

書名：信仰的天空

編者：陳慎慶

出版：香港基督徒學會(1994)

評閱者：關啟文博士

這是一本由香港基督徒學會出版的神學導引書，內容分兩大部分；第一部分包括十一篇短文，分別介紹神學的本質及十種不同的神學(包括聖經神學、新正統神學、歷程神學、本色神學等)，而第二部分是「文章選讀」，對應著第一部分的每個課題，分別選取了一些有代表性的神學論文，例如第一部分第五篇文章是介紹新正統神學，在第二部分就選譯了這種神學的代表人物巴特(Barth)的作品為第五篇文章。這一來讀者不單可對各種神學有一個綜觀，也可對那種神學觀點有第一手的認識。這種編排方法有一定的好處。(但第二部分選田立克的文章卻是不智，田立克的文章內容雖精警，但我初讀英文時也只是勉強可解，今次再讀中譯時卻差不多看不明白！或者John Macquarrie在Principles of Christian Theology的介紹文章更適合入門者。)

這本書另一個好處是它的範圍廣闊，正如書名所言，這本書展示了信仰的天空，一般中文的基督教書籍往往只反映福音派信仰的觀點，對其他信仰觀點不是隻字不提，就是不加解釋便亂扣帽子，或隨意鞭撻，現在我們終於有一本書可幫助我們較客觀地了解寬闊的當代神學思潮了(如解放神學、婦女神學)，這是值得我們肯定和慶賀的。然而美中不足的，書中誠然涉及很多課題，卻獨獨遺漏了哲學神學(Philosophical Theology)。這不單是神學中一重要的分支，更是近年來在

英、美日見蓬勃及有長足進展的學科。(當然，若包括歷史神學、靈修神學的簡介就更佳了。)

這書另一個目的想作為一本導讀的書籍，這目的某一程度是達到了，有幾篇文章相當稱職，如歷程神學、解放神學和婦女神學的簡介都可說短小精悍，為我們提供了概略的認識，然而也不是沒有瑕疵，例如賴品超評價歷程神學時，指出歷程神學的上帝「並非絕對全能」，這似乎太輕描淡寫了點兒。歷程神學由於肯定每個現實事體 (Actual Entity) 的自由，上帝不單非全能，祂更對歷史的進程沒穩固掌握，我們也不能肯定祂能最終戰勝罪惡與敗壞，這種種神學問題似乎也應指出，另外，將 Co-creator 譯為「同作創造主」似乎有點誇大了，譯作「共創者」也許好一點。陳浩然對解放神學的介紹基本上不錯，然而不知何解沒有觸及解放神學家的暴力觀，及他們擁護革命、批評改良主義的立場。此外，也沒有介紹八九東歐巨變及民主浪潮下，解放神學家的反思。盧詠文介紹婦女神學的文章可讀性頗高，但卻沒有總結和反省性較強的評論。

這書的另一個特點，很多篇介紹神學的文章都是由平信徒執筆的，我讀時很感受到他們的確作了不少研究和思想的工夫，然後將一己所得精鍊地表達出來，這種嘗試是很值得欣賞的。畢竟神學反省並非全時間念神學的人的專利，我們是應該多鼓勵平信徒作神學研究的。整體來說，這批平信徒所作出的貢獻是值得肯定的，然而可能經驗不足(甚或有「消化不良」的毛病)，也有不少地方是可以改進的。例如第二章論到詮釋學時，分別用幾行去介紹了八位思想家的釋經觀，其中狄爾泰、伽達默、筏斯的觀點都不為一般信徒熟悉，這樣扎記式的介紹，未入門者相信很難看得明白，作者應不要這麼「大

貪」，(無論如何也難免掛一漏萬的了)，介紹少一些思想家，加些說明例子，就會好多了。

又如第三章以下介紹巴特的文字：「巴特設想神學是一種由被探究的對象所塑造的研究，神學家的任務不是要確立被探究的對象……，而是依賴對象本身天賦的理性來引領。」我不知道有多少未念過巴特的人看得明白這段文字，我自己縱使念過少許巴特，也要先將它譯作英文才好像看得懂。

另外，一些介紹文章的內容也不全面，第四章論及福音神學的取材有點陳舊，介紹Carl Henry的著作時沒提及他幾大冊的《神，啓示，權威》，介紹John Stott的著作時沒提他的The Cross of Christ，作者應補充多些新資料，及交代當代福音派關於聖經權威、預定論、地獄、救恩等教義的反思及爭議。

第五章論及新正統神學，當中提供不少資料，但評論的角度太著重早期，而忽略了巴特的後期發展，因而說新正統神學「以對上帝的經驗作為神學的出發點」，這正與巴特主張以神在基督裡的客觀啓示為出發點這論點大相逕庭(可參第二部分的文章)，另外作者對新正統神學的評價也往往流於表面，但篇幅所限，不能在此一一細論。

這本書的另一個優點是對在我們身處的環境作神學反省的強調，第一部分全是華人信徒寫的，第二部分收錄的文章也過半是華人神學工作者的創作，而介紹神學類別時更分別以三章處理亞洲神學、本色神學和處境神學，這在在表示編者重視西方神學的貢獻之餘，仍不忘提倡神學的非殖民化，這亦是我相當認同的。不過我也希望我們不要將「神學處境化」去絕對

化，當我們讀到宋泉盛宣稱「神學必須是沒有最後定論」時，我們不妨問問他這是否關於神學的定論？若這是定論，則產生自我指責的矛盾，若這不是定論，那豈不是說我們也要認真考慮「神學是有定論」這立場嗎？

第十一章論及處境神學的翻譯模式時，指出這方法「假設原本的訊息中，蘊含一個超越不同文化的核心內容」，接著便斷言「此一假設實際上並不存在」，我很想知道，作者為何如此肯定呢？我相當明白，在現今多元主義當道的年代去提出一個超越文化的信仰核心，是相當困難的，然而我也希望我們不是只受時代之風吹襲，便不加批判地接受文化制約論，所以我們要問，作者是由神學的本質 (Essence) 演繹出這結論，還是由他對歷世歷代神學的認識歸納而來？前者有墮入另類本質主義 (Essentialism) 之嫌，而後者一是假設了自身有上帝的景觀 (God's Eyeview)，不然便是忽略了歸納法的限制，我在這裡只想提出，作這類如此普遍而重要的宣告時，可以也告訴我們論據何在嗎？

雖然我對這本書不無批評，但總體來說這書可幫助信徒擴闊視野，開始與不同的神學思潮對話，也可促進福音派與普世派信徒的溝通，是值得我們一讀的。

註：關啓文博士為香港基督徒學生福音團契訓練部主任，現為銅鑼灣浸信會會友

本文採自《思》94年第9期