



關啟文博士早年畢業於香港大學電機工程系，後取得牛津大學的神學碩士與博士學位，現任浸會大學宗教及哲學系副教授。研究興趣包括宗教哲學、系統神學、宗教與科學的對話、政治哲學與倫理學。他亦是明光社董事，香港性文化學會主席。著作有《我信故我思——真理路上的擊誠探索》、《是非曲直——對人權、同性戀的倫理反思》及《上帝、世俗社會與道德的基礎》。

# 從藝人慾照透視反道德主義

●關啟文

## 香港：太保守還是太開放？

從一月底開始爆發的疑似藝人慾照事件一度令香港沸沸揚揚，坊間和傳媒的討論空前熱烈，前後差不多一個多月才開始平息。雖然它不再是熱門話題，但或許現在正是冷靜反思的時候。有趣的是，事件發生後，這邊廂一些人慨歎香港社會道德淪亡，那邊廂卻

有人為香港過分道德和保守痛心，如這件事最令馬家輝留意的，是香港保守勢力的反撲。「香港呢幾年言論好明顯收窄……社會急速右轉。」那究竟香港的現況如何：太道德還是太非道德？馬家輝為香港民情之保守而悲哀，我個人有點驚愕，因為我的印象是香港正在急促自由化，或許馬家輝對香港的「進步」有過高的期望罷了？無論如何，香港現今在道德問題上不是鐵板一塊，存在多元的立場，各種力量在拉扯之中，無論說香港太道德或太非道德都會太簡化。

近年值得注意的新發展是「反道德主義」的興起，這種思想在主流傳媒和年青人中日漸流行，這些人上承非道德化的自由主義，再結合後現代對道德的質疑（如福柯的泛權力論）和女性主義性解放論，對道德（特別是性道德）有全盤否定的趨勢。他們認為現代社會的很多問題都源於道德主義者，因為他們保守、封閉和非理性，而且喜歡「以理殺人」——即是說用道德欺壓他人。於是反道德主義者不斷對道德主義者口誅筆伐，在過程中他們滿懷激情和使命感，深信自己就是社會進步的推動者。

這些人儼然是前進和理性的代表，但真的這樣嗎？道德主義故然有不少可垢病之處，但走向另一個極端，提倡「反道德主義」，也不一定理性吧？

## 從一個反道德主義的網站談起

在慾照事件的爭論中，我注意到中大有一個「陰莖獨白·淫俠聚義」的網站（[http://www.cuhkacs.org/~five\\_star/boblog/](http://www.cuhkacs.org/~five_star/boblog/)），其標語是「陰莖無罪，勃起有理。情色載道，打倒偽善。」內容主要是對敢於在公眾領域提倡道德的人作人身攻擊，裡面瀰漫著對保守派的憎恨，由大量粗言穢語可見一斑。例如我的同事江丕盛在《明報》論壇版寫了兩篇回應梁文道關於「玉女」的文章，便招來無情的攻擊，網頁上放了他的相片，網主標籤他

「他們認為現代社會的很多問題都源於道德主義者，因為他們保守、封閉和非理性，而且喜歡『以理殺人』——即是說用道德欺壓他人。於是反道德主義者不斷對道德主義者口誅筆伐，在過程中他們滿懷激情和使命感，深信自己就是社會進步的推動者。這些人儼然是前進和理性的代表，但真的這樣嗎？」

為「道德男」，肆意用髒話罵他。其他受到攻擊的人還包括潘國森和蔡子強等。

我不會要求任何禁制，不會以謾罵還謾罵，也明白網上的激烈言論多的是，然而我認為這網站反映的激進和非理性的反道德主義值得我們作理性反思。首先我們要指出網主不寬容的態度，雖然這類人士往往高舉自由、多元和寬容的旗幟。他的語言暴力和放相片的做法一方面有威嚇的作用，另一方面也反映他不能接納社會的多元聲音。例如他很著意潘國森「收皮」了沒有，甚至提出罷看《頭條日報》和《明報》。這有點滑稽，其實這兩份報紙包含不少自由主義觀點，如在《明報》定期寫作的梁文道、馬家輝和吳志森都是鮮明的自由主義者。難道《明報》中偶然出現一點保守的觀點他也受不了？保守派若是多元社會的一元，那為何報紙不可反映多元觀點嗎？這或多或少反映一些反道德主義者心底裡根本不願意接受保守派的發言權，但難道他們忘了自由主義者喜愛引用伏爾泰的名言——他們可以不贊成道德主義者的觀點，但應該至死維護他們的發言權利，不是嗎？

反道德主義者常常批評道德範疇的二元化，但他們有時亦陷入二元化的陷阱裡。以口號「陰莖無罪」為例，這當然是對的，但誰說不是呢？最「道德」的衛道之士也沒有說過陰莖本身有罪，關鍵是用這器官作出怎樣的行為。同理，拳頭、口舌也無罪，但用拳頭打人和用口舌誹謗就不對了。有些人認為道德主義者都是主張性器官和女性身體本身就有罪，就是污穢的，恐怕是在鞭撻稻草人而已。道德的爭議所在是如何用我們的身體或器官，我們沒有必要陷入身體要麼是全對，不然就是全錯的二元思考。類似的思想混亂也有不少，例如蔡子強寫了一篇文章表達他還相信有對錯的分野，網主因此有不少針對蔡子強的話，但他同時又喜歡說別人錯（如江丕盛），這不是自相矛盾嗎！

## 現代社會與道德

為何有這些激烈反對「道德」的情意結呢？我想道德主義的確有不少弊端，提倡道德者應多加自省：我們會否把文化的相對標準或自我的喜好絕對化呢？我們應用道德標準時會否過於律法主義，忽略了具體情況和處境呢？我們會否只狹窄且單一地考慮單一道德標準

呢？我們作道德判斷時會否虛偽、自義和不體恤別人呢？我們會否只關注「道德」，但對大是大非的不公義卻不理會呢？我們會否只從道德的角度看事物，而忽略了更重要的成因（如經濟或社會因素）呢？我們會否在公共論壇中顯得八股味甚重，使人厭煩呢？

以上問題誠然需要進一步反思，但「道德」真的是一無是處嗎？事實上反道德主義者亦提倡他們自己的道德，而且他們的論據往往自相矛盾。慾照事件反映香港人雖然大體開放，但還是認為性道德是有必要的，教育工作者和家長都關注針對青少年的德育和性教育。性價值和道德最終會影響社會的家庭制度，而家庭的重要性是國際人權文件和本地法例同時肯定的：「家庭是天然的和基本的社會單元，並應受社會和國家的保護。」（《世界人權宣言》第十六條；《公民權利及政治權利國際公約》第廿三條；《香港人權法案條例》第三八三章第十九條。）又如何能說現代社會不需要性道德呢？

然而無可否認的是性道德和家庭價值正面臨空前嚴峻的挑戰，在公共領域中漸漸有邊緣化的趨勢，我們又應如何扭轉這形勢呢？這實在需要集思廣益和群策群力，有見及此，維護家庭聯盟、明光社和香港性文化學會在五月九至十一日舉辦一個國際家庭價值會議，邀請多位海外及本地專家學者就著性文化、經濟、人權、法制等不同範疇，以專業和學術的角度探討家庭在廿一世紀的挑戰及展望。這樣規模和陣容的家庭會議在香港可說是創舉，有興趣知道更多詳情的可參看網頁（<http://www.familyvalue.org.hk/conference2008>）。為著我們的孩子，我們誠邀你的支持，共同守護香港的家庭，抗衡反道德主義的洪流。

倫常理性

本欄每月一次。  
召集人：蔡志森。