

同性戀的倫理探討

1) 愛？(參Q 1 的同志神學家)

自願的同性戀行為是愛的表達，所以這不會是錯的了。

回應：

- a) 愛有很多種，就算上面的愛是指「全沒性意味的純粹仁愛」，由此而生的行為也未必對，如過份限制子女自由的父母，何況同性戀牽涉的是性愛。
- b) 差不多在所有社會，性愛的表達都有界限的，如亂倫。(或許現代社會大多數人仍能同意這點。) 所以不是提到愛便可自動合理化同性戀的。
- c) 若否定所有性行為的界限，對社會的影響是很嚴重的。

2) 寬容？(Q 3)

A) 道德上譴責同性戀是不寬容的行為。

B) 所有不寬容的行為都是錯的。

所以，譴責同性戀是錯的。

回應：

- a) 自由主義者常由前提 (A) 跳到結論，而隱藏了必要的前提 (B)。
- b) 不接納同性戀的人常被視為提倡絕對道德者，而用這些標準去壓逼他人，但這種看法其實假設了另一種絕對——寬容。這也帶來矛盾：這論證不也正在道德上譴責「不寬容」的人嗎？(參Q 6)
- c) 寬容事實上有限制的，法律禁止各種暴力、詐騙等，(B) 也非絕對。
- d) (A) 對嗎？若道德的批判就等於不寬容，世上有何人可以完全寬容呢？似乎「不寬容」應理解為以強制方式限制別人的行為 => (A) 是錯的。道德批判 ≠ 強制性鎮壓。

3) 自我表達？(Q 3、Q 6)

C) 任何不帶來傷害的自我表達在道德上都沒問題。

D) 同性戀是不帶來傷害的自我表達。

所以，同性戀在道德上沒問題。

回應：

- a) (D) 很多時是傳媒和同性戀運動所強調的訊息，但也不是沒疑點的(參Schmidt, Ch.6)。(Q 7)
- b) (C) 在現代社會聽起來很難抗拒，但其實建基在某些價值觀(自由主義、享樂主義等)上。但自由與快樂以外，也有其他內在價值。如一個愛講無傷大雅的大話的人在道德上不是沒問題的。在性倫理上，(C) 的原則也同樣合理化亂倫、變童、獸交、成功掩飾的婚外情... 不可不深思。
- c) 更基本的問題：為何將自由的界線劃在「傷害」上？有何理據？例如：強者寧取「適者生存」的邏輯，而黑社會則質疑為何要限制他們自願的「開片」行為——他們自有一套江湖規矩去解決事情。(C) 的原則也不是自明的。

4) 先天? (Q1)

E) 任何先天決定的行為在道德上都沒問題。

F) 同性戀是先天決定的行為。

所以，同性戀在道德上沒問題。

回應：

- a) 有些人會用動物的同性戀行為去支持 (F)，但這忽略了人與動物在理性道德意識及性上的差距。此外，我們可用雌蜘蛛吞吃配偶的例子去合理化殺夫的行為嗎? (參 Q2)
- b) 我們要區分同性戀傾向與同性戀行為，前者是否先天仍不能確定，就算近年的雙生子研究也不能作定論。
- c) 何況同性戀傾向 $\neq$ 同性戀行為，由傾向到行為牽涉到人的意志及抉擇，很難說當事人全沒責任 $\Rightarrow$ (F) 不成立。
- d) (E) 的原則也可疑 [用在傾向上則較合理]。要區分兩個問題：(i) 某種行為是否不道德? (ii) 作出這種行為的人是否道德上可責? 假設某人作出先天決定的殺人或偷盜行為，我們不會因此說殺人和偷盜在道德上沒問題，只會說行事者不用責怪或懲罰，他反需要幫助。同理，同性戀是否先天不影響這種行為的道德地位，只影響同性戀者的責任問題。

5) 正常? (Q1)

(G) 若同性戀是不道德，同性戀者都會有不正常 (甚或變態) 的表現。

(H) 大部份同性戀者在理智、心理和道德上都正常。

所以，同性戀非不道德。

回應：

- a) 很多對同志的典型描述都是偏頗的。(H) 可接受。
- b) 但 (G) 是錯的，很多殺手在各方面都很正常 (甚或很有智慧)，一個不忠的丈夫也可以很勇敢，有愛心及高貴道德情操，如馬丁路德金，這不表示「不忠」就沒問題。人性比我們想像中複雜。

6) 人道? (Q4、Q5)

(I) 對同性戀者來說，只有三個選擇：改變、禁戒和接納。

(J) 同性戀傾向是不可改變的。

(K) 禁戒同性戀傾向是不人道的。

所以，唯一可能選擇是接納同性戀傾向。

回應：

- a) (J) 有很大爭議性，有很多成功改變的例子 (參 Davies & Rentzel, Chs1-2)。批評者說這些例子是自欺欺人，又或者用異常高的標準去批判那些「改變」。但從一般意義來說，(J) 是錯的，若用異常高的標準衡量，(J) 或許正確，但同時 (K) 就會沒說服力 —— 只有去禁戒在意識上不可壓抑的傾向才可視為不人道。
- b) (K) 似乎假設了我們所有的性慾都應被滿足，才是真正的人性，這是否現代社會制約而生的神話呢? 禁戒任何的慾望都不是易事，但為何「真正的人性」的表達一定是輕鬆容易的呢?
- c) (K) $\Rightarrow$ 我們也要鼓勵單身人士、離婚人士的性活動嗎?
- d) 「單身」也可以是完全的人，耶穌的例子。
- e) 一個變童的或一個「喜愛」自己女兒的父親若也有不可改變的傾向，是否也不應禁戒呢?

7) 結論

嘗試在倫理上支持同性戀者多建基在處境倫理、享樂主義、個人自由主義等立場上，摒棄了傳統及宗教等基礎，這些倫理立場的邏輯最終帶來是性倫理上的相對主義，以上的論証若能肯定同性戀，也能肯定變童、亂倫、獸交和 S M，一夫一妻制最終也要被拋棄，開放婚姻、多元化婚姻、換妻等在道德上也沒有問題——阻礙這些發展的只是我們對傳統的「非理性」執著。

有信仰的人不用接受這種思路和結論，而應將信仰的角度貫徹於倫理上。

同性戀：一個神學的角度

- 1) 這裏假設了聖經是反對同性戀行為的，同志神學重新詮釋有助於去除傳統反同性戀立場的「過火」部份，但未能完全解釋掉那些經文。（詳細的論証要另行處理）
- 2) 神本倫理與人本倫理的張力
 - a) 在內容上有不少重疊的地方，如不可謀殺、偷盜。
 - b) 在方法上卻很不同，因各自由背後的世界觀出發 => 信徒不應只因俗世社會的壓力而忘記本身的原則。
 - c) 俗世人本主義 (Secular humanism) 不見得比有神論合理，而且這世界觀能否開出客觀的道德標準，仍是一大問號。
- 3) 神本倫理
 - a) 人的本質 ≠ 享樂機器，人的本質是負責任的存有 (responsible being)，因我們能聆聽神聖善的話及命令，負責任就是去回應神的呼喚 (responsibility = respond-ability)。
 - b) 人的自由的意義在於更高價值的實現，自由 ≠ 全沒方向。
 - c) 性是神的恩賜 => 神有權劃出性表達的界線 => 性倫理有客觀對錯，而不是完全相對的。
 - d) 聖經啓示指向一夫一妻制是創世秩序一部份（創世紀的記載及耶穌的重新肯定），因此不能視同性戀行為全無問題。
 - e) 墮落的世界，救贖與盼望的必要。
- 4) 面對同志運動
 - a) 非刑事化已成事實
 - b) 反「性傾向歧視」法案的爭議
 - c) 同性戀者的收養權或婚姻權？
 - d) 基督徒同性戀者在教會

參考

- Atkinson, David. 1981. Homosexuals in the Christian Fellowship. Eerdmans.
- Bailey, D. Sherwin. 1955. Homosexuality & the Western Christian Tradition. London: Green.
- Boswell, John. 1980. Christianity, Social Tolerance & Homosexuality. University of Chicago.
- Countryman, William. 1988. Dirt, Greed & Sex. Philadelphia: Fortress.
- Davies, Bob & Lori Rentzel. 1993. Coming out of Homosexuality. IVP.
- Green, Michael & David Holloway & David Watson. 1980. The Church & Homosexuality. Hodder & Stoughton.
- Keysor, Charles, ed. 1979. What You Should Know About Homosexuality. Zondervan.
- McNeil, John. 1977. The Church & the Homosexual. Darton, Longman & Todd.
- Schmidt, Thomas. 1995. Straight & Narrow? - Compassion & Clarity in the Homosexual Debate. IVP.
- 周華山·《同志神學》·（次文化堂）
- 斯托得著·劉良淑譯·《當代基督教與社會》·校園
- (John Stott, Issues Facing Christians Today. Great Britain: Marshall Morgan)

Q1

周作山

在幾年前我還唸大學時主修社會學，有幸讀到同性戀這題目，其中有一本書提及的三個觀點給我印象很深：

一、同性愛並非正常與不正常的問題，而只是多數還是少數的問題；而所謂「少數」亦非一定有問題，譬如天才也是少數，左手寫字也是少數。

animal

二、人類學家也發現古往今來所有文化皆有「同性愛」行為的紀錄。很多動物學的研究亦發現愈高等的動物愈多同性交合行為的記載。

innate

三、大部分的同志並非因先天、後天、破碎家庭、童年陰影、父母離異或被異性拋棄而變成同志。相反，大部分的同志會跟你說他在四、五歲或七、八歲已清楚感覺到喜歡同性，當然到他十多二十歲才曉得這叫同性愛，才叫自己做同志。這些均是自然而然的。

natural

後來接觸到同志，發覺這些觀點很對，而且同志與一般正常的人沒甚麼分別，均是健康正常的人。

freedom

然後開始看聖經，奇怪為何聖經反對同性的性行為；明明是兩個自願自由相愛的人，為甚麼上帝會反對？會否反對同性愛的並非上帝而是出自某些人的偏見？

love

我在這背景下到外國攻讀有關「性別研究」的博士課程，並有幸接觸到同志神學。開學不久，學校的同志神學研討會邀請了一個本身是同性戀者的同志神學家演講。他先談個人經歷：他與他的愛人（另一男性）相愛二十年，是專一、深濃的關係。他問：「究竟我犯了甚麼罪？如果我們說愛是超越文化、階級、年齡、性別的話，為甚麼我們忽然局限了不同性別的人才可以發生愛或性愛呢？上帝會否一樣偏狹呢？」

Bible

他說在四十年前（一九五五年），同志神學家Derrick Bailey寫的 *Homosexuality and the Western Christian Tradition*，提出聖經並非反對同性愛，這觀點當時震撼了整個基督教界。這書出版後，保守及主流的教會也傾力反駁，但反駁不了。而一九六七年英國同性愛非刑事化，基礎正建基於這書的立場。

Q2

周：

你剛才提我說動物的例子，我並非將人與猩猩等同（雖然人也是一種動物），只是想指出我們常以為同性愛只在西方社會中出現，但古往今來文化中早已有，以至動物也有（當然這並不代表對與不對）。

animal

反而，很多人說同性戀可以，亂倫也可以吧！我們要分清楚同性戀與亂倫是兩回事，更重要的分別是同性戀是指兩個成年人自由自願的戀愛，正如異性愛一樣；而亂倫是一種權力不平均之關係，是父母與子女間的，直接影響家中的倫理秩序。

HP & incest

梁榮傑醫生

Q3

不論基於種族、性別、宗教、文化、語文或性取向的歧視都源於排斥之心理，這又源於對異己之恐懼，歸根究柢，恐懼的根源是無知。社會大眾對所有異己者的迫害及歧視雖非大家所意願的，但在受迫害的一方看來，所承受的壓力和痛苦非外人所能理解。我和吳醫生並非鼓勵同性戀，亦非歧視同性戀，而是想大家對同性戀說一句公道話。在對論同性戀是否有違道德這課題時，有很多感情因素、宗教之義、社會秩序、傳統思想、醫學科學等；亦有很多不同的誤解，很難一時之間下判斷。先天後天不應是同性戀可不可以改的決定性因素，我們應本於在社會中的是有人採取不同生活方式，大家互相尊重的原則。

homo-phobia

tolerance

Q4

吳：
梁榮傑醫生

所有這些研究報告是需要小心界定甚麼是同性戀、甚麼叫做醫好。你怎知怎樣叫醫好？只有他內心才知，他只是答你的問題，他認為自己已醫好了，或許他為應付神職人員、父母、社會而以為或迫自己信自己醫好了。

sceptical of change

Q5

high
standard

吳：其實在醫學角度中，同性戀可否醫是有客觀的證據；有一種測驗器可放在陰莖或女性陰道內，測驗血液流量和血壓，證明這人對異性或同性有沒有性衝動。這是不能騙人的，並非如在問卷上亂答般。希望想醫治同性戀的朋友，在未接受治療前後均做這測驗，看看當中有沒有改變。可能行為或思想上有改變，但在所有醫學文獻皆表示生理上的反應是不可改變的。

Q6

harmless.
moral relativism +
human rights

吳：究竟同性戀需否改變？是否先天不用改，但後天培養的就一定要改呢？以醫學立場而言，這是非常不仁道的，因為同性戀對自己及別人均沒害的，只是道德問題，但道德是隨時間而改變的。要改變少數人的喜好是沒人權、沒自由的做法。是否我們拿著聖經便可決定他人是道德或不道德呢？

preference

Bible

作為一個普通人（不上教堂的天主教徒），今天我心安理得的站出來中立的說同性戀並非不道德和有罪的。他們應有（自己的）選擇。而且聖經中不是沒錯，不是不能改的；例如舊約中提及「以牙還牙，以眼還眼」，但耶穌教我們這是不對的。

Q7

Thomas
Schmidt.Straight
&

Narrow?

(JVP 1995)

pp 127-

128

The most poignant way to summarize the barrage of statistics and descriptions in this chapter is to translate them into an illustration. Suppose you were to move into a large house in San Francisco with a group of ten randomly selected homosexual men in their mid-thirties. According to the most recent research from scientific sources, whose authors are without exception either neutral or positive in their assessment of homosexual behavior, and with the use of lower numbers where statistics differ, the relational and physical health of the group would look like this.

Four of the ten men are currently in relationships, but only one of those is faithful to his partner, and he will not be within a year. Four have never had a relationship that lasted more than a year, and only one has had a relationship that lasted more than three years. Six are having sex regularly with strangers, and the group averages almost two partners per person per month. Three of them occasionally take part in orgies. One is a sadomasochist. One prefers boys to men.

Three of the men are currently alcoholics, five have a history of alcohol abuse, and four have a history of drug abuse. Three currently smoke cigarettes, five regularly use at least one illegal drug, and three are multiple drug users. Four have a history of acute depression, three have seriously contemplated suicide, and two have attempted suicide. Eight have a history of sexually transmitted diseases, eight currently carry infectious pathogens, and three currently suffer from digestive or urinary ailments caused by these pathogens. At least three are HIV-infected, and one has AIDS.

This group is not likely to be gay as the older dictionaries define the term. Some may respond that the studies cited are not representative of homosexuality as they observe it or experience it, to which I can only appeal to the evidence: nearly two hundred sources, multiple sources at key points covering different geographic areas, different times, and samples both clinical and nonclinical, random and recruited. Others may suspect that I have padded the numbers or suppressed more positive evidence, hoping that no one will take the time to check up on so many technical sources. Even if I were devious enough to falsify data, it would be a poor strategy, because I assume that skeptics in particular will check up on my sources—and pounce on any specific example of bias in order to cast suspicion over the whole book. But even so, I invite the skeptic to assume that all the studies are biased or that I have consistently exaggerated data, and to cut all the disease rates in half. Even then, what is left of the evidence indicates a health crisis of multiple facets and epidemic proportions.

Furthermore, even at half the numbers documented above, the problems are too widespread across the population group to attribute to a small, irresponsible minority within the group. Too many of the problems affect three, four, even eight of ten, and it is extremely unlikely that all of the problems overlap. In other words, it is unlikely that the pedophile in the group is also the sadomasochist, the one with five or six contagious pathogens, the drug abuser, the alcoholic and the one with a constant stream of anonymous partners. No, sadly, these and other problems are distributed throughout the homosexual population, so that the minority—evidently the very small minority—are those who are not part of the health crisis.

p.130

no honest look at current scientific research allows us to view homosexual practice as peaceable and harmless. For the vast majority of homosexual men, and for a significant number of homosexual women—even apart from the deadly plague of AIDS—sexual behavior is obsessive, psychopathological and destructive to the body.