

# 護教講座系列二：基督教 — 貧乏？豐盛？

## 講座二 意義的追尋：快樂？自我實現？

### A) 「人生有何意義」——問題分析

- 1) 有些實証論者認為這問題沒認知意義，但很多人的經驗印証這問題不單有意義，還很重要：大部份青少年、吳靄儀、黃子程、「中華英雄」主筆、許冠文、BORIS BECKER、TOLSTOY....
- 2) 這問題卻很複雜，有以下幾個(相關的)層次：
  - a) 世界觀層次：人在宇宙的秩序中有一有意義的位置嗎？(Place of man in Cosmic Order)。
  - b) 目的層次：人的存在有否客觀的目的(Purpose)?
  - c) 價值層次：甚麼是客觀的價值(真正值得我們的追求)? 人存在本身有否價值?(The Worth of a Human Being)
  - d) 滿足層次：人的心靈找到甚麼才能得到真實而恒久的滿足呢？(Satisfaction)每個層次都牽涉我們的信念和經驗，由(a)到(d)主觀體驗愈來愈重要。
- 3) 一個理想的答案應能回應每個層面，在理性和感受上都使我們信服。以下我們探討現代人常採納的二個答案：
  - a) 享樂主義：人生存就是為了追尋快樂。(Epicurus)
  - b) 自我實現說(Self-actualization/Self-realization)：發揮自我的潛能，表達完整的自我。(Erich Fromm, Carl Rogers, Abraham Maslow, Q1 是一個香港知識分子的看法)

### B) 享樂主義(Hedonism)的評價

- 1) 世界觀及目的層次：享樂主義沒有直接答到人在宇宙秩序中位置的問題，通常伴隨的是一個物質主義的世界觀，人只是宇宙進程中偶然的產品，說不上有客觀的目的，既然如此，快感是最直接感受到的，享樂主義也似乎理所當然了——但歸根到底這只是主觀的選擇。  
*宇宙輪盤開出你號碼*
- 2) 價值層次：視快樂(快感)為唯一客觀價值，其他的事物(友誼、品格等)只有工具價值。
  - a) 這種價值觀與我們的道德經驗其實並不吻合：將友誼等只視為令一己快樂的工具=>貶低人格(自己與他人的)。Every person has a price?
  - b) 問題：誰的快樂？自己、家人、全人類、下一代？道德上較可取的是功利主義(Utilitarianism)：謀求最大多數人最多的快樂。
  - c) 功利主義的問題
    - i) 引致不公義的結果，例：一個患感冒的青年人與五個垂危病人。
    - ii) 只計算未來的結果(Forward-looking)，忽略了backward-looking duties，如：報恩、承諾、誓盟。
  - d) 沒有 sacred individual 這概念，人只被視為個別經驗的主體，價值在那些零碎的快樂經驗上，而不在人格上=>苦多樂少的人生沒價值=>euthanasia。這種對人的價值觀有否本末倒置呢？*人只是一隻普通動物，你值幾多錢？*
  - e) 徹頭徹尾的享樂主義與委身、忠誠等價值格格不入，因後者假設了是人本身(有穩定、持久的Identity)有價值，而不是為他帶來快樂的經驗。*里面是甜漿水還是酸漿*
  - f) 「邪惡快感」的問題：有些人以侮辱人、誹謗人、折磨人為樂，另一些人卻以被折磨為樂！

### 3) 滿足層次：

- a) 「得不到」的問題：快樂一般來說倚賴太多你不可控制的因素(才能、際遇等)，很多時追求也得不到=>不快樂。
- b) 「得到又如何」的問題：
  - i) 官能刺激=>悶=>新(或更大量)刺激=>再悶.....=>絕望+人格支離破碎(Disintegration of personality) (或 Addictions)
  - ii) 成就、愛情等好些，但很多人的經驗顯示這些仍未必帶來完全滿足(Q2)

Becker, Tolstoy 的經驗可印証

對愛情的迷醉 (愛人就是你/我的 Saviour, 使你/我在人生共同單調中找到意義) (最愛是誰?)

失望 (現在或永遠已經很優, 不求天長地久, 只求曾經擁有?) (不可能付出一生那麼多?)

(但亦 so addicted to love => this must remind us of sth perfect which we know deep down to be the ultimate answer)

可以是你心裏、直我的「可」不能再限在這里...

eg. thriller. 我看 Die Hard

依 elusive, 連自己也不能確定(能力)我找到愛的證據?

(刻骨銘心)

c) Paradox of hedonism : 直接以快樂為追求目的, 只會提高你的期望, 使你更難快樂。J.S. Mill 也看到這困難。(Q3)

d) 享樂主義社會的困境

- 日本的调查, 只有 3% 的人认为现在比前更快樂。
- i) 從現代社會的情況看(精神病、自殺、psycho-somatic diseases 等), 有很多機會追尋快樂並不見得很快樂。
  - ii) 這符合消費主義社會的內在邏輯, 如人很快滿足了, 就再用不著販賣快樂的人!(Q4) 誰會做一個一億年壽命的小燈泡? 所以現代社會很大膽地現在 create needs! (eg. advertisement)
  - iii) 受享樂主義洗禮的人格=>意志力薄弱+low capacity for commitment=>欣賞不到要經過刻苦和委身才體會到的快樂(如文學、音樂、婚姻)=>較庸俗的口味會成為主流=>marginalize 較高層次的價值=>社會的 identity 也很膚淺, 因為缺乏了共同承傳一種文化的感覺。社會只是一班孤獨地找尋快樂的自我偶然走在了一起的結果, 沒有更深的原因要繼續在一起。

#### 4) 結論 :

享樂主義人格似乎 self-defeating, 也是 morally undesirable — no strong sense of identity, no strong sense of justice, less regard for promises, less grateful (這也是現代人難快樂的原因之一, G.K. Chesterton : "The test of all happiness is gratitude") 雖然快樂是有意義人生的重要因素, 但追求快樂卻不是人生正確方向。

#### C) 自我實現說的評論

1) Maslow : 人的需要組成一個等級, 最基本的是生理需要和人身安全, 而最高層次的需要是去實現自我。一個實現自我的人有以下特徵 : 敏銳的覺察力、接納自己與他人、自發性、不受文化牽制的自主性、創造力、有高峰經驗、民主、平等看待他人。

2) Fromm 的理論 :

- a) 看穿享樂主義的虛幻性, 認為真正的快樂在於實現一個成熟而完整的自我。這是真正的自由, 也是人生的意義所在。(Q5)
- b) 人觀 : 人的存在是自由的, 很多潛能 (potentiality) 可以發揮, 而生命本身有一種去成長、擴張的傾向, 人生應是動態、不斷創造的。
- c) 價值觀 : 促進這種成長, 導致自我實現的事物便是善, 扼殺這種成長的便是惡。(Q6) (所以 Fromm 大力抨擊保守的基督教, 認為這種權威主義的宗教只會阻礙人的發展, 他特別不喜歡「原罪」、「完全墮落」等教義。另外他也用這種價值觀嚴厲批評資本主義社會。)
- d) 愛是尊重與接納他人的獨特性, 容讓他以自己的方法去成長及發展。"I want the loved person to grow & unfold for his own sake, & in his own ways, & not for the purpose of serving me." — Fromm
- e) 工作也應是自我實現方法之一, 去克服人與自然的分隔。(所以現代工業社會的 Division of Labour 帶來自我的疏離。)

3) 評價 :

- a) 有很多優點, 「成熟而完整的自我」聽起來相當吸引=>有意義的人生不能建基在分裂或不整合的自我 (Divided/Fragmented self), 從這角度可對生活方式、宗教和社會作倫理反省, 例 : 辨別邪教、批判享樂主義。此外, 對成長、創造力的強調也是不錯的。
- b) 然而「潛能」的發揮一定是好和有意義的嗎? 男人和女人分別都有很大潛能去做色狼和八婆! 「成長」是向那個方向? 一個很內在一致的變態殺手是否有「成熟而完整的自我」? 似乎「成長」等字眼已預設了一種價值觀=>「自我實現」本身不足成為價值的基礎, 說「自我實現」是人生方向不是錯, 而是含糊、circular。(Q7)

c) Fromm 的分析提醒我們不應以愛為名去壓制他人, 中國人 (和基督徒) 都要學習用「容讓他人自發地成長」去表達愛。然而愛和人際關係是否只是達致一己自我實現的工具嗎? 是否有時我們需要因為愛而放棄一些自我實現的機會?

— also class-relative: Too much emphasis on self-realization will only cause grievance among the lower class — struggle for self-survival!  
— middle class philosophy.

- d) 假若缺乏清楚的價值取向和對愛 / 群體的重視，「自我實現」是有流弊的：
- i) 過份強調「自我」=>自戀文化 (Culture of Narcissism), "Me" Generation=> 社會 / 文化解體。
  - ii) 對「自我」過份樂觀，忘記了自我的潛能有很多是惡的，於是以去除罪咎、uninhibited expression of self 為理想。(cf. Rogers' Client-centred Therapy - non-directive approach) 故事：「5 父親少樂」(Oh! why?) 「我起殺了他」 「噢！起去殺？」
- e) 世界觀的問題
- i) 物質主義世界中這追尋完善的自我從何處來、有何客觀價值？
  - ii) New Age 的泛神論就為「自我實現」提供基礎：「我」就是「神」！然而這正表示「自我實現」與「自我神化」只有一線之差，也很難明白若我本就是神，為何我現在這般光景？(Illusion 也需要解釋)

#### D) 基督徒人生觀初探

- 1) 「榮神益人」不是不對，但具體內容仍要闡釋，並要與其他價值觀對話，例：是否「榮神益人」的方向排斥了追尋快樂和自我實現呢？

[追求卓越]

- 2) 以上的探討顯示「快樂」與「自我實現」充其量只是有意義人生的一部份，若以之為終極關懷 (Ultimate Concern) 則不妥當。然而傳統或者對這二者過份排斥，使不少人有了「基督教是反生命，反人性」的印象，這需要反省。Elaborate: X 人樣 → 同 - tense - no humour - no joy  
X 群像 → 寡民統治，大家寡言 - 人情網絡很大

#### 3) 基督教與快樂的追尋

- a) 對快樂的渴求本身不是錯的 — 這似乎是我們受造的本性，也反映我們是照神形像被造。
  - b) 真正的快樂不是來自官能刺激，而是欣賞和實現價值，而上帝是所有價值的終極源頭，為此最終的快樂是有一日與主面對面，直接瞻望祂的榮美，我們的敬拜是這 Beatific Vision 的 foretaste，人生的快樂只要不是使我們陷溺，我們在享受時可轉化為對上帝的敬拜讚美，及對上帝美善的默想。(雅 1: 2)
- "Our problem is not that we want but that we don't want enough. We are satisfied with hoarding a few treasures when the whole universe is ours" (Harries, P.15)
- c) 基督教對罪性的強調卻不可忘記，追尋快樂常導致逃避自我和宰制他人，"infinitely desiring something that is finite" 而不是 "desiring the Infinite" => addictions, etc.
  - d) 所以我們需要救贖，耶穌的教訓 (如八福) 揭示快樂的真諦，祂的生命成為我們的榜樣，祂的死洗淨我們的罪，而祂復活後聖靈降臨，更新我們的生命 (包括我們的慾望)，結出喜樂的果子，但這 (加 5: 22-23) 果子與其他果子不可分割，因為真正的喜樂是在人與人的關係中實現 (仁愛)，及需要一個有德行的品格去持守 (忍耐、節制等)。
  - e) 但認為完滿的喜樂可在今生體認卻是天真，俗世主義的承諾只帶來更大的失望，(消費主義的挑逗使情況更惡劣)，盼望是不可缺的。[以上的分析：Creation-Fall-Redemption-Eschatology]
  - f) "O God"

You have set within us a great desire for happiness.  
Lead us in the way to find it.  
Heavenly Father,  
We long for happiness,  
but lead us beyond happiness,  
to that joy from which nothing can take away.  
In thy presence is the fullness of joy, & at thy right hand there is pleasure for ever more.  
(Ps 16:12)" (Harries, P.41)

#### 4) 基督教與自我實現

- a) 基督新教與西方對「自我」的重視是相關的：信徒皆祭司、天職 (Vocation)、個人靈魂得救、Luther: "Here I stand. I can do no other." (與中國文化的對比，參孫隆基的「中國文化的深層結構」) 人追尋真我的傾向在有神論中可解。(Q8)
- b) 信仰不用否定創造性，我們的神是創造這豐富世界的主，(想想千奇百怪的生物、燦爛繽紛的色彩)，耶穌的言行也是很創新，出人意料。(Jn 8 ; )

- c) 信仰也肯定人的獨特性(啟2:17), 類比: 每個兒女對父母都是獨特、不可替代的, 同理我們每一個天父的兒女都是獨特, 每個人有神給他不同的天職, 以他的恩賜去榮耀神=>將「榮神益人」壓縮成典型會扼殺這種豐盛。(神恩賜是獨特, 人又價值也是多樣化的...)
- d) 「自我實現」需要方向、規範, 信仰正好提供答案, 我們的真我是去反映神的形像(創1:26), 但罪使這形像扭曲, 帶來自我的迷失主與矛盾, 而基督本身就是神的形像(西1:15), 重拾真我是去與主重新相連, 以祂的心為心(腓2:5), 作新造的人(林後5:17), 內心一天新似一天(林後4:16), 甚或經歷「我活著就是基督」的境界(腓1:21)(加2:20, 6:14-15), 基督教的捨己不是真的沒了自我, 而是重造扭曲的自我, 以致可以履行我們的天職。
- e) 總結: 基督教的自我觀有以下優點
- i) 為「自我」的尊嚴與價值提供客觀的基礎
  - ii) 為「自我實現」提供具體的方向
  - iii) 正視「自我」的脆弱、限制、內在衝突及罪性, 提供寬恕, 恩典與成長之路, 自我身份(self-identity)在神的接納與認識中很穩固, 不完全倚賴自我能否調節人生各種張力而達致協調感(sense of integration & coherence)
  - iv) 信仰群體是自我實現的場所=>避免了極端個人主義
  - v) God is the Self that creates, inspires & transforms our selves.
- "Who am I? They mock me, these lonely questions of mine.  
Whoever I am, thou knowest, O God, I am thine."  
- Bonhoeffer. (In German prison)

#### E) 結論

- 1) 現代人常以追尋快樂或真我為生命方向, 以上的反省顯示這些未必是完滿的答案, 甚或適得其反, 愈著意追求快樂或自我實現, 快樂或真我愈難尋見, 另外俗世的世界觀也不能為自我的客觀價值和方向提供答案。
- 2) 基督教信仰並不否定快樂與自我實現, 只是認為這些反映了我們對神的渴求與需要, 不用刻意以這些為目標, 只要回歸上帝與主聯合、結出聖靈的果子, 反而我們更易獲得快樂、實現真我(太6:33)。
- 3) 似乎基督教信仰能對人生意義問題的幾個層次都能提供合理的答案, 但真正的信服卻視乎我們的生命體驗。今天很多信徒只是踏出了第一步便停止成長, 個別的傳統架構或信念也可能阻礙信徒成長, 以致不能在主里活出喜樂、自由、自發、有創造性的生命, 深盼我們能不斷更新、反省信仰, 活出豐盛而不是貧乏的生命。

state the  
X<sup>n</sup> answers  
to each  
dimension of  
the q<sup>n</sup> of  
meaning.

#### 書目

林治平, 現代人的痛苦 (校園1973)

滕近輝, 我是誰 (道聲1975)

伍棟英, 思考人生的路向 (次文化堂1993)

A.L. Herman, The ways of Philosophy-Searching for a worthwhile life (Scholars Press : Atlanta, Georgia, 1990)

Cardinal Paul Poupard, What will Give us Happiness? (Veritas! Dublin, 1992)

Dick Keyes, Beyond Identity (Hodder & Stoughton 1984)

Hans-Martin Barth, Fulfilment (SCM 1980)

James Houston, The Heart's Desire (Lion 1992)

Maurice Friedman, To Deny our Nothingness (Delacorte Press : NY, 1967)

Paul C. Vitz, Psychology as Religion (Eerdmans 1977)

Richard Harries, Prayer & the Pursuit of Happiness (Fount : London, 1985)

Fromm, Man for Himself 自我的追尋

## Talk 2

意義的追寻：快樂？  
自我實現？

Q1

伍棟生, p. 34

我們的價值取向是：人生存的目的就是要盡量促進自己的生命發展。簡言之，就是「盡生」；詳細點說，即是在遺傳、環境的限制和不違反起碼的道德標準之下，各人依據自己的意願盡量發揮自己較強的潛能以實現價值。這種人生觀可稱為「盡生」的人生觀。依這種人生觀而生活的人，是踏實、理性和積極的。照我們看來，對現代人來說，這種人生觀是切實可行的，並無陳義過高之弊。

Man's unhappiness comes of his greatness. It is because there is an Infinite in him, which with all his cunning he cannot quite bury under the Finite.

Thomas Carlyle (Nineteenth century writer)

Q2

Poicpard, p. 17

I never, indeed, wavered in the conviction that happiness is the test of all rules of conduct, and the end of life. But I now thought that this end was only to be attained by not making it the direct end. Those only are happy (I thought) who have their minds fixed on some object other than their own happiness; on the happiness of others, on the improvement of mankind, even on some art or pursuit, followed not as a means, but as itself an ideal end. Aiming thus at something else, they find happiness by the way.... Ask yourself whether you are happy, and you cease to be so. The only chance is to treat, not happiness, but some end external to it, as the purpose of life. [John Stuart Mill, *Autobiography of John Stuart Mill* (New York: Columbia University Press, 1873/1924), pp. 99-100.]

Why can we not be content with the secret gift of happiness that God offers us, without consulting the rest of the world? Why do we insist, rather, on a happiness that is approved by the magazines and TV? Perhaps because we do not believe in a happiness that is given to us for nothing. We do not think we can be happy with a happiness that has no price tag on it.

If we are fools enough to remain at the mercy of the people who want to sell us happiness, it will be impossible for us ever to be content with anything. How would they profit if we became content? We would no longer need their new product. The last thing the salesman wants is for the buyer to become content. You are of no use in our affluent society unless you are always just about to grasp what you never have.

Thomas Merton, *Conjectures of a Guilty Bystander*, Burns & Oates Ltd., 1968, p. 84.

There is only one solution to man's problem, says Fromm:

to acknowledge his fundamental aloneness and solitude in a universe indifferent to his fate, to recognize that there is no power transcending him which can solve his problem for him. Man must accept the responsibility for himself and the fact that only by using his own powers can he give meaning to his life. . . . If he faces the truth without panic he will recognize that there is no meaning to life except the meaning man gives his life by the unfolding of his powers, by living productively; and that only constant vigilance, activity, and effort can keep us from failing in the one task that matters—the full development of our powers within the limitations set by the laws of our existence.<sup>5</sup>

Q6 Fromm quoted in Vitz, p. 19

the character structure of the mature and integrated personality, the productive character, constitutes the source and basis of "virtue," and that "vice," in the last analysis, is indifference to one's own self and self-mutilation. Not self-renunciation nor selfishness but the affirmation of his truly human self, are the supreme values of humanistic ethics. If man is to have confidence in values, he must know himself and the capacity of his nature for goodness and productiveness.<sup>3</sup>

Q3

Herman, p. 193

Q7 Friedman, p. 240

Self-realization cannot be made the goal without vitiating its very meaning as the attainment of authentic existence. Such an existence cannot be measured in terms of the self alone, but in terms of the meaning that the self attains through giving itself in relation to what is not itself, to other selves and other beings. If one means by self-realization no more than realizing the empirical self that one is, then one is already at one's goal. If one means, on the other hand, a self one has not yet become but can become, then one must still discover which of the many selves one can become is one's "real" self. "Potentiality" is essentially neutral. Only the direction of "potentiality" makes it good or bad. Values cannot be based on self-realization or the realization of man's powers. On the contrary, we cannot define ourselves or our potentialities apart from the direction we give them, apart from what we become in relation to others. This direction, this becoming, implies a movement toward the authentic, toward values, toward the image of man.

Q4

Q5

Friedman, p. 233

Q8 Erikson quoted by Keryes, p. 14

How did man's need for identity evolve? Before Darwin the answer was clear; Because God created Adam in His image, as a counterplayer of His identity . . . I admit to not having come up with any better explanation.<sup>11</sup>

時間分配

前言 + (A) : 10 min

(B) 15 min

(C) 15 min

(D) 15 min

結尾 + 個人分享 10 min

65 min.

(書介)

· 現世 / 末世的矛盾

· 終世 / 屬天的矛盾 (字眼)

· 教會 "成長" 太過簡化