

基督徒知識分子回應當代思潮的挑戰

講座三：有絕對的道德標準嗎？

A) 概念及各詞的釐清

- 1) 道德判斷：在特定的情況下，用道德謂詞 (moral predicate) (好、壞、對、錯等) 描述某人、某事物或某行動。例：
 - * 德克蘭修女是良善的人
 - * 希特拉屠殺猶太人是錯的
 - * 孝順你父母是你的責任
- 2) 道德原則：對某種類的事物、人或行為作道德評價。例：
 - * 說謊是不對的
 - * 追求快樂永遠是好的
- 3) 價值：
 - a) 內在價值 (intrinsic value)：因一事物的本質而有的價值，值得我們去追尋。
 - b) 工具價值 (instrumental value)：可藉這事物實現內在價值。
- 4) 不同的道德立場：
 - a) 相對主義 (relativism)：沒有絕對的道德原則去評價不同的文化和社會，道德判斷的對錯是相對於特定的社會／文化。
 - b) 主觀主義 (subjectivism)：道德判斷的對錯是相對於個別的人，例：情緒主義 (emotivism) —— 道德判斷只表達個人的認可或反感。
 - c) 絕對主義 (absolutism)：有一些普遍而具體的道德原則，放諸四海而皆準，且在任何情況下都不可違反。
 - d) 客觀主義 (objectivism)：道德判斷不是純主觀的，有一些道德判斷是客觀地對 (或錯)，並不相對於個人喜好或社會。
(c) ==> (d) 但 (d) !=> (c)
 - e) 虛無主義 (nihilism)：世界上根本沒有客觀好壞對錯之分，也沒有任何事物有內在價值。

B) 相對主義／主觀主義的挑戰

- 1) 問題的重要性
 - a) 很易陷入虛無主義
 - i) 價值混亂，道德人格的發展被扼殺，心靈偏於流蕩、自我的解體、人生無意義及統一的方向，趨向兩極端：頹廢或狂熱。
 - ii) 社會的根基也動搖
 - b) 對基督徒的衝激：內在的懷疑，缺乏道德信念，道德反省膚淺，不成熟的道德人格，沒有深刻和一致的道德立場，兩極：過份寬鬆或教條化，不能結合信仰與道德體驗。

B2) 反客觀主義的七路論證

- 1) 寬容論證 (Argument from Tolerance)
 - a) 客觀主義會引致不寬容 (intolerance) —— 對其他個人甚或社會。
 - b) 只有相對主義 (不應將我們的道德標準強加於其他文化) 或主觀主義 (Who am I to judge whether you are wrong?) 可保證寬容。
 - c) 所以, 不應接受客觀主義。
- 2) 沒標準論證 (Argument from Lack of Standard)
 - a) 我們沒有可能決定到正確的道德標準。
 - b) 缺乏了可知的標準, 沒可能有客觀的道德判斷。
 - c) 所以, 道德判斷不是客觀的。
- 3) 科學主義論證
 - a) 任何不能用五官或科學方法驗證的判斷都不可能客觀。
 - b) 道德判斷不能用五官或科學方法去驗證。
 - c) 所以, 道德判斷不是客觀的。
- 4) 社會制約論證
 - a) 任何受社會制約 (Socially conditioned) 的判斷都不可能客觀。
 - b) 道德判斷都是受社會制約的。
 - c) 所以, 道德判斷不是客觀的。
- 5) 道德分歧論證
 - a) 不同社會的道德判斷和原則的歧異甚大。
 - b) 所以, 道德判斷不是客觀的 (只是相對於社會)。
- 6) 道德兩難論證
 - a) 所有道德原則都會陷入道德兩難 (moral dilemmas) 之中。
 - b) 所以, 沒有絕對的道德原則。
 - c) 所以, 道德判斷不是客觀的。
- 7) 世界觀論證
 - a) 若一判斷是客觀地真假, 必有一事實 (fact) 使它或真或假。
 - b) 在我們現有的世界觀內不可能有一些道德事實 (moral fact) 去使道德判斷或真或假。
 - c) 所以, 道德判斷不是客觀的。

C) 七路論証逐個批

- 1) 寬容
 - a) 要承認有些道德或宗教狂熱分子會帶來禍害，例：異端裁判所、極端教派，但這與客觀主義沒必然關係，重要的是道德信念的內容 (content)。
 - b) 相對主義者為甚麼不可以不寬容？相對主義者會寬容那些不寬容者嗎？
 - c) 推論混亂：假設了寬容是客觀價值，與結論矛盾！反而只有客觀主義可肯定寬容、自由及自主等價值。(Q1-3)
- 2) 沒標準？
 - a) 決定正確的道德標準是困難的，但並非不可能，有機會再討論道德知識論。
 - b) 這論証假設了：「先有標準才可以有客觀判斷」，這不一定對：
 - (i) 當我們應用一標準時，我們也要判斷，這判斷也需一標準嗎？
--->無窮後退！所以有一些判斷的客觀性不是由標準賦予的。
 - (ii) 在不少知識領域內，判斷先於標準，且標準是由我們接受的判斷中抽取，例：科學方法、歸納法、五官經驗。
- 3) 科學 $\neq$ 科學主義！
 - a) (B2)(3a) 也是自我推翻 (self-defeating)，尊重科學不代表要接受科學是唯一道路 —— 這是哲學論點，不能用科學方法驗證。
 - b) 道德經驗 (moral experience) 的可能性：「經驗」一詞不應由感官經驗獨佔！邪惡和善良不也是我們所經驗的一部份嗎？
 - c) 科學方法也離不了一些認知價值 (epistemic value)：簡潔 (simplicity)
- 4) 社會制約 $\equiv$ 社會決定論 (social determinism)
 - a) 起源謬誤 (genetic fallacy) 例：Kekule之發現苯 (benzene) 結構源自一夢。
 - b) 不單道德信念受社會制約，差不多所有信念都是，接受 (B2)(4a) 的很易陷入徹底的懷疑論，但全面的社會決定論也是自我推翻！(cf. The strong programme of the sociology of knowledge)
 - c) 歷史研究的確指出不少道德信念受社會制約 —— 社會環境與文化有不少的影響，但這不足証明這影響是決定性的，有些情況個人的良知可超越社會的框框，也有不少道德判斷根植於人深心的道德直覺 (moral intuition)。
 - d) 甚麼叫「社會制約」？一些社會過程也可能是人類認知方法：經驗的分享、理性的討論.....
- 5) 道德分歧
 - a) 第一回合：
 - i) 歧異的程度是常被誇大了。(Q4,Q5)
 - ii) 區分 descriptive relativism & normative relativism，由信念的歧異根本推不出這信念沒客觀真假，如：ET、水怪、UFO、鬼魂.....
 - b) 第二回合：相對主義者可重整旗鼓，說：「但我的理論是這等歧異的最佳說明」。所以客觀主義要對道德歧異現象作出說明：
 - i) 核心道德與社會習俗的區分，客觀主義否認所有叫做「道德」的都是核心道德信念，如禮儀。
 - ii) 相對主義使真正的道德分歧 (genuine moral disagreement) 消失！

- iii) 相同原則 + 不同處境 ==> 不同行動。
- iv) 相同原則 + 不同社會慣例 (social convention) ==> 不同判斷。
- v) 相同原則 + 不同信念 (關於世界) ==> 不同判斷。
- vi) 原則上可達致客觀 + 其他因素 (環境、偏見、利益、未發展.....) ==> 不同判斷。
- vii) 但事實上大多數社會有很多類似的 (較抽象層次) 道德原則，特別是高等文明。
- viii) 否認有少數文化是例外，但同樣他們的世界觀、數學等也和我們很不同，難道說我們也要接受他們的「科學」？
- ix) 人有神的形象 ==> 道德心之可能；罪 ==> 道德心昏暗；基督教人觀正是這複雜道德現象的最佳詮釋。

6) 道德兩難

- a) 對絕對主義的挑戰較大，但就算沒有絕對的道德原則，不表示沒有絕對正確的道德判斷。~~~~~
- b) 一原則不是絕對正確 ==> 絕對不可用，可能仍是接近絕對。
- c) 道德兩難絕對不是指向道德的主觀性，兩難之產生正是因所牽涉的兩原則都有客觀約束力 (objectively binding) !
- d) 有例外的原則加上了「all else being equal」---> 絕對！
「All else being equal, don't kill.
若不與其他道德守則衝突，不可殺人」。
- e) 我相信有些原則是絕對的，例：「單單為了過癮而對嬰孩施加酷刑是不對的」。

7) 世界觀

- a) 論證其實假設了自然主義世界觀 (naturalistic worldview) 的真實，即物理世界是現實的全部，沒必要接受。
- b) 相反，我們應尊重我們的經驗——包括道德經驗，而開出一合理的世界觀，道德經驗指向一價值及美善的世界，這正與基督教契合，而與自然主義矛盾。

D) 客觀主義的建立

1) 絕對罪惡論證

- a) 若有一些行為是絕對錯誤的，那就有一些道德判斷是客觀的。
- b) 有一些行為是絕對錯誤的，如上面 (6e)，(你可選自己信服的例子)。
- c) 所以客觀主義是對的。
<評語> (a) 沒問題，(b) 對大多數人應沒問題，但一些受相對主義洗腦的人會有抗拒，但他們若否定 (b)，即是說沒有任何行為是絕對錯誤的，這是沒有多少人真正相信的命題！試舉一些極端而具體的例子問他的判斷.....。

2) 尊重常識論證

- a) 若常識預設了一些信念，除非我們有足夠理由去懷疑，不然相信那些信念是合理的。
- b) 常識預設了有些道德判斷是客觀的。
- c) 沒有足夠理由懷疑 (b) 的預設。
- d) 所以，相信客觀主義是合理的。

3) 人生意義論証

- a) 若相對主義是正確的，一切價值都是相對的。
- b) 若一切價值是相對的，人生是沒有意義的。
- c) 我們沒理由（也不應）接受人生沒意義。
- d) 所以，我們沒理由接受相對主義。

4) 實踐論証

- a) 一些沒法實踐的信念，除非我們有充足的証據，我們不應接受。
- b) 相對主義是沒法實踐的，且沒有充足証據。
- c) 所以，我們不應接受相對主義。

E) 結語

- 1) 就算不訴諸啟示，我們仍可理性地持守道德客觀主義，相對主義並不是已有明証的真理。
- 2) 但最終道德信念要倚賴道德體驗，亦建基在道德人格的發展上，（就算邏輯思維也要視乎智性的發展——Piaget）。道德知識是一種 personal knowledge (Polanyi)。 (Q6)
- 3) 今天的社會環境及文化卻大大扼殺青少年的道德成長，新的一代是缺乏堅定道德信念的一代，我們可以作甚麼？ (Q7)
- 4) 最終善的尋求指向上帝，只有在聖經的世界觀內，價值世界才可穩固確立；良心的呼喚亦是上帝的呼聲，但只有聖靈的更新及基督的救贖可保證這聲音不至泯滅。
- 5) 基督徒要有道德信念，但不用太道德主義 (moralistic)，要有 judgment，但不用太 judgmental，要培養成熟的道德反省能力 (capacity for mature moral reflection)： (Q8)
 - a) 堅定持守大是大非。
 - b) 有一些 moral presumptions 大致清楚，但要注意處境的不同。
 - c) 有勇氣面對 moral uncertainties, tolerant, 「因信稱義」的涵義 ==> 不用過份恐懼做錯。

書目

- 1. Renford Bambrough, Moral Scepticism & Moral knowledge
(A good, lucid book which criticizes the arguments for Moral Scepticism)
- 2. Morris Ginsberg, On the Diversity of Morals
- 3. Clyde Kluckhohn, "Ethical Relativity: Sic Et Non"
Journal of Philosophy 1955, 663-677
- 4. C.S. Lewis, The abolition of Man
(another very good book)
- 5. 羅傑·特羅根，學校德育探究

Q1 Ginsberg, 123-124

While for the individualists it is man, the individual, who is the measure, for cultural relativists it is society that is the measure: morality consists in conformity with group-norms. But here again principles are allowed to creep in which go beyond the prevailing norms, or else the count of appeal is not the actual but an ideal group. An interesting example is provided by the theory of cultural relativism advocated by Professor Hershkovits (1948, pp. 76-7). Cultural relativism, he says, "is a philosophy which, in recognizing the values set up by every society to guide its own life, lays stress on the dignity inherent in every body of custom, and on the need for tolerance of conventions though they may differ from one's own." The lesson this philosophy teaches is that of mutual respect: "Emphasis on the worth of many ways of life, not one, is an affirmation of the values in each culture." The principle is admirable, though it requires careful definition. But it certainly does not follow from cultural relativism. From the fact that each people believes in the validity of its own values, it does not follow that it believes in the values of other peoples, or in the principle that differing value systems all deserve of respect. It is far more likely that each will claim superior excellence for itself.

The principle of respect for other cultures can only be binding within the cultures that accept it and cannot consistently with relativist theory claim general validity. Even so, the difficulty reappears. For even within such cultures, there is no general or widespread agreement about the values of other cultures, and to claim validity for the principle is therefore, on relativist assumptions, only to express the preference of a particular philosopher.

Relativists generally stress the great diversity of morals. Yet the similarity is far greater. Westernmark—himself, be it noted, a relativist—concluded on the basis of his elaborate survey that "the moral rules laid down by the customs of savage peoples... in a very large measure resemble the rules of civilized nations" (Westernmark 1932, p. 197), and, so far as I can judge, later anthropological work strongly confirms his conclusion. The higher religions converge in their teaching of the inward nature of morality and the universality of love and its obligations.

Q2 Ginsberg, 14-15

If relativism signifies contempt for fixed categories and men who claim to be the bearers of an external objective truth... then there is nothing more relativistic than Fascist attitudes and activity... From the

fact that all ideologies are mere fictions, the modern relativist deduces that everybody is free to create for himself his own ideology and to attempt to carry it out with all possible energy."

(Musabini quoted)

Q3 Ginsberg 30

It is, I think, probable that the theories of moral relativism will be used as a basis for moral nihilism not only in the countries in which they have been formulated, but also and with even more devastating effect when transplanted in other countries whether advanced or not.

The real danger of these theories is that they remove the problem of values from the sphere of reason. In their mildest form they reflect a failure of nerve, a method of running away from the difficult task of tackling the problem of fairness and equity in human relations. At worst they provide those who resort to coercion and violence with an ideology which gives them a moral sanction while at the same time undermining the moral foundations of those who favour justice and freedom.

Q4 羅傑·斯特朗, 15

說法等於肯定對於所有道德的問題，世人早有了一套公認的答案，教師有責任去「教」小孩子認識這些答案，牢記於心，付諸行動。我們可以接受這種看法嗎？

當然不可以。且不說別的，我們日常生活裡許多最重大的道德事宜，例如墮胎、安死、體罰、死刑、核彈、試管嬰兒採取不合作態度抗議政府的政策、婚前性行為等等，箇中是是非非，迄今未有定論，將來恐怕也不會有。道德價值判斷不能憑觀察事實來尋求「正確」答案，得到所有人承認接受

「道德主義觀」的

Q5 Kluckhohn, 671-612

Ethical Universals. The first thing to note is the universality of moral standards in general. To the philosopher and social scientist this generalization may appear too commonplace to require comment. But the universality may not strike the general zoologist as so obvious. Not only is *human* social life inevitably a moral life in theory and to a large extent in practice, but ethical principles are the fundament of most of the rest of the culture. Fortes³⁴ remarks:

Every social system presupposes such basic moral axioms . . . these axioms are rooted in the direct experience of the inevitability of interdependence between men in society. . . . The focal field of kinship is also the focal field of moral experience.

Every culture has a concept of murder, distinguishing this from execution, killing in war, and other "justifiable homicides." The notions of incest and other regulations upon sexual behavior, of prohibitions upon untruth under defined circumstances, of restitution and reciprocity, of mutual obligations between parents and children—these and many other moral concepts are altogether universal. The philosopher James Feibleman³⁵ goes a bit further than most anthropologists would in saying:

. . . the context of ethical values as of other values, changes constantly; but the values have a striking similarity and even, we strongly suspect, an identity.

Q6

The Path to Moral Knowledge

In the end moral knowledge is *personal knowledge*—knowledge by participating in the moral order & moral development. Not all knowledge is immediately available to man without suitable development. We have to learn to interpret a X-ray photograph, look through a microscope, to recognize a face, to distinguish stereo from mono, etc. These are learnt by personal participation & exercising of judgment. Similarly a person ultimately convinces himself that moral reality is there by participating in it: attention to moral matters, reflection on oneself, moral actions, fostering kindness & moral sensitivity, refusal of self-deception, etc.

Q7

"Capacity for the nobler feelings is in most natures a very tender plant, easily killed, not only by hostile influences, but by mere want of sustenance; & in the majority of young persons it speedily dies away if the occupations to which their position in life has devoted them, & the society into which it has thrown them, are not favourable to keeping that higher capacity in exercise." (J.S. Mill, *Utilitarianism*, p.261)

Q8

"But here also it is reasonable to combine a firm belief in the objective validity of goodness with a considerable scepticism about all our particular moral judgments. To say that they all require correction is indeed to say both that they are partially wrong & that they are not merely subjective facts about ourselves" (C.S. Lewis, *Christian Reflections*, p.69)