

## 香港基督徒學生福音團契主辦

### 護教講座系列二：基督教——貧乏？豐盛？

不少文化人對基督教都不大有好感，岑朗天先生著書批判基督教就以「基督教之貧乏」為名，而何永坤的「瞧！這個基督教」一書中，就認為基督教「對個人的生命、生活與心理健康，都是莫大糟蹋！」究竟基督教的價值觀是否真的貧乏？基督徒的人生是否真的有意義？在現代多元化的社會中，基督徒應如何持守及維護他們的價值觀呢？這系列講座會探討這些問題，及嘗試維護一個正面的答案。

日期：二月十四、二十一、二十八、三月七日（四個星期二）

(1995年)

時間：7:30PM至9:45PM 地點：浸會大專會堂  
(包括75分鐘演講及40分鐘答問時間)

費用：每次40元，全票140元。（每次皆有講義派發）  
(\*學生：每次30元全票100元。  
\*GCF、TCF、愛書社每次35元，全票120元)

#### 講題：

|       |                        |               |
|-------|------------------------|---------------|
| 2月14日 | 由『情人知己』與『情侶特刊』談到性、愛與自由 | 關啓文主講、葉敬德回應   |
| 2月21日 | 意義何處尋：快樂？自我實現？         | 關啓文主講、沈宣仁回應   |
| 2月28日 | 貧乏的基督徒與豐盛的基督           | 余達心、關啓文（座談會）  |
| 3月7日  | 迎戰多元主義                 | 羅秉祥、關啓文（形式未定） |

#### 報名辦法：

請填妥報名表格連同支票抬頭請寫「(香港基督徒學生福音團契有限公司)」，或將費用存入「恒生銀行」連同收據寄回本團契亦可。地址：九龍彌敦道一三八號聖安德烈基督中心二字樓香港基督徒學生福音團契。戶口：FELLOWSHIP OF EVANGELICAL STUDENTS HK LTD  
戶口號碼：286-126024-002。查詢電話：369 8511 傳真號碼：367 4694。

(後頁有內容簡介及講員介紹)

### 護教講座系列二：基督教貧乏？豐盛？

\*除中文姓名外，其他資料請以英文大楷填寫。

姓名：(中) \_\_\_\_\_ 先生/小姐/女士 (英文) \_\_\_\_\_

地址： \_\_\_\_\_

電話：(辦事處/其他聯絡電話) \_\_\_\_\_ (住宅) \_\_\_\_\_

院校名稱：\_\_\_\_\_ 主修科目：\_\_\_\_\_ 畢業年份(如在職)：\_\_\_\_\_

教會：\_\_\_\_\_ 信主年日：\_\_\_\_\_

職業：☐ 在職 ☐ 學生 ☐ GCF ☐ TCF ☐ 愛書社會員

☐ 全票 \*☐ 14/2 ☐ 21/2 ☐ 28/2 ☐ 7/3 共 \_\_\_\_\_ 次合共\$ \_\_\_\_\_

支票：\_\_\_\_\_ 現金：\_\_\_\_\_

## 內容簡介

- 2月14日 這是情人節的特備講座，「情人知己」等色情漫畫反映的現代人性愛觀是怎樣的呢？色情刊物是否有害？（講者會嘗試回應吳敏倫等的觀點）自由的真義又是甚麼？基督教的性倫理是否太拘束，且不合時宜呢？
- 2月21日 甚麼叫「人生的意義」？享樂主義有甚麼不妥？基督教是反快樂、反生命嗎？有些人說人生意義在於自我實現（SELF-ACTUALIZATION），而基督教卻是貶抑人性、壓制自我的，這對嗎？是否不信神的生命就沒意義？
- 2月28日 有些人直斥基督教「貧乏」，而一些新儒家（如唐君毅先）縱不攻擊基督教，也說她的境界並非最高，基督徒應如何回應批評呢？講員一方面會反省我們的信仰傳統及心態，另一方面嘗試展示信仰的豐富內容，及其完整的價值觀。
- 3月7日 在現代社會中價值混亂、多元化已是不爭的事實，但這是否意味著一切價值觀都是相對？基督徒的立足點何在，又應如何建立我們的價值信念？我們是否不能將我們的價值「強加」於人？在價值分歧中何與人對話——既有立場但又不是不寬容呢？

## 講員介紹

- 關啓文博士 牛津大學神學博士，現任基督徒學生福音團契訓練部主任。
- 葉敬德博士 浸會大學宗哲系講師。
- 沈宣仁博士 曾任中文大學文學院院長，多年在宗教系任教，現已退休。
- 余達心博士 曾任浸會宗哲系主任，現任中國神學研究院副院長。
- 羅秉祥博士 浸會大學宗哲系講師。

# 基督教——貧乏？豐盛？



## 關啟文博士主講

（關啟文博士早年畢業於香港大學，後往英國攻讀神學，八九年於蘇格蘭鴨巴甸大學取得一級榮譽神學學士學位，隨即往牛津大學深造哲學與神學，九三年取得博士學位，現為香港基督徒學生福音團契訓練部主任。）

### 第一講：

#### 色情文化的批判

T286CX

回應嘉賓：葉敬德博士

- 色情文化對社會造成的影響
- 色情漫畫——不容忽視的慢性毒藥
- 剖析維護色情物品論點的謬誤
- 回應吳敏倫《性論》的一些觀點
- 「管制不雅物品」條例是否侵犯出版商的出版自由？
- 基督徒對「性」的反省



### 第二講：

#### 意義的追尋： 快樂？自我實現？

T287CX

回應嘉賓：沈宣仁博士

- 探討現代人對「人生意義」追尋的方向
- 怎樣回應「享樂主義」和「自我實現」的論據？
- 快樂和自我實現與基督教信仰會有衝突嗎？
- 對於意義的追尋，基督徒比非基督徒優勝嗎？



### 第三講：

#### 貧乏的基督徒與 豐盛的基督

T288CX

講員：關啟文博士、余達心博士

- 介紹各種評論基督教的說法：新儒家、尼采、弗洛伊德、岑朗天及何永坤。
- 基督徒應有何回應及策略？
- 從聖經看豐盛的基督生命
- 從道成肉身看基督教的人文精神

### 第四講：

#### 迎戰多元主義

T289CX

講員：關啟文博士、羅秉祥博士

- 何謂「多元主義」？
- 面對多元化社會，基督徒應如何確立其價值觀？
- 處身於多元化社會中，基督徒應否採取宗教寬容政策？
- 法律寬容的底線如何？應否用法律約束社會道德？

每講兩盒 HK \$ 40

# 香港基督徒學生福音團契

護教講座系列二：基督教——貧乏？豐盛？

講員：關啟文

## 第一講 由「情人知己」與「情侶特刊」談到性、愛與自由

### A) 色情文化在香港

- 1) 現象：「葉子楣、葉玉卿、三級片熱潮、卡拉OK伴唱、色情海報、三級光碟、色情卡拉OK、李莉莉」.....
- 2) 特別引起關注的最新浪潮——色情漫畫：「情侶特刊R」、「姑爺仔」、「威鬼故」... 原因：已成功打入學生圈子，成為他們次文化的一部分。
- 3) 三級漫畫內容剖析：
  - a) 視女性為性玩物 (sex-object) 例：裸女照，揸波圖，「教你點樣玩大奶、揸、搓、捏、粹、撚到手軟鞭硬！」(情感禁區第4期標題)。
  - b) 鼓吹男性的性幻想：女性都極之渴望性愛，縱使道貌岸然。例：「少女教徒墮落與人同居被呃無數次被屈與大佬陪睡仍此生無悔」(情人知己第16期標題)，「底褲顏色睇穿女仔淫蕩相」(情不了震撼號標題)，「街童淫賤手記」——描述「抽水大法」(戀愛禁區第3期副刊)。
  - c) 扭曲男性形象：男人天生都是色情狂，而理想是做性超人，去徹底征服女性。例：「刮穿每個靚仔嘅內心秘密，你咪話自己唔鍾意玩偷睇!!」(情感禁區第4期標題)，「姑爺仔」的主角(如靚榮)便是能一對幾十的超級高手，做愛就如比武一樣。
  - d) 鼓吹性及愛分家及性濫交。例：鼓吹自慰，常以「雞」、「鴨」為主角。
  - e) 描述女性為性犯罪的受害者 (victim)。例：以照片串成一強姦的故事(姑爺仔第13期附刊)。
  - f) 變態性行為，例：「徇眾要求，再談SM」(情侶週刊第5期)，SM即Sado-masochism 虐待-被虐狂，是期有性虐待照片20幅。

### B) 維護色情物品的論點

- 1) 「色情」難以界定  
周、張舉出以下定義：「在書籍、圖畫、電影等東西裏描述性愛之行為，藉以挑起性刺激」，然後提出批評(Q1)，最後結論是「任何刊物或物件其實沒有恒定內在的色情本質，所謂“色情成分”完全是某個文化某些人按照某種價值觀念所賦予其上的」(周、張頁151)
- 2) 引起性慾有何不何？  
周、張相信「在性觀念比較自然的古代中國社會裏，大家從來不當色情作品是甚麼大驚小怪的事，態度自然」(頁133)，而對性事諸多的禁忌，主要是受了基督教文化影響之故；「目前香港反色情刊物的的人士所抱的價值觀念有問題，因為他們代表了此時此地一種流行的態度，把性事當做必然是污穢的事而不自知」(頁151-152)。這種清教徒式的觀念，只會使社會「對性事禁閉、壓抑、忌諱、虛偽」(頁140)
- 3) 色情物品有好處
  - a) 可用來治療有性問題的病人 (Therapeutic Value)
  - b) 可助無性伴侶的人宣洩性慾 (Catharsis)，減低他們性犯罪的機會。
- 4) 沒有証據證明色情刊物有害 (周、張頁133)
  - a) 1970年美國的Presidential Report of the Commission on Obscenity & Pornography的結論。
  - b) 丹麥經驗：「自六十年代放寬色情刊物以來，性犯罪率一直下降」(吳敏倫，頁185)
  - c) 「現時我們有的証據只是個案報告形式的」，這些「是社會科學難以接納為証據的。因為那些可能只是不尋常的例子，也不能說明色情刊物與那些不當行為有甚麼必然關係」(吳，頁186)
  - d) 香港男性大多有看色情刊物的經驗，但大部份變了色情狂嗎？強姦罪案數字升高了嗎？
  - e) 有自幼暴露在色情刊物下而品學兼優的例子。

- 5) 言論自由  
管制色情刊物是侵犯了出版商的人權和消費者的自由。
- 6) 管制無效論  
愈禁人就愈好奇，禁之不絕不如解禁，讓人看過飽，他們自然會失去興趣。

### C) 色情的定義

- 1) 參(Q1)，周、張似乎是用「樹木、手指、妻子」作以上定義的反例(counter-examples)，但這些東西都不符合定義中「描述性愛之行為」這要求。我們想像一下劉定堅會用「樹木、手指、妻子」作漫畫主角嗎？也似乎從沒有人提倡「凡是可引起性慾衝動的東西都要....消滅」——稻草人！
- 2) 定議沒有說色情物品「必然會引起性慾」，而是強調色情刊物等正是商人設計來挑逗一般讀者性慾的，以區別那些用性行為描述作教育或藝術用途的物品。
- 3) 一法官曾說：「我雖然不能界定色情，但我一見到就知道那些是色情物品。」一個完全精確的定義在大部份情況是不可得，也不需要的，如「椅子」、「侮辱」。其實縱觀中西的色情物品的內容，都大同小異，這邊廂學者在說色情如何難定義，那邊廂無良商人卻成功地出版能挑動大多數人情慾的刊物！
- 4) 結論：色情刊物是文化產品，自然受文化制約，但在現代社會中，甚麼是色情在很多情況下都是很明顯的，我們也不是去為原始非洲社會立法，何用太強調「色情」的文化相對性呢？所以上述的定義是大體可用的。遇到邊界例子(borderline case)時我們可進一步探討，基督徒也不宜太武斷。

### D) 色情與性慾

- 1) 周、張將中國人的性禁忌「歸功」於基督教，似乎太抬舉基督教了！（參羅秉祥，十三章）
- 2) 周、張基本上是攻擊稻草人，今天批評色情文化的人罕有說性慾或性事本身是污穢的，而是強調鼓動情慾對青少年的壞影響，及對女性尊嚴的傷害。
- 3) 基督徒也有反省之處
  - a) 我們的神學傳統確有偏差：奧古斯丁對性的態就很負面(Q2)。
  - b) 基督徒也太容易令人產生有性壓抑、性忌諱的印象，有時是需要開放地討論性的，至少不用對別人談論性太敏感。（另一方面不應將「開放討論性」成為新的 norm or obsession，性是很私人的事，a culture of modesty 雖不是絕對，但也是有優點的。）
- 4) 周、張的誤解（參「性論」，頁112-116）
  - a) 清教徒並不反對性事本身，只將其規限在婚姻中作為愛的表達。(Q3)
  - b) 「生養眾多」（自然牽涉性事）的命令是在墮落之前(創1:27)，雅歌對情慾就有很正面的描寫，聖經沒有將性事本身看為污穢，以前的偏差在改教之後已基本上糾正了。
- 5) 慾望無罪？
  - a) 過份禁慾固然違反人性(也不合聖經)，但現代人對慾望的看法也流於天真："Our modern way of handling lust is to pretend that it has no hold on us — to see it as inevitably & healthy, even fun." Stafford 1994, P.27
  - b) 整個消費主義文化及傳媒千方百計地挑動我們的物慾及性慾，視「滿足慾望」為自我的自由選擇及人生的意識。但現代人真的快樂了嗎？
  - c) 慾望四部曲：attraction, dissatisfaction, fixation, transformation/ corruption. 慾望不是「呼之則來，揮之即去」的，最終你不控制它，它會轉化你。
  - d) 性慾是人格的重要成分，甚麼會激起你的性慾？你怎樣處理你的性慾？——這都會塑造你的人格，曾志偉的「咸濕的好人」及孟波形像固然是對傳統假道學的反動，但也製造另一神話。
  - e) 縱慾的社會至終帶來不可輕的後果 — "Our infatuation with lust surely has something to do with the spread of AIDS, teenage pregnancy, & divorce" (Stafford 1994, P.27) 香港的「包二奶」問題、青少年問題。
  - f) 所以耶穌對慾望的警告(太5:27-28)和將清心視為福氣(太5:8)是滿有智慧的。如何面對情慾，則參韋約翰。

E) 色情物品有好處嗎？

- 1) 就算色情物品真有治療價值，也不代表在沒有專家指導的情況下可幫助人。(毒藥有時也可給醫生作藥用。)
- 2) 假設色情刊物真可成為替代品，為何在今天仍有這麼多性罪犯？一是他們找不到色情刊物還是份量不足？似乎更可能的是色情刊物刺激性幻想，將深刻的性影像種植腦海里，使常看色情刊物的人將種種幻想投射到女性身上。
- 3) 色情事業與淫業常互相掛鉤。

F) 色情物品有害處嗎？

- 1) 1970 年的報告的局限與問題。
  - a) 25年前的報告今日仍適用嗎？(色情刊物的變本加厲，社會道德鬆弛，累積的影響長期才可見....)
  - b) 沒有研究色情刊物對青少年的影響。
  - c) 報告所研究的不包括暴力的色情刊物。
  - d) 報告的結論沒有公允處理一些已有的研究結果如 Davis & Brauch 的研究。其他專家的批評 (Sheldon & Eleanor Glueck, Victor Cline)。
  - e) 有幾個委員極不同意主流結論，另外出了一個報告。
  - f) 最後尼克遜與國會 (60對5票) 都不接受報告的結論。
- 2) 丹麥經驗及其他
  - a) 法例放寬於68年8月，69年7月，70年4月，70年的性罪案數字顯示31%的下跌，但之前的數字包括 public indecency, voyeurism, 男妓及販賣色情刊物，之後這些都合法化了！強姦與性侵犯的比率其實沒變。有人如此說："If burglary were made legal, the Copenhagen crime rate would fall still further."
  - b) 其實性犯罪數字在60年代一路下跌，最大的跌幅(66年的4210到67年的3275)在放寬之前！關於數字下跌的原因，哥本哈根的 Deputy Chief Constable 指出黃潮泛濫下普通人根本缺乏意願去舉報。整個丹麥來看，強姦數字由1963年的173升<sup>1977年的</sup>至280，再跳至1978年的484。
  - c) 其他地方經驗亦顯示強姦數字在60與70年代上升，除了色情物品受管制的地方。夏威夷：60年到74年強姦數字升了9倍，管制=>下跌，再放鬆=>上升。美國：1972年首季暴力罪案升了2%，強姦率卻升了17%。
  - d) Baron & Straus (1984) 研究美國的50個州，發覺軟性色情刊物的銷售量與強姦率有正相關，Alaska 與 Nevada 在兩項目上都分佔一、二位。
  - e) 1985年在美國強姦數字達87,000，多於60年代中期數字的兩倍，超過一半的女大學生在約會時受性侵犯。調查也顯示35%的男大學生表示在不為人知的情況下會有可能強姦女性。
  - f) Silbert & Pines 的研究也顯示不少強姦的發生與色情物品的使用有關。
  - g) 小結：以上證據雖不足證明色情文化一定會引致性犯罪，但說色情物品完全沒有影響性犯罪卻難以相信。
- 3) 70年以後的研究(參C. Harry HUI)
  - a) 美國86年的Attorney General's Commission on Pornography的結論是色情物品與對女性的暴力有因果關係，一方面這委員會採納了一些較新的心理學研究，另一方面也舉行公開讓色情物品的受害人現身說法，也有公聽會徵求受色情物品庇益的人，卻找不到人。
  - b) 心理學研究顯示，色情物品(暴力或非暴力)會：
    - (i) 使人接受女人是樂於被強姦的神話 (Malamuth & Check 1981; Malamuth, Haber & Feshbach 1980; Linz, Donnerstein & Penrod 1987; Zillman & Bryant 1984) (Q4)
    - (ii) 加劇對女性的侵犯傾向 (Donnerstein, 1980; Donnerstein & Berkowitz 1981 — 主要是有暴力的色情物品)
    - (iii) 使人對性生活不滿 (Zillman & Bryant 1988)
  - c) 小結：色情刊物會影響人的性態度，而態度自然會影響行為，配合以上的資料，相信色情刊物大體來說會促進性犯罪與性侵犯是相當合理的。我們也可同意這關係不是必然，一個人的道德信念，良好的社會風氣和環境的限制都可抗衡這種腐化傾向，但這種抗衡力量在我們的社會里是否已瀕臨崩潰的邊緣呢？

4) 色情物品其他的害處 (參羅秉祥, 14-16章)

- a) 冒犯他人 (offense to others) : 我們有自由活在一個免受色情影像騷擾的公眾空間嗎?
- b) 反家庭, 家庭制度的健全與社會的穩定有一定關係, 家庭提供一個穩定的培育環境塑做一個人的 self-identity, 確保成員的身心健康, 但家庭制度的確立卻視乎社會有否一些價值共識: 如委身、忠誠、責任等, (在劇變的社會中更加如是), 色情文化的價值觀明顯是背道而馳的。
- c) 腐蝕公眾道德及個人道德感: 一個主要被物慾與色慾吸引的個人(和社會)能培養崇高的道德情操嗎? 如公義、愛、犧牲、責任、勇氣、堅忍等。不時聽到有人埋怨年青人中難尋這等質素, 這是偶然的嗎?
- d) 在製作過程中的受害者, 如深喉的 Linda Marchiano。
- e) 在色情文化泛濫社會中, 性侵犯的受害者難使人入信, 將強姦犯定罪愈來愈難。(約會強姦中男方多不會承認是強姦。cf. Oxford's "No Means No" Movement)
- f) Child pornography差不多是必然的趨勢, 希望不會在中港出現!
- g) 傷害女性的尊嚴及自主權, 鞏固男權至上, 女性受壓迫的社會。

5) 結論: 色情文化(廣義)是慢性毒藥, 對社會長遠的傷害很大, 現時在香港殘留的傳統價值觀仍有一定穩定作用, 但亦已有自身難保的趨勢。若說要重整德育, 究竟誰人可擔此重任呢? (不過色情文化只是眾多因素之一, 不同種類的色情物品有不同程度的影響, 基督徒要避免一刀切和過份道德主義的毛病。

G) 言論自由

- 1) 言論自由很重要, 但在現行的法律中也不是絕對的, 毀謗、煽動種族仇恨的言論、洩露國家機密(!)都是禁止的。
- 2) 一些女權分子認為色情刊物可視作集體毀謗或煽動性別仇恨的言論, 同理也應禁止(Q5), 或立法讓受害女性控告色情販子並索取賠償。
- 3) 一般論立言論自由的論點(促進真理探索、保障民主等)都不適用於色情物品。美國法庭的判例也顯示色情物品並不受憲法第一修正案保護。(Q6)

H) 管制有反效果?

- 1) 好奇心不是看色情刊物的主要原因, 就算性教育如何普遍也不能取代色情刊物提供的官能刺激和性幻想。
- 2) Zillman 84 的研究的確顯示大量看(軟性)色情片會令人對這類片感沉悶, 但也刺激他對更變態色情物品的胃口。
- 3) 此外, 性慾是 recurring appetite, 是沒有「永遠看飽了」這回事。70年委員會報告中有研究顯示光顧三級書店和影院的52%是常客。在西方解禁後色情事業仍不斷擴張可見一斑。

I) 結論

- 1) 如何在現今「慾望至上」的文化中保存一個 counter culture 呢? 這是每個關心我們社會質素的人要面對的問題。
- 2) 信仰群體要更嚴正面對我們的文化使命, 福音的廣傳、敬虔生命的建立、對性整全及到肉的教導, 對有掙扎的信徒提供切實幫助、努力去完善有關法例及改變社會風氣、大力鼓吹道德教育....這等極需有心人, 祈求天父憐憫, 賜下復興。

## 書目

周兆祥、張燦輝，「樂而不淫的中國傳統性觀念」，「性論」頁130-154

(吳敏倫編，商務1990)

吳敏倫，「有關"色情刊物"的爭論」，「性論」頁184-193

羅秉祥，生死男女，突破1994

韋約翰，還我本性，突破1994

C. Harry Hui (1986), "Fifteen years of pornography research : does exposure to pornography have any effects?" Bulletin of the Hong Kong Psychological Society, Jan - July, No. 16/17, 41-62

John Court, Pornography : A Christian Critique (IVP 1980)

Jerry R. Kirk, The Mind Polluters (Thomas Nelson 1985)

John Drakeford & Jack Hamm, Pornography : The Sexual Mirage (Thomas Nelson 1973)

Stanley Grenz, Sexual Ethics - A Biblical Perspective (Word Publishing 1990)

Tim Stafford, "Getting Serious About Lust in an Age of Smirks", Christianity Today Jan 1994

Tim Stafford, Sexual Chaos, Revised Edition (IVP 1993)

如果凡是可以引起性慾衝動的東西都要禁止、破壞、消滅，那麼所有樹木、手指、妻子都理應滅絕夷平——樹木和手指（還有香腸、雪茄、跑車……數之不盡）向來都是陽具象徵，妻子也會引起丈夫性慾。

某些東西必然會引起性慾嗎？我們找遍天下也找不到。同一樣東西（例如裸女圖），某甲在某情況下看了會引起性慾，在另一個情況下卻不會，某乙某丙可能從來不會。借社會科學的方法論來說，把上述二者套上因果關係（某類某種東西引起性慾），其實犯了嚴重的謬誤，因為這樣想法把標準反應及標準口味視為必然的——脫衣舞、春宮圖必然引起人（至少男人）的性衝動，這個是典型十九世紀的實證主義精神作怪，以實證立場去了解人的行為，以實證立場去了解人的經驗。女人的三角底褲和胸圍可能令我們社會裏許多男人產生遐思，但內衣工廠的男經理肯定不會天天看了這些東西引起性反應，把它們拿到非洲的原始部落，土人也不會產生性聯想。唐宋詩詞不乏露骨的性愛場面描寫（見下文引述），但除非你有相當國學修養、又有豐富性想像力，恐怕也從不

會引起性慾。

(周兆祥、張耀輝)

(Q1) 吳敏倫，性論，頁132-3。

"Pornography is propaganda against women, and propaganda is a very powerful spur to action—think of the anti-Semitic propaganda in Hitler's Germany." Susan Brownmiller (1984)

Malamuth and Donnerstein are among those alarmed by the increasing vulnerability of women to rape. Without oversimplifying the complex causes of rape, they conclude that viewing sexual violence can have anti-social effects. Commenting on these results, Susan Brownmiller (1980), author of *Against Our Will: Women and Rape*, argues against our tolerance of aggressive pornography. Liberal thinkers, she states, would not tolerate pornographic depictions of Jewish victims being abused by Gentiles, or of blacks being abused by whites, but have condoned such when women are the victims of men. Brownmiller calls for an end to this double standard.

The emphasis on human fallenness spilled over into Augustine's understanding of human sexuality. The effects of the Fall are present in sexual activity in two ways, he maintained.

First, sexual intercourse is the transmitter not only of life from one generation to the next, but also of original sin. Second, because of its unavoidable link to passion and thus to compulsiveness, every act of coitus is tainted by evil, he asserted. Even limiting the practice of the sex act to the boundaries of marriage could not free it from this bondage to lust. In this way Augustine's view coincided with a quite literal interpretation of the cry of the Psalmist, "in sin did my mother conceive me" (Ps. 51:5 KJV). At best, marriage was useful as a way of channeling passion toward a useful end, procreation.

Despite this pessimistic attitude toward sexuality, Augustine did develop a positive understanding of marriage. The union of husband and wife could carry the blessing of God. The goodness of marriage came about in three ways: through the faithfulness of the spouses to each other (*fides*), through procreation and the education of children (*proles*), and through the sacramental importance of marriage as a sign of the grace of God (*sacramentum*).<sup>7</sup>

(Q2) Grenz, XV-XVI

The Puritans moved the Reformation understanding to a climax, exalting marriage, just as the Middle Ages had elevated celibacy.<sup>11</sup> They viewed sexual activity as more than a physical drive, for it was an expression of deep love, the love that is to exist between Christian spouses. As a result, the Puritans did not limit the function of the sex act to procreation. Instead they celebrated the relational aspect of the marital bond and the attentive care spouses were to

give to one another. Sociologists Diamond and Karlen summarized the impact of Puritan attitudes in this manner:

The real Puritan revolution was to move the passions of love and sex from adulterous romances into the marriage bed.<sup>12</sup>

The Puritan viewpoint concerning human sexuality was built on a central aspect of Puritan theology in general, namely, the concept of covenant. God had ordained a variety of covenants that are to form the context for human relationships, the Puritans taught. Among the most significant of these was the marriage covenant. By placing both marriage and general human social relationships under the rubric of the covenant, they catapulted marriage and the family to center stage for the rightly ordered society.

(Q3) Grenz XVII-XVII

If pornography, whether violent or nonviolent, leads people to see women as hypersexual, nondiscriminating, and responsive to any form of sexual initiative, then rape victims may lose credibility and women in general may be viewed and treated with less respect. If sexual intercourse is made to seem not as a significant life-uniting and love-renewing act, but rather as merely the recreational stimulation of two sets of nerve endings, then one person's sexual intrusion into another may begin to seem a more trivial event. Even if one knows that a sexual depiction is fictional, it can prime one's latent cognitions of women as sex objects (Wyer et al., 1985). In one study, a woman who interviewed men who had earlier viewed a sexual or nonsexual videotape could usually tell from their behavior (how close they sat, how they looked at her, and so forth) which videotape each man had seen (Mohr & Zanna, 1985). Sexually explicit films may also distort one's sexual perceptions by creating vivid images that are later readily available in memory (recall from Chapter 4 availability heuristic). For all these reasons, it seems, pornography alters people's perceptions of sexual reality.

"Pornography is the theory and rape the practice."

Robin Morgan (1980, p. 139)

(Q4)

The protection given speech and press was fashioned to assure unfettered interchange of ideas for the bringing about of political and social changes desired by the people.

Roth, 354, U.S. at 484

The dissenting justices sound the alarm of repression. But in our view, to equate the free and robust exchange of ideas and political debate with commercial exploitation of obscene material demeans the grand conception of the First Amendment and its high purposes in the historic struggle for freedom.

Chief Justice Berger, Miller, 413 U.S. at 34

(Q6)

講座一

從「情人知己」和「情侶特刊」等談到性、愛與自由