

全系列引言：不是認為自己已精確、精誠 — 只是 a start

講座一：宗教語言有認知意義嗎？ — 評李天命的語理分析及思考藝術

Introdⁿ: 李天命現象 — why respond? → stimulate.

Section A: 20 min.

A) 邏輯實証論 (Logical Positivism)

further clarification: only beginning of a dialogue
對李天命是否 fair? reply...

1) 在西方的興起 (參 Magee, Ch.1; Urmson) :

- a) 早期的維也納學派 (Vienna Circle) — 主將有 Moritz Schlick, Rudolf Carnap, Otto Neurath.
- b) A.J. Ayer 於 1936 年出版 Language, Truth & Logic, 在英美學術界將實証論發揚光大。

2) 主張:

Verifiability Principle of Meaning: explain 'verifiable' 'verified'

- a) 用實証原則 (Verification Principle) 去取消形而上學、倫理學及神學。
- b) 科學是唯一有意義的對外在世界的描述，大一統科學 (Unified Science) 的理想。
- c) 哲學唯一功用：澄清及分析日常用語及科學語言 (及它們的結構)。

3) 衰微 (參 Stanesby) :

- a) 科學哲學已進入後實証主義階段，眾說紛紜，以下哲學家皆有一定影響：Karl Popper, Stephen Toulmin, Michael Polanyi, Thomas Kuhn, Imre Lakatos, Paul Feyerabend.
- b) 實証原則被批得體無完膚 (e.g. Blanshard, Ch.V; Lacey, Ch.6)
- c) Ayer 自己在訪問時承認：「它 (實証論) 的大部分內容都是錯誤的。」 (Magee, p.32)

4) Ayer 的實証原則 (簡：VP) 的發展：

- a) 早期實証論者 (如 Schlick) 要求 — 語句能被絕對証實 (conclusively verifiable) 才可算有認知意義，但結果是所有普遍句子 (universal statements) 都沒意義，Ayer 不接受這結果。
- b) 使用「能被絕對証偽性」 (conclusive falsifiability) 作標準？不通：所有 existential statements, e.g. "There is a cow."
- c) 'conclusively verifiable or conclusively falsifiable'? 也不通：e.g. 「所有物質都有一溶劑可溶解之」，「天下所有男人都有一女子會喜歡他。」
- d) Ayer 的建議 (不包括分析語句)： "A statement is meaningful if some possible sense-experience would be relevant to the determination of its truth or falsehood" (Ayer, p.15).
[Ayer 需要 "only if" ?!] Ayer 自己承認一問題： "the word 'relevant' is uncomfortably vague" (Ibid).
- e) Ayer 嘗試澄清： "a statement is meaningful if some observation-statement can be deduced from it in conjunction with certain other premises, without being deducible from those other premises alone" (Ibid).
問題：任何句子 S，任何觀察句 O，'S' and "if S then O" $\implies O$ ， "if S then O" $\not\implies O$ ，以上原則使任何 S 都有意義！ (Ayer, p.15)
- f) Ayer 修正 VP (p.17)，Church 的批評 (Foster, p.15) !
- g) Ayer 自認：「證實原則本身從未得到適當的闡明。我嘗試過幾次，但往往不是做得不夠就是做得過分；至今仍未得邏輯上精確的闡明。」 (Magee, p.32)

更正 →

B) 李天命的實証論 (15 min)

1) 析合區分 (參附錄) :

- a) 分析語句 (analytic sentence) : 「其意義足以決定其真假」的語句。
- b) 綜合語句 (synthetic sentence) : 「不是分析語句」的語句 (李, 頁76)。

significance: 考世將 (廖其泰) 新史

2) 意義區分 :

- a) 如果且僅當語句 S 有真假條件 (truth-conditions), 則 S 有認知意義, 沒有認知意義的語句是說不上「真」或「假」的, 是連「假」的資格也沒有 (李天命, 頁91)。
- b) 用印證原則 (CP) 去區分語句有沒有意義 (參Q1)。
- c) CP 可重組成一語句:
(CP) — 語句有認知意義如果且僅當 (if and only if) 這語句是分析語句或在原則上有可能被經驗證據支持。

3) 對玄學和神學的批評 (參Q2、Q3)。

→ 故事 illustration: 語言

C) 對李天命的批評 (25 min)

1) 認同李天命對獨立思考的提倡 (參Q4), 應用同樣態度對待李天命的言論。

2) (CP) 自打嘴吧 (self-defeating or self-referentially inconsistent) ?

- a) 假設 (CP) 這一語句有認知意義且為真。
- b) (i) (CP) 並不能單用語言分析去証為真 $\Rightarrow$ 非分析語句;
(ii) (CP) 也不能被任何經驗印証為真或偽;
(iii) 所以 (CP) 沒有認知意義! $\Rightarrow$ 矛盾!!
- c) N.B. 這種自打嘴吧 (self-referential inconsistency) 有別於 liar paradox: 後者既不可為真, 也不可為假; 前者的矛盾只在假設其為真時產生。
- d) 實証論者的可能回答:

(Karl Popper)

規則界說

- (i) (CP) 是他們訂立的定義 (stipulative definition) ?
(參 Ayer, p.21)

— 但為何我們要接受這定義? Ayer 也承認 "It is indeed open to anyone to adopt a different criterion of meaning."

— 這定義會否與上面的定義有衝突?

- (ii) (CP) 乃一語言學假設 (linguistic hypothesis), 可被印証?

— 需要先分出有意義的和沒意義的語句, 在這過程中不應假設 CP 為真。

— 不假設 CP, 有何理由不將「神存在」等語句歸在有意義的類別?

(cf. 女人都是情緒化或煩躁的。)

another reply:
meta-statement?

a rule,
a definition?

3) 假設 CP 能避過以上的批評, 仍有問題:

- a) 若 CP 是分析語句, 請他們提出理據 (如: deductive proof)
- b) 若他們說 CP 是經驗語句, 請再告訴我們如何用經驗去驗證 CP, 我們才能決定 CP 有沒有穩固的經驗基礎。
- c) 若 (a) 及 (b) 的根基欠奉, 那即使 CP 可能是真的, 我們也沒有理由去信 CP !

4) 其他對 CP 的批評：

If have time, elaborate →

- a) 李天命的 CP 近似 Ayer 的 VP, Ayer 也承認 VP 有含混的毛病, 但李天命反不覺察有這問題, 例如: 「經驗的範圍是甚麼? 包括內省經驗、美善經驗、人際經驗、宗教經驗、回憶等嗎? 為甚麼包或不包?」「甚麼叫做被證據支持? 有何準則?」
- b) 一些反例: "There is a being like men in his behaviour, physiology, & history who nevertheless has no thoughts, feelings, or sensations."
"Some of the toys which to all appearances stay in the toy cupboard while people are asleep & no one is watching, actually get up & dance in the middle of the night & then go back to the cupboard, leaving no traces of their activity." (Swinburne, p.27)
- 一些高度抽象的科學理論? *Superstring theory...*

5) 即管假設 CP 為真, 其實基礎的神學語句可被經驗印証; 如: 集體見到末世景象、星辰變化、神蹟奇事.....

N.B. 實証論者很可能在這時提高「印証」的要求, Don't be fooled!

小結: 以 CP 為基礎對神學的批判是不成功的, 早期神學家 (eg. Paul van Buren) 的投降主義傾向叫人惋惜。

6) 對 Q3 的反批評

- a) 李天命這裏論証的結構並不完全清晰。
- b) 以下是我的詮釋:
- (P1) 「智慧」等詞語原是用來描述有機體的。
- (P2) 若「智慧」等詞語原是用來描述有機體, 那它們只可有意義地用於有機體上。
- (P3) 上帝不是有機體 (上帝不會繁殖、生長、吸收、排泄等)。
- (C) 說上帝是智慧.....是沒有意義的。
- c) (P3) 可接受, 但 (P1) 的語意含糊: 「原用來」是指人類歷史之始還是每個人語言學習歷史之始?
- d) 有何理由接受 (P2)? 反例很多! (郵筒、護士、粒子、智慧) *→ elementary particles*
- e) Q3 最後一句只是「想當然矣!」我很認真、不自欺地反省, 卻發覺「一非有機體如何是慈愛.....」相當易了解!
- 一慈愛、智慧等是形容心靈或人格的謂詞, 與有沒有身體根本邏輯上不相干!

正面解釋「上帝是智慧的」etc.

Elaborate 多少宗教語言的
深奧意義: relate w/ world/science, moral exp.

結論: 一代哲學大師 Ayer 也坦承實証論之非, 李天命在哲學界中逆流而上, 勇氣及獨立精神可嘉, 然而似乎他並未在學理上為實証論開出新路, 縱使我們不能徹底論証他理論的錯謬, 但我們也沒有甚麼理由接受這理論, 所以信徒不必對實証論的挑戰過份擔憂。

History 歷史仍舊以宗教: 潮流 comes & goes

書目

- 結語(2): 我們自己要反省 → 上帝與經驗的關係 (see separate sheet)
- * Bryan Magee 編, 科學邏輯的開拓者
 - * 李天命, 語理分析的思考方法
 - * 戎子由、梁沛霖合編, 李天命的思考藝術
 - * A.J. Ayer, Language Truth & Logic, 2nd ed. (Penguin)
 - * Brand Blanshard, Reason & Analysis
 - * John Foster, A.J. Ayer
 - * A.R. Lacey, Modern Philosophy
 - * Derek Stanesby, Science, Reason & Religion
 - * Richard Swinburne, The Coherence of Theism
 - * J.O. Urmson, Philosophical Analysis

Don't lose your nerve
(comment on the
Faith of Christians
need to sustain
principle of tenacity)
However those who are more
gotten in rational defense still
use this gift better!

QUOTES

Q1

討論到此，讓我們陳構一條「印證原則」(confirmation principle)來代替原先的檢證原則。印證原則這樣規定：

(CP) (a) 所有分析語句都有認知意義。

(b) 設S是一個綜合語句。如果S在原則上有可能被經驗證據支持，那麼S是有認知意義的；反之，如果S在原則上都沒有可能被經驗證據支持，那麼S就沒有認知意義。簡言之，如果且僅當S有可印證性，則S有認知意義。⑬

(李天命, 頁95)

Q2

根據印證原則，玄學(即「超驗的」玄想形上學)是沒有認知意義的，理由是：玄學家聲稱他們所研究的題材是在經驗範圍以外的對象，但任何關於「超驗界」的言論都缺乏了可印證性，因為沒有任何可能的經驗觀察可以算是玄學言論之正面或反面的證據；結果，這種言論是沒有客觀真假可言的。⑭

剛才有關玄學的評語也適於批評含有玄學成份的神學。不少神學家認為：「上帝是超越的，祂超出一切可能經驗的界限。」在中古時代有許多人都接受這種論調。與此相反，近代以來一般的趨勢是認為這類虛無縹緲的論調並不可信。現在，如果我們應用印證原則去審查上述神學家的論調，那麼我們可以提出一種更為徹底的批評：即揭露出這種論調並非「不可信」，而是「無所謂可信不可信」，也就是說「無從信起」，因為它根本稱不上在甚麼可能經驗的情況下算是真的或算是假的。簡言之，那只是一種毫無認知意義的說法吧了。

(李天命, 96-97)

Q3

神學家說：「上帝是智慧的、慈愛的、全能的；他會發

號施令，聽我們的禱告，希望我們有幸福，寬恕我們的罪過……。」

when? Religion is a very primitive thing. Secular say language starts with religious use.

我們知道，「智慧」、「慈愛」、「聽」、「希望」、

「寬恕」等字眼，原是用來描述有機體的能力、傾向、或心理狀態等的詞語。但神學家又大都不願意說上帝是一個有機

智慧和
有九條法
必然因果

體，因為有機體皆有繁殖、生長、吸收、排泄……等作用，而對於上帝來說，這類作用似乎太過不雅了。既然如此，倘若仍要用上述的詞語去形容「上帝」，則那究竟是甚麼意思？

如果我們不是抱着一種馬馬虎虎的態度，不是存着一種害怕發問的心理(由於害怕上帝像人一樣容易「發怒」)，而是認真、不自欺地反省，我們將會發覺，一個非有機體如何是「慈愛的」、如何「聽」人的禱告、如何「寬恕」世人……凡此種種，都是難以想像的。

→ 於李天命? 或所有人?
vs empirical fact.

(李天命, 99-100)

Q4

(戎·梁, 頁65)

既然思考方法這麼重要，我們就請李博士講一下基本思考方法的關鍵要點。李博士指出：最重要的莫過於懂得如何提出「是甚麼意思？」和「有甚麼根據？」這兩個問題。要判別一個言論的是非對錯，首先必須知道那言論是甚麼意思，然後要弄清楚那言論有甚麼根據。當然，有關「意思」和「根據」的問題，不可漫無分際地胡亂提出。如果意思已夠清晰了，便無須再問「是甚麼意思」。如果理據已夠確鑿了，便無須再問「有甚麼根據」。但另一方面，只要不是吹毛求疵，那麼，懂得提出「是甚麼意思？」和「有甚麼根據？」這兩個問題，養成了問這兩個問題的思維習慣，也就是培養起一種「批判思考的警覺性」——這可以說是學習基本思考方法的最重要的關鍵。

critical thinking

算術的質量是三十寸」、「同一性在磁場上蹣跚」、「正方形喝了半副撲克牌」，這些句子固然沒有認知意義，同時也沒有規範的或情感的或評價的或美學的或其他種類的非知意義。簡言之，它們是全無意義的句子。②

(C)一個概括性的圖解

至此，我已經對兩個極為重要的方法學區分以及其下的幾種次區分作了一番系統的論述。這一番論述的綱要，可以由圖五概括地展示出來。

圖五的A、B、C……等字母，各代表一個不同的語句類。為了清楚起見，我再給每個語句類加以例釋如下：

A——凡王老五都是未婚漢

B——有些王老五是已婚婦

C——太陽的質量大過地球的質量

D——地球的質量大過太陽的質量

E——(1)人應該愛國(規範意義)

(2)你是我的靈魂(情感意義)

(3)智者的人生比帝王的人生更可貴(評價意義)

(4)白日放歌須縱酒，青春結伴好還鄉(美學意義)

F——(1)「無自無」(海德格語)(*out of context?*)

(2)那首詩用代數的肚皮去安慰電子的大腿(新詩?)

圖五

