

香港基督徒學生福音團契

「福音睇真DD-信仰難題探討」護教課程（下）

難題七

問題：為何不少基督徒行為甚差，反而一些非基督徒更好？

回應：

- 1) 這問題本身似乎只是對基督徒的質詢，而不是對基督教信仰的懷疑，但可能背後的思路是這樣的：
 - (A) 若基督教信仰是真實，絕大部份基督徒的行為會比非基督徒好。
 - (B) 並非絕大部份基督徒的行為比非基督徒好。
 - (C) 基督教信仰並非真實。
- 2) 初步分析：推論正確，但兩前提都可商榷。
- 3) 前提(B)的含糊：怎樣比較兩大組人的行為呢？如何量度？不錯可肯定的是，未信主的人中有一些英勇高貴的例子，而信主的人中有一些很惡劣的例子，但如何衡量比例呢？會否基督徒中任何壞榜樣會很受注意，以致印象上引起偏差呢？而作得好的基督徒則我們只感到「該當如此」？
- 4) 前提(A)的神學假設
 - a) 神的靈只在信主的人上工作。
 - b) 聖靈在人身上的工作，基本上是人不能抗拒的。
- 5) 否定前提(A)
 - a) 創造與救贖要平衡，任何一方都不可廢棄，創造==> 每個人都有神的形象（創 1:26），這種尊嚴在墮落後仍未廢去（創 9:6），固然神的形象被罪扭曲，但並未完全失落，每個人仍承受神的普遍恩典（太 5:45; 徒 10:22、34、35）。
 - b) 要認真看待人的自由意志，信主的人只是開始一個旅程，或轉了國籍，不代表他已達到應有的行為標準，不要忘記我們是靠恩得救。
 - c) 神用何方法可保證絕大部份基督徒都不犯大錯呢？
 - i) 在犯錯前接他回天家？！
 - ii) 每次都壓下他的自由意志？這兩個方法都似乎不太理想，還有其他方法嗎？
- 6) 修正(A)：
 - 若基督教是真，
 - a) 所有誠心開放讓主工作的人都應經歷真實的改變（對比於前）
 - b) 有一些藉信仰而有大轉變，甚或因信仰表彰高貴及英勇的品格，這似乎與實況大致相符。

難題八

問題：為何這麼多苦難？

回應：

- 1) 兩種苦難
 - a) 人為苦罪 (moral evil)
 - b) 自然苦難 (natural evil)

2) 論証

- (D) 若神是全善，祂願意除去所有苦難。
- (E) 若神是全能，祂能夠除去所有苦難。
- (F) 若全善而全能的神存在，不會有苦難存在。
- (G) 有苦難存在。

(H) 全善而全能的神並不存在。

3) 否定前提 (D) 與 (E)

- a) (D) 假設了享樂主義 — 「快樂是唯一價值」，但這是基督徒不接受的，人生有很多其他價值，例如：自由、愛、群體、高貴品格。
- b) 神的全善 ==> 神要我們的人生體現最多及最大價值，若一些苦難是一些更高善的副產品或先決條件，神有理由容讓它存在。
- c) 同理，神縱是全能，也不能作邏輯上不可能的事，若一些苦難是一些美善的先決條件，神也不能廢前者而達至後者。

4) 正面詮釋

- a) 自由 + 人的錯誤選擇 ==> 罪 ==> 人為苦難
- b) 自由 + 群體 + 罪 ==> 互相傷害
- c) 高貴靈魂的塑造 ==> 苦難的經歷作鍛鍊
 例：勇敢 ==> 危險；悲憫互助 ==> 受苦；
 復和／悔改 ==> 曾經分開／迷失；
 犧牲的愛 ==> 不公義地受苦；誠實 ==> 人生陰暗面。
- d) 痛苦的其他功能：生理上的警告、道德上的警告、使生命更深刻、使友誼／愛更深刻 ...

5) 或許有一些極端的苦難不易理解／接受，但不構成信仰的致命傷

- a) 任何世界觀都有不完滿地方，問題是那個世界觀不足度最低。
- b) 信仰主要不是去解釋苦難，而是承載苦難。
- c) 十字架 ==> 受苦的上主 ==> 我們有理由相信神的愛

難題九

問題：為何要信神存在？

回應：

1) 這問題可隱含以下攻擊：

- (I) 若不能證明神的存在，相信神是不合理的。
 - (J) 神的存在是不能證明的。
-
- (K) 相信神是不合理的。

2) (I) 的問題 — 假定了能證明的東西才可以信，但是

- a) 有多少東西是可以證明的呢？不多？
- b) 為甚麼理性是唯一道路？難道信仰不可基於個人經歷及體驗？
- c) 若將要求降低，不用「證明」，而問「有沒有證據」，則可以回應「神的存在也是有證據的」。

3) 三種證據支持「x的存在」

- a) 推理(inference) : x的存在是眾多資料的最佳說明
- b) 經驗(experience) : 我們與 x 相遇
- c) 見証(testimony) : 別人告訴我們他們曾與 x 相遇

例：為何信毛澤東的存在？

4) 同樣，也有這三種證據支持「神的存在」

- a) 推理：很多事物及經驗都指向神的存在，如宇宙的開始及微調、生命純隨機而進化而來的極低可能性、心靈的出現、人類的各種經驗（道德、美感、自省、實存、宗教等）... 神的存在為這一切提供最佳說明。
- b) 經驗：
 - (i) 與神相遇的經驗是超越時代、地域、文化甚或宗教的。
 - (ii) 與神相遇常常帶來生命鉅大改變。
 - (iii) 有這些經歷的人很多有高度智慧及高尚品格。
- c) 見證：縱使你沒有親身經驗，你仍可判斷這群見證人是否可信

難題十

問題：三位一體是甚麼意思？

1) 是否矛盾？

- a) 矛盾 = 「一樣東西同時是 A 和非 A，在同一方面而言。」
- b) 三位一體 ≠ 三位一位（或三體一體） ==> 不是形式矛盾

2) 三位一體的基本意思：

神從某角度看是一，從另一角度看是三。這本身並沒有甚麼難解，世上很多事物都是這樣，如：一家三口，水的三態一體。

3) 一個詮釋三位一體的 Model：Social Trinity

- a) 聖父、聖子、聖靈是 three Persons，有不同的意識，可互相對話 ...
- b) 但在本性上是一：每 Person 都有完全的神性 (Divinity)。
- c) 在本體上也是一 (ontological unity)：以愛永恒地結連，也沒有力量可叫他們分開。

4) 三位一體的意義：道成肉身、愛是終極奧秘、One & Many 的答案 ...

難題十一

問題：所有宗教都是導人向善，為何要選基督教？

回應：

1) 論證：

- (L) 唯一信宗教的原因是因它導人向善
- (M) 所有宗教都同樣導人向善
- (N) 信任何宗教沒有分別
- (O) 沒有特別理由要信基督教

2) 初步回應：

- a) (M) 有計算撒但教、真理教、神的兒女嗎？
 - b) (L) 也錯，宗教的尋索也包括 (i) 真理 (ii) 救恩／解放
- 宗教對話很複雜，以下只是點出有關的論點。

3) 真理的追尋

- a) 判準：那個宗教能經起理性批判，及為人生宇宙提供最好的解釋，便最可能是真理。
- b) 初步能通過這測試的只有八個世界性宗教，如：儒釋道回耶。

c)很可能基督教有以下優勝 (need a lot more argument, of course)

- i)有神論世界觀最吻合科學世界觀
- ii)基督的復活有較強的歷史証據支持

4) 救恩／解放的尋索

a)基督教的雙重人觀 (人的尊嚴、人的墮落) 既符合經驗，又能成為個人及社會的倫理基礎，而在基督裏的救恩也在多人身上顯明功效，及滿足人最深的需要。

b)對其他路徑的提問：

儒：會否對人性太樂觀？容或有憂患意識，卻缺乏幽暗意識？是否缺乏了超越的天，所以不能對現世不斷批判？儒家的天能否與人建立個人關係？

釋：是否太悲觀？是否有些渴求 (如愛) 不是負面的？是否真的可以「空」了一切——包括「自我」？涅槃是否虛無？

回：是否太強調神的超越，忽略了人的自由及人與神的個人關係？是否太強調外在的律法，忽略了人內心的罪與更新？

印度教：梵天 (Brahman) 是否超越善惡？一切歸於梵天是否抹煞了個體性？世界若是幻覺，有否客觀價值？

難題十二

問題：感受不到神如何信呢？

回應：

1) 區分兩種信 (cf. Newman)

- a)思想上認信 (notional assent)
- b)深心的信靠 (real assent)

2) 如前所述，思想上認信可基於推理及見証，不一定要很強的個人經歷，又或者基於實踐。

3) 深心的信靠與個人經歷確有密切關係，但是：

a)次序未必是先經歷，後信靠，有時是倒轉的，意志帶動實踐，實踐帶來感受。

b)有時純粹是時候未到，有些人很堅持要立即經歷神才信，(但有些例子：有了經歷仍不肯信)，但沒有想到自己一生也未用過時間尋求神，現在則要神立即在他眼前現身！神是可「呼之則來，揮之則去」的嗎？抑或我們也要下功夫尋索？

不是結論的結語

信仰探索的路不會完結。

只希望以上的討論激發你想得更深，有時一些看似不可解的難題並非全無答案，也不要忘記基督教是眾多宗教中受理性考驗最多的，二千年來，思想潮流來來去去，但基督教始終屹立不倒。

秘訣肯定不是在教會，而在那歷久已常新的福音，及其見証那有豐盛恩典與真理的基督，在你放棄之前，或者先問問自己：「有充份地開放自己，充份地探索基督的豐盛嗎？」

參考

《當代護教手冊》，《鐵証待判》

Harold Netland *Discernment Voice*

C. S. Lewis *Mere Christianity*

" *Miracles*

John Stott *Basic Christianity* (中譯：《真理的尋索》)