



# 性文化通訊

第五十四期

二〇二六年五月

主題：同性撫養

## 內容大綱

- I. [總幹事的話\(5/2026\) 學會新突破：新議題·新方法：「禁戀嚟？ – 認識 BL 及 AI 情人文化體驗式牧養培訓課程」完滿結束](#)
- II. [同性撫養真的無差別？12 大關鍵研究揭露兒童原生父母權利與同性婚制真相](#)
- III. [同性撫養六問六答 | 同性戀伴侶借精借卵繁育後代 溫馨家庭照難掩永無父或母的悲哀](#)
- IV. [學會消息](#)
- V. [性文化代禱事項](#)
- VI. [財政報告：2026 年 4 月](#)

# I. 總幹事的話(5/2026) 學會新突破：新議題，新方法：「禁戀嚟？ – 認識 BL 及 AI 情人文化體驗式牧養培訓課程」完滿結束

鄭安然 ( 香港性文化學會總幹事 )

各位親愛的同行者、代禱者：

2026 年 4 月 19 日，學會舉辦了 25 周年系列活動 – 「禁戀嚟？ – 認識 BL 及 AI 情人文化體驗式牧養培訓課程」，共有 39 人報名出席，包括教牧、中學老師、家長及社工。當日參加者十分投入，歡笑聲此起彼落，回應表顯示大家都對體驗部分十分深刻，也對解說部分很難忘，想時間再多一些。

科技發展加劇潮流變遷，性文化的倫理判斷和牧養教養不斷出現新議題。以往只能在書局暗角購買的 BL ( Boy' s Love 男男愛情 ) 漫畫小說，現在新一代可在手機網上小說網站中唾手可得，不少俗稱 18 禁的色情 BL 手機遊戲也不罕見。此外，當 AI ( 人工智能 ) 對話平台普及，加上不少戀愛手機遊戲出現，吸引新一代在遊戲內戀愛甚至結婚。

作為關注性文化的基督教機構，我們一直在前線和學生對話和聆聽，了解他們背後需要，然後反思及更新我們的教學內容。過去幾年我們接觸不少熱愛 BL 和有 AI 愛人的學生，更深入了解他們的世界。同時，近年有不少牧者向我們求助，表示不懂得如何回應閱讀 BL 和有 AI 愛人的青少年。有見及此，我們舉行了一個「體驗式牧養培訓課程」。三小時的課程中，頭兩小時分別「體驗」喜歡 BL 和 AI 情人的新一代世界觀，然後沉澱感受，在最後一小時有解說部分，提供牧養指引。

不論主題和形式，都是學會的新突破。新的性文化現象研究及新的形式（體驗）傳達這些信息，讓教育工作者和牧者能「先理解，後引導」。今年，我們也會進行中學生使用虛擬親密平台的調查，然後運用不同哲學思想進行分析，最後出版論文。

學會 25 周年的方向，是「貼地而不失深度，學術亦有溫度」，希望繼續成為社會和教會的橋樑。最近重看約翰·斯托得 (John Stott) 牧師所講的雙重聆聽 (double listening)，他勉勵當代信徒需要同時研究神的話語，也要聆聽世界的聲音，再次給我提醒及肯定現在學會的事奉方向。

希望你與我們繼續同行，在禱告和奉獻上支持我們。

你的弟兄，

鄭安然

香港性文化學會總幹事

---

## II. 同性撫養真的無差別？12 大關鍵研究 揭露兒童原生父母權利與同性婚制真相

同性撫養的爭議，在說由同志伴侶撫養的子女，他們的成長會更好，還是面對更多挑戰？這是參與同性婚制爭論的人，經常會觸及的課題。近數年的同性撫養研究，確實兩次找到「同性撫養比異性更好」的結論！到底這是否揭露出人類已進步到不再需要原生父母的新世代？

在談婚制，不是婚姻。

在說同性撫養前，要從同性婚制說起。

你可曾留意到保守派經常在說同性婚「制」，而不只說同性婚「姻」。那是有原因的。

一來，在同婚議題中，我們經常探討的是一個男女婚姻的制度設計有何目的（婚制為何？）和界限（怎樣的人際關係可以進入制度？），而不是一對同性戀者個人的婚姻關係。一個人愛誰，想與誰一起生活，是個人的選擇，與他人不太關係。婚制則是社會對那種關係的登記和權利分配。

再者，同性婚制不只是結婚權利和行政措施。當中涉及兩個男人撫養女兒，兩個媽媽撫養兒子，讓同性夫夫 / 婦婦領養、以生殖科技製造孩子、為男同性伴侶代孕等所產生出「兒童與原生父母失聯」的權利問題，都會從同性婚制所衍出來。

因此，婚制不是兩個人自己的事，涉及第三方。我們較為關注的，是在家庭中成長的那些幼兒——弱勢的第三方——的福祉和權利，會否因著刻意剝奪原生父親或原生母親的婚制，從而受到損害。

### 為何保守派關心同性撫養？

這種關注也反映在以往提出的「緊密關係」的政策討論中。因為讓同性伴侶的個人戀愛，在獲得政府所承認下，得以安排生活（例如喪葬、繼承和醫療指示等等），都是筆者認為合理的訴求；也是在社會資源充沛的香港政府中，可以做到的行政安排。然而，當提到同性領養和使用生殖科技等問題時，在保守或中間陣營中，反對聲依然是最強的。

即使如美國近月發起的「Greater Than」運動亦然。他們以兒童獲得原生父母連結的權利，作為推翻美國最高法院通過同性婚制案件的核心主張。儘管在墮胎法案被推翻的先例下，要再推翻最高法院在同婚的案例，依然可說是「mission impossible」。然而這卻反映在保守陣營中，對於「兒童連於原生父母」的制度設計，有著難以妥協的精神。

由此可見，保守派將難以接受「兒童的福祉與完全失去父親或母親無關」的主張。同性撫養在同性戀政治爭議中，會是兵家必爭的領域。

這個討論可以比想像中更冗長和更複雜。本文暫且先簡單分析幾個關於同性撫養的社科研究。它們為這課題提供出關鍵事實。

### 分析十二個同性撫養的關鍵研究

為了證明「兩個同性戀男人養大女兒一樣好！」，還是反駁「壞的孩子不也是有爸有媽？」之類的话题，多年來不少社會科學家進行了具一定規模的社會科學研究。社科研究之所以有理，是假設只要抽樣人數愈多、研究設計愈全面、追蹤時期愈耐、量度的健康指標愈廣泛、受控制的其他因素愈有理.....那麼統計學就能讓人知悉，由同性撫養、原生父母、繼父繼母到單親家庭.....不同父母組合對兒童所帶來的好壞影響。

理想歸理想，現實卻充滿限制。現時對於家庭結構(或說照顧幼兒者的組合)所帶來的影響，眾說紛紜，卻又不是毫無線索。以下嘗試列出 12 個較關鍵、較多人引用(不論用以支持或批評某一方)的研究，作為討論同性撫養的參考資料。

列表：關於同性撫養的 12 項關鍵研究

研究者和年份	Judith Stacey & Timothy Biblarz (2001)	Michael Rosenfeld (2010)	Mark Regnerus (2012)	Douglas Allen (2013)	Simon Crouch (2014)	Paul Sullins (2015-2016)
常受...所引用	雙方均引用	支持同性撫養	質疑同性撫養	質疑同性撫養	支持同性撫養	質疑同性撫養
研究名	(How) Does the Sexual Orientation of Parents Matter?	Nontraditional Families and Childhood Progress Through School	New Family Structures Study (NFSS)	High school graduation rates among children of same-sex households	ACHESS (Australian Study of Child Health in Same-Sex Families)	Emotional Problems among Children with Same-Sex Parents
樣本人數	文獻回顧(無單一樣本；綜合數十項研究)	超過 700,000 兒童，其中約 3,500 來自同性家庭	約 2,988 名年輕成年人	超過 200,000 兒童	超過 500 兒童	數萬名兒童

研究者和年份	Judith Stacey & Timothy Biblarz (2001)	Michael Rosenfeld (2010)	Mark Regnerus (2012)	Douglas Allen (2013)	Simon Crouch (2014)	Paul Sullins (2015-2016)
抽樣來源	多為便利抽樣、社群樣本的小型研究	2000 年美國人口普查	Knowledge Networks 全國代表性樣本	2006 年加拿大人口普查	澳洲同性家庭志願者樣本	National Health Interview Survey (美國)
強項	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 綜述整理</li> <li>— 清楚指出「沒有重大傷害」不等於「完全沒有差異」</li> <li>— 早期獲廣泛引用，說明同性撫養無差別</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 全國代表性數據，樣本大</li> <li>— 控制社經變項後，結論是未見「留級率」差異</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 家庭結構分類比其他專門</li> <li>— 涵蓋成年後的教育、就業、心理健康的指標</li> <li>— 與「已婚原生家庭」作明確對照</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 全國代表性數據，大樣本</li> <li>— 結論聚焦於學業完成率</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 專門觀察同性家庭</li> <li>— 有測量健康與家庭功能</li> <li>— 結論指整體健康與全國平均相若</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 全國代表性樣本</li> <li>— 聚焦心理健康診斷</li> </ul>
常受批評	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 依賴小樣本</li> <li>— 主要基建女同性戀家庭</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 對兒童影響的主要指標只是「有否留級」，過於單一</li> <li>— 難以區分家庭穩定的歷史</li> <li>— 無追蹤心理健康</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 真正穩定的同性家庭比例低；多數屬中途轉變案例</li> <li>— 結論不符當時主流的同性政治主張</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 難以精細區分家庭歷史</li> <li>— 學業指標過於單一</li> <li>— 因果推論受質疑</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 只反映出同性志願者一方觀點的便利抽樣</li> <li>— 無異性家庭直接對照組</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 混離同性領養與或兒童中途進入同性家庭的因素</li> </ul>

列表 ( 續 ) : 關於同性撫養的幾項關鍵研究

研究者和年份	Walter Schumm (2018)	Cristobal Young & Erin Cumberworth (2025)	Deni Mazrekaj 等人 (2020)	Deni Mazrekaj 等人 (2022)	Jan Kabátek & Francisco Perales (2021)	Yun Zhang 等 11 位中國學者 (2023)
常受...所引用	傾向指出差異存在	鞏固質疑同性撫養看法	支持同性撫養	支持同性撫養	支持同性撫養	支持同性撫養

研究者和年份	Walter Schumm (2018)	Cristobal Young & Erin Cumberworth (2025)	Deni Mazrekaj 等人 (2020)	Deni Mazrekaj 等人 (2022)	Jan Kabátek & Francisco Perales (2021)	Yun Zhang 等 11 位中國學者 (2023)
研究名	Same-Sex Parenting Research: A Critical Assessment	Multiverse Analysis: Computational Methods for Robust Results (第 11 章重析 NFSS)	School Outcomes of Children Raised by Same-Sex Parents: Evidence from Administrative Panel Data	Behavioral Outcomes of Children with Same-Sex Parents in the Netherlands	Academic Achievement of Children in Same- and Different-Sex-Parented Families: A Population-Level Analysis of Linked Administrative Data From the Netherlands	Family outcome disparities between sexual minority and heterosexual families: a systematic review and meta-analysis
樣本人數	綜合 300 多個同性撫養研究	約 2,988 名；沿用 Regnerus NFSS 原始樣本	荷蘭全國行政數據 120 萬名兒童；近 3000 人由同性撫養，其中約半為自出生為同性撫養	在全國人口樣本抽出 134 名兒童（62 同性撫養對 72 男女撫養）	荷蘭全國連結行政登記數據（約 3000 人同性撫養）	從 34 項同性撫養研究挑選出 16 項同性撫養的研究
抽樣來源	當時已發表學術研究	Knowledge Networks 全國代表性樣本（NFSS 的原始數據）	荷蘭政府行政登記系統	荷蘭政府行政登記系統	荷蘭政府行政登記系統	獲選的研究結論主要支持同性撫養；前述 Regnerus, Allen, Sullins 等研究均被剔除

研究者和年份	Walter Schumm (2018)	Cristobal Young & Erin Cumberworth (2025)	Deni Mazrekaj 等人 (2020)	Deni Mazrekaj 等人 (2022)	Jan Kabátek & Francisco Perales (2021)	Yun Zhang 等 11 位中國學者 (2023)
強項	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 大規模文獻再檢視</li> <li>— 同時批評有差異和無差異的研究</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 統計工具精密，克服研究方法漏洞，顯示結論方向穩定</li> <li>— 作者最初想以此推翻 Regnerus 的研究結論，卻得出相反結果</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 樣本具代表性</li> <li>— 從出生追蹤</li> <li>— 結論是同性撫養子女的學業成績好過異性家庭的</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 抽樣來自人口數據</li> <li>— 補充了與心理健康相關的行為問題指標</li> <li>— 結論為同性撫養的子女心理問題無更多困難</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 樣本具代表性</li> <li>— 控制社經地位和族裔等變項；方法學較全面</li> <li>— 結論彌補 Mazrekaj 等人研究，指出同性家庭學術佔優</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 具系統地分析最新研究</li> <li>— 有心理、親子關係和父母壓力等指標</li> </ul>
常受批評	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 非原始數據，依賴既有研究的品質</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 受原初研究抽樣限制，無法解決「一開始就是父母／母母」家庭樣本不足</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 指標只是學業成績和畢業率；無心理健康追蹤</li> <li>— 學業優勢可能來自同性伴侶的社經地位</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 樣本太小</li> <li>— 問卷由家長自填作答，有低報子女問題的誤差</li> <li>— 比例未按人口分佈，放大同性撫養比例</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 兒童福祉的指標只是學術優勢</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— 依賴獲選研究的品質；不能排除獲選研究本身的缺陷</li> <li>— 循環論證：「結論是無差別的研究；整體結論是同性撫養無差別」</li> </ul>

從列表可見，由 2001 年到 2025 年間，支持同性撫養和質疑的研究此起彼落。其中涉及的統計學技術優劣，雙方均然，亦已在表中稍作陳列，在此不贅。

值得留意的，還有幾點。

其一是，保守派經常用引的 Regnerus (2012) 的 NFSS 研究，直到 13 年後，即 2025 年，仍然逃不過挑戰。統計學者 Young & Cumberworth (2025) 透過最新的電腦算力和科技，試圖以「多元宇宙分析」推翻 NFSS 研究結論不果，反而鞏固了 Regnerus 的發現。儘管批評者持續攻擊他研究的缺陷 - - 先不論其他研究的缺陷更加致命 - - 也不得不欣賞 Regnerus 所進行的研究，竟經得起的 13 年持續的猛烈狙擊。

另外，在結論上傾向支持還是質疑同性撫養的部份研究中，都有屬於較具說明能力的分析(即 systematic review 或 meta-analysis 類型)。然而，Schumm (2018) 重新檢視 300 多項「同性撫養差異」的研究結果，比起中國學者團隊 Zhang 等人 (2023) 所做的，更為公允和具說服力。而從結論而言，Schumm (2018) 的檢視結果是傾向質疑同性撫養的。

第三，近年的確出現了最新支持同性撫養無差別的研究。不過在整體找到「同性撫養一樣好」的層面，都是指向「學術成就」更好；而涉及的同性家庭更多是兩個母親的家庭。這似乎符合一個直覺：「兩個媽媽教孩子讀書，比一個媽媽更具威力。」硬要說「同性撫養更好」的話，最新證據也只限於是在荷蘭的兒童學術成績而言。

然而兒童的福祉真的只在「讀書好、畢到業和入大學」嗎？根據香港性文化學會多年來搜集到的「同二代」的敘事，他們在童年和青少年期對於原生父母的渴望、自我身份的追尋、心理健康的安全需要.....絕大多數都沒有納入「支持同性撫養」的研究之中，作為孩子福祉的量度指標。如果要說明同性撫養比原生父母無異，甚至更好，應該要更多這類量度指標所得出的證據。

觀乎 12 個常受人關注的同性撫養研究，你認為「對同性撫養無差別」的質疑更有證據，還是「同性撫養與原生父母撫養無分別」更有說服力呢？不妨告訴我們你的看法。

### III. 同性撫養六問六答 | 同性戀伴侶借精借卵繁育後代 溫馨家庭照難掩永無父或母的悲哀

梁海欣 ( 香港性文化學會特約研究員 )

2026 年 4 月，美國愛家組織「Them Before Us」（兒童比成人優先）發文教導人們如何回應他人對於同性家庭照的讚賞。「同性家庭照」指的是同性戀伴侶連同他們其中一方的子女或領養子女的溫馨家庭照——孩子可能來自前段家庭、領養、或以人工生殖科技（借精、借卵、代孕等）的方式繁育出來的。這種照片容易令讀者內心融化、漸漸覺得同性撫養沒有問題，有愛有錢就足夠，家長性別無傷大雅，兒童的福祉取決於家庭素質而已。這種想法亦開始有人在香港宣揚：

本港同志運動人士邱銘諾在 2026 年 3 月於明報撰文《邱銘諾：兒童的福祉 取決於家庭素質而非家長性別》 原文網址：

<https://news.mingpao.com/pns/%e8%a7%80%e9%bb%9e/article/20260306/s00012/1772727927570>

然而，當我們細心思想，就會想到這些孩子最多只與這對同性戀伴侶其中一方有血緣關係，注定永遠被奪去自己的親生父親或母親——很可能從來沒有見過一面、沒有喊過一聲「爸爸」或「媽媽」、沒有感受過被父母擁入懷中的溫暖。

同性家庭合照中缺少的那一位，是同志圈子的禁忌，是被刻意遺忘的那位。

當有人說「你看他們一家多幸福啊」時，該如何回應？

---

去年，「Them Before Us」創辦人凱蒂·福斯特（Katy Faust）與澳洲播客主持人喬許·澤普斯（Josh Szeps）進行了一次對話。喬許是一位男同性戀者，他以捐卵和代孕的方式取得孩子，與男性伴侶一起撫養。

影片：[“Josh vs the Anti-Gay-Parenting Activist” Katy Faust](#)

喬許描述了他所看到的同性伴侶撫養孩子的方式：穩定、愛、投入和幸福。

對於那些看來溫馨的同性家庭照，凱蒂這樣回應：「就定義而言，孩子失去了親生父母。他們失去了完整的或部分的關係。他們無法每天、時時刻刻都與自己的父母同住，而從兒童發展的角度來看，這恰恰是社會情感發展的基礎：母愛、父愛和穩定。」

然後，至關重要的是，她準確地指出了照片中缺少的東西：「照片裡有兩個女同性戀母親，她們有自己的孩子。但我們在這張照片中看不到的是，父親，一個親生父親，被從照片中抹去了。」

這並非刻薄之言，而是最坦誠的陳述。照片是真實的，愛是真實的。但同時，某些東西，某個人，也確實缺失了。

這並非關乎家長是否愛他們的孩子，而是關乎孩子的完整故事是否被講述，以及社會是否被允許公開提出這個問題。為了這種家庭的存在，孩子失去了什麼？

以下六句常見話，「Them Before Us」提出了回應的建議。我們亦可嘗試將其濃縮成一句話：

### 1. 當有人說：「但這些孩子看起來真開心。」

可以這樣回應：「他們或許在很多方面都很開心。但我認為我們也應該坦誠地指出，照片中缺少了誰——一位母親或父親，他們在孩子有機會表達自己的想法之前就被刻意地從他們的故事中抹去了。現在的幸福並不意味著沒有值得一提的損失。」

縮成一句話：「但他們永遠無法經歷有父親或母親的開心快樂。」

了解更多：Faust, Katy, and Stacy Manning. *Them Before Us: Why We Need a Global Children's Rights Movement*. Nashville: Post Hill Press, 2021. Chapter 2: Biology Matters

Chapter 3: Gender Matters 在以上關於生物學和性別的章節中，探討了父親和母親如何為孩子帶來的偉大而重要的差異。

### 2. 當有人說：「你只是討厭同性戀。」

可以這樣回應：「實際上，兒童權利框架批判任何成年人——無論性取向如何、已婚、單身、生育能力如何——即是指任何將自己對孩子的渴望置於孩子認識和被父母雙方認識的權利之上的人。凱蒂·福斯特對使用精子捐贈和試管嬰兒的異性戀夫婦也持同樣的觀點。這與性取向無關，而是關乎將兒童的權利放在首位。」

縮成一句話：「我討厭的是任何將成年人的快樂建築在兒童痛苦身上的做法。」

### 3. 當有人說：「孩子只需要兩個充滿愛的家長。」

可以這樣回應：「充滿愛的成年人撫養孩子是件好事，但如果我們只是在玩弄數字遊戲，三個成年人難道不比兩個好嗎？四個成年人豈不是更好？這忽略了一個更根本的問題。孩子需要的不僅僅是愛，他們需要身分認同。他們需要能夠回答『我是誰？』這個問題，而當我們有意切斷這種生物連結時，我們就讓這個問題更難回答，有時甚至會持續一輩子。」（凱蒂從第 18 分鐘開始提出這一點）詳見[此連結](#)。

縮成一句話：「如果有三個、四個家長，愛會更多嗎？孩子不單要愛，更需要知道『我是誰？』」

閱讀更多：[Three Parent Privilege?](#)

#### 4. 當有人說：「這些研究表明，同性父母的孩子也一樣優秀。」

可以這樣回應：「這值得仔細研究。在對話中，喬許實際上引用了大約十二項研究，凱蒂逐一分析了其中大多數研究的方法論問題，例如樣本自願選擇、父母報告的結果，以及沒有等待孩子長大後自己進行報告。荷蘭人口研究是最有力的，凱蒂甚至直接討論了這項研究。（40:54 – 53:33）」詳見[此連結](#)。

有趣的是，喬許自己亦深知這些研究存在方法論的問題（48:30 起）。凱蒂指出，喬許並未提及馬克雷格納斯（Mark Regnerus）和保羅·薩林斯（Dr Paul Sullins）的研究，而他們的研究亦相當值得參考（52:30 起）。

縮成一句話：「這些研究大多數存在方法論的問題。」

---

想了解更多關於這些研究為何未能得出其聲稱結論的信息，請參閱：[The Parenting Study That Should Have Stopped Gay Marriage](#)

**5. 當有人說：「你想把孩子從愛他們的家長身邊帶走。」**

回應：「不。『兒童優先於成年人』並非旨在拆散現有家庭。它關注的是那些使得製造一個沒有父母的孩子變得輕而易舉的制度、法律、技術和文化規範。問題在於源頭：我們是否應該建立這種有意製造無母或無父孩子的制度？」

縮成一句話：「現存的傷害已成事實，我們應關注那仍然在製造未來悲劇的制度。」

**6) 當有人說：「嗯，你無法選擇你愛上誰。」**

回應：「在『兒童優先於成年人』，我們並非在談論成年人及其戀愛選擇。我們始終把關注點放在孩子身上。組織我們想要的家庭的成本，難道應該由一個沒有發言權的孩子來承擔嗎？」

縮成一句話：「但我們可以選擇如何愛兒童。」

**「媽媽」二字被撕裂了**

凱蒂解釋說，直到不久前，孩子的基因母親、生育母親和社會母親總是同一個人。而現在，透過代孕和試管嬰兒，這三個角色可以分別由三個不同的人扮演。

我們每個人在生命最初九個月裡唯一擁有的關係——與生育母親的連結——如今卻可能在出生時就被刻意切斷，並非出於悲劇，而是人為設計。

這是大多數人沒有認真思考過的問題。關於同性伴侶育兒的討論往往完全忽略了這一點，因為代孕似乎是中立的醫療程序。凱蒂認為，對於失去最初連結的孩子來說，代孕絕非中立。當身邊有人說一張陽光明媚的照片證明一切都很好時，他們還沒有看到故事的這一部分。

### 留給他們思考的問題

值得稱讚的是，喬許始終堅持關注福祉和數據。他確實在努力理性地分析這個問題。但在對話接近尾聲時（大約在 1 小時 47 分 57 秒），凱蒂...這段話或許是對「兒童優先於成年人」

（ Them Before Us ）理念最清晰的概括：

「我希望創造一個世界，讓孩子們不必為了來到這個世界而失去母親。」

當被問及有關婚姻和家庭結構的緊迫問題時，「兒童優先於成年人」總是會回到兒童的權利上。從孩子的角度看問題，無論討論什麼話題，我們都能更清楚地捍衛他們的權利。

了解更多：

[「兒童優先於成年人」（ Them Before Us ）](#)

參考：

[The Person Missing From Every Same-Sex Family Photo](#)

## IV. 學會消息

最新消息：

1. 我們已出版《Sex to Z: 虛擬世代的性教育》特刊，歡迎取閱，或按[此](#)閱讀電子書版。
2. 我們設計了新系列講座：[〈全新方法：故事互動，自選結局和新一代分享同性戀和跨性別 \(LGBTQ+\) 課題〉](#)、[〈大專的挑戰系列：裝備年輕信徒 跨越成長關卡〉](#)、[〈好爸媽秘笈 - 家長講座課程計劃 \(學校\)〉](#)，歡迎了解更多及邀請我們帶領聚會。
3. 2025 年 11 月至 2026 年 5 月，我們曾多次到訪中學、大學及教會分享，舉辦講座及講道等。
4. **25 週年講座暨總幹事就職禮**已於 2026 年 1 月 25 日圓滿結束。當日有超過 200 人出席，感謝大家支持，重溫當日精華片段，請[按此](#)處。
5. 我們出版了 25 週年紀念特刊，內有事工回顧、同工及合作伙伴感言，也有學會性教育路上的經驗與反思。歡迎取閱，或按[此](#)閱讀電子書版。
1. 我們已於 2026 年 4 月 19 日下午三時至六時舉辦 25 週年專題講座「禁戀嚟？ - 認識 BL 及 AI 情人文化體驗式牧養培訓課程」，共 39 人出席此活動及講座。
2. 本會與基督教銘恩堂九龍灣堂合辦講座「**父權、忠誠與愛：希羅城邦家庭觀、儒家三綱與新約夫妻關係的神學反省**」將於 11 月 29 日 (主日) 下午 2 時 30 分至 5 時 30 分舉行，歡迎報名。請按[此連結報名](#)。
6. 我們將於 2025-2026 年度舉辦《珍愛教育：建基科學及倫理的兩性教育支援計劃》。計劃有[中學版](#)和[小學版](#)。[中學版](#)推出兩個全新講座題目：單元 27 永世不「悶」 娛樂不死和 單元 28 從 MBTI 認識自我。歡迎教會及學校邀請我們向青年主領聚會。

- 
7. 本會總幹事（前事工總監）鄭安然先生定期分享他的事奉心得（特別是接觸年青人的觀察），詳情可參以下網址：<https://blog.scs.org.hk/category/事工總監的話/>

其他消息：

1. 我們出版了「同性婚姻迷思系列（1-4）」實體及電子版單張，包括「相愛就可以結婚？4頁看懂為何同性結合與婚姻制度無關」參連結 [1](#)；「夠愛就 OK？我爹哋和阿爸都很愛我，但是……9個同性戀伴侶的孩子你未聽過的心聲」參連結 [2](#)；「婚姻平權？4頁看懂同性婚姻與基本人權的距離」參連結 [3](#) 及「字字鏗鏘？拆解 10 個支持同性婚姻的說法」參連結 [4](#)（歡迎教會或學校[申請](#)取得單張）
2. 我們出版了《婚姻制度的 6 大關鍵功能》實體及電子版單張，歡迎取閱，或按[此](#)閱讀電子版單張。
3. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。
4. 性開放的思想不斷在學界和年青人中發酵，影響青少年建立健康的人際關係。《「性」在有序——青少年性教育通識特刊》概論青少年性教育現況，並提倡全人生命教育，歡迎教會[索取](#)。
5. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。

## V. 性文化代禱事項

1. 25週年講座暨總幹事就職禮圓滿結束。當日眾人開心同慶學會走過25載。感恩有大家同行、支持與代禱。求主繼續使用我們，幫助信徒以智慧和真理回應這世代、作門徒。
2. 我們現時有三位全職同工，但禾場需求日益增加，很多時候需要每天去三至四間學校，我們的人手已達頂點。求主供應我們，讓我們有資源增聘及培訓多一名同工，讓符合基督精神的性文化和福音興旺及廣傳。
3. 我們正陸續寄贈《Sex to Z: 虛擬世代的性教育》特刊給全港各大學和神學院圖書館。暫時我們已寄書往11間大學及神學院，包括香港中文大學、香港教育大學、播道神學院及香港浸信會神學院。求主使用我們的特刊，賜福社會及知識分子，特別是領袖及牧者，讓他們更懂如何在性教育的層面上，與新一代同行。
4. 我們接到多間學校及教會邀請在本學年分享，我們需要大量人手，求主預備，亦求主保守同工及義工們的身心靈健康。
5. 同志運動在香港十分活躍，影響著青少年及兒童價值觀，對婚姻及家庭亦造成衝擊，求主保守教育工作者、青少年工作者、教會、學會及友好機構等等，有智慧面對，與年輕一代同行。亦求主保守青少年及兒童的心智發展。
6. 我們將會就「關心婚姻及兒童福祉運動」展開一連串活動，求主保守帶領。
7. 我們正透過不同的新媒體，例如Podcast、Instagram、Facebook、YouTube，推廣符合基督教價值觀的性教育，求主使用。

## VI. 2026 年 4 月財政報告

財政報告	
2026 年 4 月	
收入	HK\$
奉獻	125,750.00
銷售及其他	302.40
<b>總收入</b>	<b><u>126,052.40</u></b>
支出	
同工薪津	99,886.96
租金、行政及項目開支	53,636.22
<b>總支出</b>	<b><u>153,523.18</u></b>
<b>2026 年 4 月 (虧損)</b>	<b><u>(27,470.78)</u></b>

執行編輯：鄭安然

地址：香港九龍深水埗基隆街 184 至 190 號龍祥大廈 9 樓 A 室

電話：3165-1858 / 5200 1161 (WhatsApp)

傳真：3105-9656

電郵：[info@scs.org.hk](mailto:info@scs.org.hk)

網址：[scs.org.hk](http://scs.org.hk)

性文化資料庫：[blog.scs.org.hk](http://blog.scs.org.hk)

臉書：[fb.com/hkscs](https://fb.com/hkscs)

本會 Instagram: hkscs\_page

本會接觸年青人的 Instagram: lovedonuts1314

本會網上電台 (Podcast) Instagram: sexbuttrue

本會網上電台 (Podcast) : Sex But True 騎呢性趣聞

ISSUU 電子書：<https://issuu.com/hkscsbooks>

關啟文網誌：<https://kwankaiman.blogspot.hk>

戀愛甜甜圈：<https://lovedoughnuts.wordpress.com>