

Sex to Z:

虛擬時代的性教育

香港性文化學會有限公司
Hong Kong Sex Culture Society Limited

Sex to Z: 虛擬世代的性教育

出版：香港性文化學會有限公司
督印人：鄭安然
責任編輯：李卓乘
設計及排版：李卓乘
地址：香港九龍深水埗基隆街 184 至 190 號龍祥大廈 9 樓 A 室
電話：3165-1858
傳真：3105-9656
電郵：info@scs.org.hk
網址：scs.org.hk
臉書：Fb.com/hkscs
本會 IG：hkscs_page
接觸年青人 IG：lovedonuts1314
網上電台 (Podcast)：Sex But True 騎呢性趣聞
電台 IG：sexbuttrue

ISSUU 電子書：<https://issuu.com/hkscsbooks>
關啟文網誌：<https://kwankaiman.blogspot.hk>

出版日期：2025 年 6 月
國際書號：978-988-70522-1-0

版權所有

特別鳴謝：
基督教鄧佩筠主任陳由廣校長母女紀念教育基金資助本刊出版

目錄

導言	P.3
「性保守或性開放」的說法已過時—— 虛擬浪潮顛覆了人的自我觀及性愛觀	P.5
理想豐盛的人生：追求最高目標的性教育	P.11
爲何時至今日全世界都仍在「阻止」 青少年發生性行爲	P.18
校本性教育：兩大「陣營」如何選？	P.23
性教育前線經驗分享與實例	P.29
香港性文化學會對性教育的十大宗旨	P.33
附錄一：性教育常見問題 Q&A	P.40
附錄二：評性教育的十大迷思—— 從性教育教材風波談起	P.46
附錄三：珍愛課程 2025 年課程大綱	P.71

導言


本刊的編寫起源於 2024 年 8 月。其時，香港教育局上載名為《合乎情禮的親密關係》的性教育支援教材，並引起了廣泛討論。作為在學校和不同社區單位講授性教育多年的機構，本會有感於坊間，乃至家長和老師對性教育的認識仍然不足，故萌生了出版本刊的意念。

衆所週知，性教育可發生於諸如家庭、醫務所等不同場景，而本刊的討論則聚焦在校本性教育方面。一直以來，校本性教育都是充滿爭議及困難的課題。一方面，不同陣營的人會對它涵蓋的內容和目標有不同意見；另一方面，對「如何」才能達到它的一些目標亦是各有所見，甚至一頭霧水。作為性教育工作者，本會在 2024 年度受邀主持了超過 300 場講座及工作坊，比 23 年度上升近 100 場，其口碑可見一斑。故此，本刊並不希望過多地捲入上述爭議，而是希望闡述和分享我們的理念和經驗，讓各意見的人士都能得到裨益。

本刊的文章由我們的同工在不同時段撰寫，經修改和增刪後結集而成，其編排方式是由「理念」去到「實踐」。讀者可依題目選讀感興趣的文章，但若順序閱讀，則可更全面地理解整全的圖像。各文章的內容和旨趣大至如下：

〈**「性保守或性開放」的說法已過時**〉一文先破後立，先以實際數據破除所謂開放或保守的假二元對立，再撰述在虛擬時代下的性教育需要應對的難題。而在〈**理想豐盛的人生：追求最高目標的性教育**〉一文則從正面的角度撰述了本會性教育理念和總綱，以及解釋了各課題間的關係和重要性。

在兩篇理念性的文章後，我們進入較細緻的討論。〈**為何時至今日全世界都仍在「阻止」青少年發生性行爲**〉一文討論了國際性教育間不分立場的基本共識，並討論了性教育工作者應如何在資訊年代建立自己的心態。在〈**校本性教育：兩大「陣營」如何選？**〉中作者解釋了現在的學術文獻如何評價不同的性教育方法，和各研究的限制，以及從中我們可以學到的東西。而在〈**性教育前線經驗分享與實例**〉中，則有前線講員分享他們的觀察和心得。



及後，我們附上本會對性教育的十大宗旨，以總結上述各文章的內容。

為回應坊間對性教育的一些常見問題，本刊附錄兩篇文章，包括〈性教育常見迷思 Q&A〉，以及〈評性教育的十大迷思——從性教育教材風波談起〉，前者以簡短的 Q&A 形式解答常見的疑難，後者則以 24 年教育局教材風波為例，詳盡地反駁一些常見的偏見。

最後，我們加上本會性教育課程的課題大綱，以供讀者參考。期望本刊能為本地性教育帶來正面的影響。

「性保守或性開放」的說法已過時—— 虛擬浪潮顛覆了人的自我觀及性愛觀

鄭安然（香港性文化學會事工總監）

原載於《時代論壇》第 1737 期，已獲《時代論壇》授權轉載，
網址：<http://christiantimes.org.hk>，內文有少量修改

2023 年 1 月星島日報記者訪問我香港性教育議題，第一條就問：「你覺得香港年青人性態度是否比以前開放？」我相信很多人會回答「是，開放了」。部份社會人士會繼續指出香港性教育很保守，不夠與時並進，相關的指引仍是 1997 年的，又或主張性教育需獨立成必修科等。他們可能進一步主張性教育要避免談及「傳統觀念」，例如不要太快有性行爲、需確認關係是否穩定認真、要重視和著重承諾等；反而主張要多講「自願」性行爲及「避孕」方法，認爲這樣才實際。

其實，這說法我在十幾年前讀書時已聽過。時至 2024 年，我已成爲性教育導師，有時仍聽見有人如此說。我認爲這說法已十分「過時」。我遇過很多記者問的問題也同樣過時。「保守或開放」是幾十年前的思考框框，我認爲性教育需要一個範式轉移（paradigm shift）。

中學生婚前性行爲及約會數字「不升反跌」

我回答記者問題時，常引用家計會每 5 年一次的中學生性態度調查。單看頭十五年（1991 年至 2006 年間）的四次調查中，接納他人有婚前性行爲的中學生人數逐漸上升。而同一時段他們有性經驗（也可理解爲婚前性行爲）的數字也逐漸上升。這是十分自然和可理解，當人在「認知」上愈接納一個「行爲」，實踐出來的可能就會提升。但奇怪的是，在之後的十五年（2011 年至 2021 年）的三次調查中，**雖然接納婚前性行爲的中學生逐漸上升，但他們有婚前性行爲的數字竟然逐漸下跌**。婚前性行爲的實際比率由 1991 年升至 2006 年最高峰的 14.1% 後，跌至 2021 年的 5.7%，回到 1996 年的低位，呈現山谷形的「先升後跌」。

這實在違反直覺。爲何學生們對一個行爲的接納多了，實踐出來的比率反而愈少？我因此反問記者：中學生愈來愈接納婚前性行爲，但愈來愈少婚前性行爲，這是「更開放」或「更保守」？

同樣的現象也反映在中學生的約會經驗上，數字在 1991 年至 2006 年不斷上升，但到 2011 年開始至 2021 年這 15 年間，拍拖經驗是不斷下跌，甚至跌至有統計以來最低。這也符合我在學校分享的經驗，「抗拒」拍拖的同學很多時超過一半。有趣的是，以上觀察也反映在美國青年身上。美國不同年代的 18-29 歲青成年認為婚前性行為完全沒有問題 (not wrong at all) 的數字整體上升。但他們有性經驗的數字反而不斷下降，跌幅最明顯的年份竟然和香港一樣，也是大約由 2011 年開始急跌。約會經驗方面，今天美國高中生拍拖數字是嬰兒潮及 X 世代高中生拍拖數字的一半，這跌幅也出現在大約 2011 年。

神奇的轉折點：2011 至 12 年

研究世代差異的心理學家 Jen M. Twenge 指出，「在大約 2012 年的數據，我開始看到青少年行為和情緒狀態的大型及突然轉變。突然間，折線圖像陡峭的山—幾年間的快速下降抹走了幾十年的持續趨勢……很多巨大轉變都在 2011 或 2012 年開始……正正是大部份美國人……使用**智能電話**的時候。」

她形容這巨大轉變正發生在智能手機普及的年份。而今天的新一代與智能手機一起成長，高中前已有 Instagram，已記不起沒有互聯網的世界。由大約 2011 年開始，智能手機連同互聯網已改變了新一代的生存方式，也顛覆了他們對性、愛和人際關係的理解，已經不是「開放或保守」的問題。

虛擬世界更輕鬆

新一代拍拖和性經驗減少的原因是兩者都屬於現實世界，有其責任和代價。相反，虛擬世界則免卻這些煩惱。美國大型研究顯示今天**新一代對責任恐懼、更想留在家中被父母照顧等。這和早幾代年青人常「逛街」不想回家，渴望盡早「獨立」已完全不同。**今天智能手機取代現實世界，提供巨大和即時快樂，讓他們不用在現實世界的跌跌碰碰中成長。他們雖然更輕鬆，卻錯過在現實世界茁壯成長的黃金時間。然而，我們必須同情地理解，新一代是在未習慣和適應現實世界時，已接觸到虛擬世界，覺得虛擬世界更美好可謂自然不過。實際上，已在現實世界落地生根的成年人也未必能說出現實比起虛擬世界有何美好之處。

不過，新一代在虛擬世界的「輕鬆」其實比昔日的年青人更「沉重」。

他們的情緒問題比過往所有年代的青少年都更高。在表面上他們熱愛虛擬世界，但美國統計顯示，更令他們開心的仍是「現實」活動，最不開心的卻是「虛擬」活動。這和我以下所講的「身心割裂」有關。

「看色情最安全」

若你向新一代陳述性行為可能帶來的後果，或會有人拿著幾十年前的說法，說這是「恐嚇式性教育」。但放在今天，新一代比你更「恐懼」，甚至有學生會說看色情才「最安全」。因此，若沿用幾十年前的思維不斷強調避孕方法，18歲的Noah Patterson則回應說寧願看Youtube、打機或工作，都不想有性行為。他是一個處男，但已經看過很多色情，當被問及他會否好奇真實的性經驗時，他回答：「實在不會，我已經看了很多……其實[性]都沒有甚麼神奇(magical)，不是嗎？」

不論香港或美國，年青人實際性經驗下跌的同時，觀看網絡色情的數字卻不斷上升。17歲的年青人Hiro在9歲開始看色情，他說「已經……脫敏，不再享受或渴望性和親密。」2016年時代雜誌(Time)的封面故事指出，愈來愈多年青男性成長時看色情，但現在卻成為反色情的提倡者。因為他們發現自己在真實性行為中沒了生理反應，駭然發現色情的惡果。事實上，這正是近年出現的新疾病：色情引致的不舉(Porn Induced Erectile Dysfunction)。

26歲的Noah Church在15歲開始每天觀看幾次網上色情和自慰，他高中時與伴侶玉帛相見，但他沒有生理反應。他說：「我心中所渴望和我身體作出反應之間，存在一個割裂(disconnect)。」(Time Magazine, 2016) 當一個人在虛擬世界習慣「脫離身體」的經驗，返回現實「有身體」的世界時便容易出現「身心割裂」。而這才是性教育要處理的新課題，特別是現在已有公司推出虛擬實境眼鏡Vision Pro，香港已有Youtuber開始拍試用片。不難想像有人會應用這科技在色情上，製造「更沉浸」的色情世界。

「我捉一隻罕見的Pokemon，滿足過追女仔」

心理學家Jen M. Twenge曾問一個男生為何不想拍拖，他回答：「我捉一隻罕見的Pokemon，滿足過追女仔。」我亦曾問香港學生類似問題，他回應：「拍拖好煩，返屋企瞓教和打機好過。」

因此，當你今天對中學生「很保守」地說：「中學生拍拖影響學業」，

會有超過一半的學生不但舉腳認同，甚至進一步說：「直情影響生活。」每一次，我問他們不想拍拖的原因時，不約而同都會聽到「太大責任了！」我在不同中學分享戀愛課題時，接近每次都有學生問我：「阿SIR，係咪一定要拍拖？唔拍可以嗎？」彷彿我的課堂假設了人要拍拖，而同學對此假設感到莫名恐懼。

因此，對新一代來說，談後果不是恐嚇性教育，預設他們將來要拍拖和有性行爲才是恐嚇性教育。這反映了他們對現實責任的害怕。但他們同時享受另一種戀愛，就是「二次元」愛情（和手機遊戲人物拍拖）。以女性爲主，年青人稱她們爲「夢女」。這個拍拖世界沒有身體和現實責任。雖然不少的角色都是有指定「甜蜜」對白，但仍有一個中二女生告訴我，她和她的女朋友 Yukina（手機音樂遊戲的角色）平時遇上衝突時會「互相遷就」。另外一次，我問一位「夢女」喜歡她的男朋友「陸沉」（另一手機遊戲的角色）甚麼？她害羞地說喜歡他溫柔及曾鼓勵她做回自己。亦有一個夢女說，雖然很喜歡他，但知道一生都觸不到他，感到十分矛盾。

其實現在已有更先進的 AI 女友和男友，對白比以上手機遊戲角色更自然、真實和沉浸。然而，英國女作家 Zoe Strimpel 試用 AI 男友後說「我並沒有在亞歷克斯（Alex）身上創造出一個男朋友，反而是亞歷克斯在我身上創造出一個施虐者。」她反思平時與男人的互動中，她從不公開表現得不耐煩。但在使用 AI 男友時，她可以盡情爆發，不用控制自己的脾氣。她說花了一輩子的時間才學會控制自己對男朋友的衝動，現在前功盡棄。當我們製造科技，科技也悄悄「製造」我們。我在《時代論壇》也撰文（從雅歌看：真正的愛情 vs AI 愛人）回應過 AI 愛人的課題。

性教育已牽涉哲學問題

這不是道德對錯的問題，而是整個關乎人類生存和人際關係模式的改變改變。「真和假、人和物、身和心」的界線變得含糊。由是，性教育已牽涉哲學問題，例如人可以脫離身體在虛擬世界生存和談戀愛嗎？何謂人？何謂我？何謂關係？

這些問題背後取決教育工作者的信念和價值觀。例如有一次中學生問我「虛擬世界有真愛嗎？」這其實是形而上學的問題，卻是學生真實的困惑。此外，我認爲同性戀和跨性別文化背後的自我觀也是和虛擬世界中「去身體而重心靈」的經驗一致。若人和虛擬人物跨越「物種」也能相愛，那同性戀只是在同一物種上跨越「性別」，這個跨幅不是更

小嗎？

近月網絡上也開始出現中學男生溫習中史時愛上清末婉容皇后、女學生溫習西史時對二戰歐洲地圖有性幻想和有學生溫化學時愛上苯（Benzene）的三維立體化學結構。姑勿論當中有多少真實成份，但也反映了整個青少年文化去身體化，只有承認心靈自我存在的傾向。即便全是虛構，也反映這些現象已普遍得令人開始反諷。因此不少網民開始留言「關注中學生精神狀態」而非叫他們「勇敢去愛」。我不會像同志文化或性別研究以「泛性戀」一詞簡化以上現象，反而更關心新一代如何看自我的生存狀態。

性教育的任務：幫助新一代身心一致

因此，若要形容今天新一代的戀愛和性文化，「保守或開放」是十分有限和貧乏，甚至已經過時。更準確的形容是他們多了對現實關係和經驗的拒抗（如拍拖和性）；多了強調虛擬自我 (cyber self)，而忽略真實自我 (real self)；多了強調心靈自我 (soul/mind)，而忽略身體自我 (bodily self)；他們樂意如此，但幸福感下降，更多抑鬱，因為長期處於「自我」的割裂和破碎中，很大消耗。

從而，性教育應易名為「人性 / 人格教育」(Personality Education)，要和學生重新探討「何謂我？」因為「人的定義」影響我們對關係和性的看法。因此，性教育背後不只生理、心理、法律和道德，更是「整全自我的成長」。具體來說，是身體和意識是否和諧結合一致。性教育工作者需要明白這是今天青少年成長的關鍵但困難的任務，需要有意識地協助新一代把身心結合一起，抗衡身心分離的文化。我們在三年前已把「虛擬世界」的元素放進性教育中，模仿電影 Matrix 的做法，讓學生選擇紅藥丸（現實）或藍藥丸（虛擬），然後再一起體驗和討論。我們也透過現職編劇的同工協助，為不同性教育主題創作有質素的劇情，讓學生在課堂可以代入其中，作出抉擇，從而引導他們如何在現實世界和人相處。

性教育適宜跨科教授，從各處滲入

這種新的「人性教育」牽涉到廣泛的科目，若要獨立成科，需要很多科目的老師同時任教或一個需要精通各科的人，但在課時和人手緊拙的情況，基本上不可行。因此我建議性教育的教授由各科老師在各自科目中滲入。例如曾有電腦科老師邀請我分享「社交媒體的曖昧」和「從大腦科學看色情資訊」。也有「德育和公民教育」科老師邀請我分享「戀

愛觀」、「身體自信」、「性騷擾」、「曖昧的味道」、「性在有承諾」等。也有「宗教科」老師邀請我們分享。「綜合科學」的老師又可以講解男女生理結構和避孕知識。以上已有四科可以談及性教育，因此各科目都有其專長填補整個性教育的拼圖。而學校可按各自辦學理念去任教或邀請外來機構講解。例如本地有不少國際學校會邀請同志團體進行同志教育，一些基督教學校有一男一女自然婚姻觀的教導，也會邀請相近價值觀的團體教授。香港的性教育在校本自主的情況下可百花齊放，但各科老師需要進修培訓，教育局可邀請負責性教育的不同機構協助不同學校。父母按其需要選擇合適的學校給子女，這是最符合性教育跨學科特質和尊重社會不同學校和父母教育信念的最好做法。

參考資料：

鄭安然，（虛擬浪潮是新一代性文化挑戰），《傳書》雙月刊（總第 183 期）。連結：<https://www.ccmhk.org.hk/bimonthly/view?id=2037>

鄭安然，（談談新一代抗拒拍拖的現象），《傳書》雙月刊（總第 183 期）。連結：<https://www.ccmhk.org.hk/bimonthly/view?id=2058>

鄭安然，（香港中學生認為性教育強調心靈關係比性知識重要），性文化資料庫。連結：<https://blog.scs.org.hk/2021/02/16/香港中學生認為性教育強調心靈關係比性知識重要/>

鄭安然，（香港性教育前瞻），性文化資料庫。連結：<https://blog.scs.org.hk/2021/02/16/香港性教育前瞻/>

鄭安然，（從雅歌看：真正的愛情 vs AI 愛人），《時代論壇》，2024 年 2 月 9 日

Jean M. Twenge PhD, iGen: Why Today's Super-Connected Kids Are Growing Up Less Rebellious, More Tolerant, Less Happy—and Completely Unprepared for Adulthood—and What That Means for the Rest of Us. 2017, New York, NY: Atria.

Luscombe, B. (2016, March 31). Porn and the threat to virility. Time. <https://time.com/magazine/us/4277492/april-11th-2016-vol-187-no-13-u-s/>

理想豐盛的人生： 追求最高目標的性教育

鄭安然（香港性文化學會事工總監）

全面的「性教育」

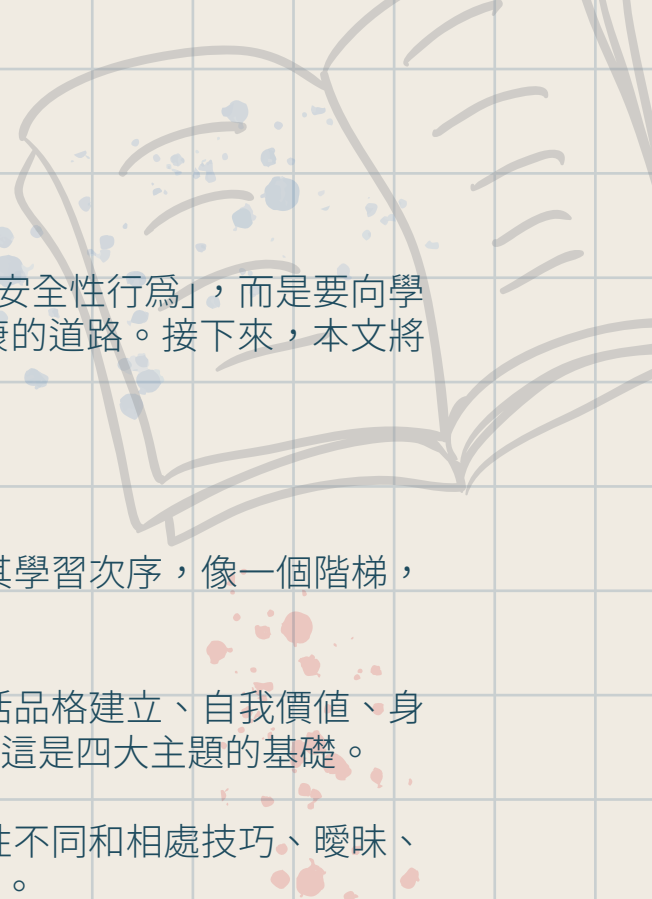
坊間討論性教育時，往往集中在所謂「安全性行爲」上，彷彿「性教育」就是「性行爲教育」。有時，一些負責性教育的機構也會以「性健康」爲性教育的最高目標，把課堂內容集中在預防意外懷孕和性病等「生理層面」。難怪當新聞出現少女懷孕，或網上有人因意外懷孕或性行爲後經期仍未到而「求意見」時，不少人會因此感嘆香港性教育不足。由此可見，一般大眾對「性教育」的印象仍然停在「生理健康」的層面。

但這是對性教育的狹隘理解。事實上，即使我們只顧及「性健康」，這「健康」也不止於生理。根據《世界衛生組織》定義，健康「不僅爲疾病或羸弱之消除，而系體格、精神與社會之完全健康狀態」。¹ 因此全人的「健康」**包括身體、精神和與他人的關係。**

從更廣泛的層面而言，「性」在中文上比英文涵蓋了更全面的內容。「性」除了包括 1) 生殖和慾望等意思，也有 2) 「本性」、「人性」等自然本質的意思；3) 類別，如男性、女性的意思；4) 生命，如性命的意思；5) 情感，如性情、性格的意思；人的思想、感情和生活態度，如自主性、依賴性等意思。因此，「性」教育包括身、心、社、靈，這構成自我的重要部份，是真正「全人」的性教育，筆者有時亦會稱爲「人性 / 人格教育」（Personality Education）。

是以，本會的性教育課程除了參考美國 K-12 Standard 的教育理念（這理念有西方 61 個醫學博士、護士、性治療師等專業人士支持）外，我們還結合了本地經驗、潮流文化和一些重視人格（person）和意義的性哲學觀點，例如哲學家 Roger Scruton 和精神分析學家 Viktor Frankl 等。最終發展出一套除了身心社外，也有靈性層面的全人性教育。這裡提及的「靈性」不一定指宗教，而是有關意義和目的層面，可以回應今天漸漸成爲主流的虛無主義和享樂主義的人生觀。

¹ 見《世界衛生組織》對健康的中文官方定義：<https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/comprehensive-sexuality-education>



一套真正全面的性教育，不能單著重「安全性行爲」，而是要向學生展示一條追求豐盛人生和身心社靈皆健康的道路。接下來，本文將一步步闡述。

性教育的四大主題

全人的性教育應有四大主題。它們有其學習次序，像一個階梯，循序漸進。

首先，最底層是「**正面自我**」，課題包括品格建立、自我價值、身體自信、性別自信、身心界線及自我保護。這是四大主題的基礎。

第二層是「**健康關係**」，包括友誼、兩性不同和相處技巧、曖昧、愛情價值觀、婚姻意義、衝突和分手處理等。

第三層是「**性的意義**」，例如探討性和承諾、延後至健康婚姻關係的性行爲的好處等。

頂層是「**豐盛人生**」，指引學生避免身心風險及達致最佳的健康，包括社交媒體及網上海情資訊對我們理解自我、愛和性的價值觀的影響、認識非婚姻性行爲的身心風險等。

根據研究和我們的前線觀察，「正面自我」是性教育的基礎，有良好的正面自我，就容易進入「健康關係」的學習。而有美好的「健康關係」作前提，能更易明白「性的意義」，進而達致「豐盛人生」的學習階段。

最高的健康標準實在是最基本的權利

有些人可能會質疑，在今天的世代上述的準則可能陳義過高，很難追求。然而，《世界衛生組織》卻指出「享受最高而能獲致之健康標準，為人人基本權利之一……兒童之健全發育實屬基要。」

因此性教育應以幫助學童達致「最高」和「最理想」的身心社靈健康為目標，不應因為現實和時代困難而妥協，否則是剝奪兒童的基本人權。事實上，美國衛生及公共服務部 (United States Department of Health and Human Services) 也提倡「最佳健康」(optimal health) 的觀念，並指出：「最佳健康是身體、情感、社交、精神和智力健康的動態平衡」，也是「一種整體關注，旨在通過促進更健康的行爲，達到

最佳健康結果，而不僅僅是疾病的消失。」² 因此，減低性病和意外懷孕風險不能是性教育的主導方向。

此外，根據美國疾病管制與預防中心（CDC: Centers for Disease Control and Prevention），「避免性風險（Sexual risk）最可靠的方式是延遲性行爲的開始，並與未感染的伴侶保持長期、互相忠誠的關係。」顯然，這種「長期、互相忠誠的關係」最適合以一段健康的婚姻關係來實現。不少研究指出，婚姻的公開儀式、法律認可和文化意義能強化伴侶互相委身的心志。³ 故性教育方式應首先鼓勵學生避免風險（risk avoidance）而非減少風險（risk reduction）。然後，在這基礎之上，按著不同個人的特殊情況來作相應調整。

例如，若對象是未有性經驗的青少年，可鼓勵他們延後性行爲至健康婚姻關係。若對象是性活躍的青少年，則可鼓勵他們先減少性伴侶數目及正確和恆常地使用一些較安全的措施，以降低他們目前很可能遇上的性風險。性教育應告知學生最佳的性發展是一生的努力，而性健康亦包括身體、心智、情緒、社交和靈性層面。

教育的成功與否受很多因素影響，包括父母的支援和指引。因此，家長教育亦是整個性教育藍圖中不可或缺的部分。性教育工作者應教導家長如何向子女進行性教育，並與青少年的性教育雙管齊下。

婚後性行爲指向更高質素的婚姻關係

當我們以「最高而能獲致之健康標準」為性教育的目標，我們便不應漠視學術研究告訴我們的事情，亦應該將相關的知識傳授給學生。

在心理學的關係研究上，一直有兩個相對立的學說：性協調論（下稱「驗貨論」）和性克制論。性協調論 (Compatibility) 廣受現今不少人支持（包括但不止年青人）。它認為婚前性行爲很重要，因為如果婚前不「驗貨」（發生性行爲），婚後更易不協調，增加婚姻壓力和失敗的風險。相反，「驗貨」能提供測試機會，提高婚後質素美滿的可能。而且，性接觸能加強拍拖頭幾個月的情感親密，也提供自我發掘的機會，導致更大的自尊感。

相反，性克制論 (Restraint) 則認為性接觸在情侶建立關係過程中（尤其早期）有可能傷害關係的整體發展，因而提倡情侶在關係建立的

2 參：<https://opa.hhs.gov/sites/default/files/2020-07/optimal-health-model-overview.pdf>

3 有關研究的心理學家是 Galena K. Rhoades and Scott M. Stanley, 2014.

早期應延後或避免性親密，先容讓溝通及社交過程成爲互相吸引的基礎，會令婚後生活更加美滿。

單純紙上談兵的話，兩個理論都言之成理。但它們彼此矛盾，因此合理是不夠的，也要用經驗驗證，看看哪個理論較可信。學界對以上理論一直未分高下，直至 2010 年心理學家 Busby, D.M., Carroll, J.S. 和 Willoughby, B.J. 調查了 2035 對夫婦，發現其中一個理論較可信。

不驗貨反而有保證的兩個原因

他們研究了 2035 對夫婦，把他們分爲三組，分別是 1) 第一組：與另一半在拍拖一個月內有性行爲；2) 第二組：與另一半在拍拖一個月至六個月內有性行爲；3) 第三組：與另一半在結婚後才有性行爲。

然後看看三組夫婦現時的婚姻質素有沒有分別。結果發現第三組夫婦的穩定度、關係滿意度、性生活質素及與伴侶的溝通都顯著比第一及第二組高 12-22%。不單如此，第二組的分數也比第一組高。研究說：「**情侶間等待性互動的時間愈長，他們的婚姻關係有更好的性生活質素、關係溝通、關係滿足及關係穩定，即使去除一系列的其他因素，如性伴侶數目、教育程度、宗教投入度及關係長短。**」因此，研究排除了「性在關係中愈早愈好」及「驗貨」的看法，甚至支持「性克制論」。值得一提，研究提到的是「性互動」(interaction)，包括手淫、口交等，而非單單「性交」(intercourse)。

學者亦提供了兩個原因解釋爲何婚後才有性互動的夫婦相對有更好的婚姻質素。

原因 1：較早性接觸導致更脆弱的長久關係

第一個原因是「發展不足」(underdeveloped)。研究解釋：「較早性接觸令關係較多著重伴侶和關係的身體和性的層面，較少在溝通及承諾的問題上……延遲發生性行爲跟關係的溝通和性生活的高質素有關係……若關係較早建基更多在性歡愉及獎賞上，最終導致更脆弱的長久關係。」

筆者認同這個看法，因爲在現今的文化背景下，「身體親密」往往比「心靈親密」來得更容易。特別是「心靈親密」更需要時間、堅持、耐性，而且沒有即時歡愉，甚至有時經歷衝突、難過和流淚，但克服過

後會了解彼此更多，大家有所成長，得到更深層次的滿足。而且在性開放的文化中，「心靈」已是新的「私密部位」，找性伴侶 (Sex Partner) 最忌說「喜歡對方」及問太多個人生活及內心世界。「心靈」往往成爲不少人的禁忌、「赤裸」及容易受傷的部份。相對上，「身體親密」就更容易，沒有甚麼難度，而且身體被視爲「身外物」，性接觸就像外物接觸，大家仍可保持距離。因此現今有些情侶容易把重心放在前者而忽略後者，甚至容易有錯覺以爲身體親密可以完全等於或取代心靈親密，直至問題浮現才如夢初醒。

然而，對關係的長遠發展及保持吸引力來說，「心靈親密」才是必要條件，值得情侶重視及「驗貨」。情侶測試的應是溝通技巧，而不是性技巧；是人生及價值觀的同步，不是性高潮的同步；是處理衝突的方式，不是性行爲的花式。一位資深婚姻治療師 Gary Chapman 曾說，夫婦大多數的性事問題（如妻子不肯跟丈夫同房）都是源自心靈層面（如衝突、吵架、缺乏丈夫陪伴、核心價值不同等），只有少數跟身體層面有關。一對老夫老妻即使沒有能力完成房事，但只要大家仍深愛對方，在床上互相擁抱已有很好的性親密滿足。一棵植物最需要悉心每天的淋水照料（心靈親密），雖然沉悶、刻板和吃力，卻是必需。若想節省時間，很快加入化學物質催谷生長（性互動），一開始或會有成長加速的錯覺，但很快也因營養不足而凋謝，如同揠苗助長。

原因 2：較早性接觸導致關係慣性

第二個原因是「關係慣性」(relationship inertia)。有些情侶在相處上發現不合適，但因爲已經發生了婚前性行爲，所以最終結婚。對這些伴侶來說，性行爲令他們更難從本身的道路上改變方向；而對很多伴侶來說，沒有清楚委身承諾的性接觸亦代表模糊 (ambiguity) 的承諾狀態，更令伴侶難以清楚了解關係現況。如「我們現在的關係怎樣？你會跟我結婚嗎？」自己不明白，也不知對方如何想；也更難如實地評估雙方相處的配合度。因爲他們決定真正地委身對方前，已「過早纏繞」在關係中。相反，有清楚承諾基礎的性互動更容易爲伴侶創造一種安全感和清晰度。

筆者十分認同上述看法。從腦神經科學角度看，性在高潮期間會令人的大腦分泌大量催產素及其他賀爾蒙，使人腦負責理性的區域暫時關閉。好處是令夫妻漫長的婚姻生活中增加推動力，對彼此的缺點盡量「閉起雙眼」。但同樣的機制在婚前發生或剛在認識時便發生，情侶間便失去認識大家、學習處理問題，以及考慮是否結婚的好機會，早期的「盲目」令問題掃在沙發底，但塵埃最後會在漫長的婚姻生活中一一浮現。那時米已成炊，騎虎難下，壓力更大。

催產素也會令人更易倚賴和信任對方，渴望長久和對方一起，但所托非人就帶來更大傷害。因此從腦神經角度看，性互動帶來的強大情感連結最理想是在一段有清楚承諾的關係，而婚姻就是這種關係。

當然，一段婚姻關係的質素也取決很多因素，例如結婚前對各自價值觀的了解、大家的委身心志等，但以上研究至少提供了初步發現，顯示發生性互動的時機對日後婚姻關係質素（包括性生活）很有可能是其中一項影響因素。筆者每次向青少年分享性教育講座時，也必定會跟他們分享這個研究，希望他們可以充份了解不同決定的可能後果。對重視愛情和心靈關係的新一代，他們更希望和願意接收這些資訊。

學生對一生一世愛情的期盼

根據筆者十多年來入學校分享性教育的經驗，老夫老妻愛情故事總能吸引學生的注意力，似乎反映學生內心渴望一段一生一世的愛情。

有時我會分享著名導演楚原當年獲得香港電影金像獎「終身成就獎」時，妻子南紅盛裝站在他身邊默默支持的畫面。南紅在訪問中回憶大家的相識，指自己當時不知何謂拍拖：「我們在一起九年來都沒拖過手！」一對連拍拖都沒有拖手的情侶，後來以戒指作承諾，婚姻卻跨越半世紀。到了晚年，楚原身體抱恙，南紅一直相伴左右，不離不棄，盡顯愛的承諾。楚原病逝後一個月，南紅以淚洗面。他們拍拖時沒有拖手，沒有性行爲，這種相處模式放在現今，人們可能覺得如此保守的關係不算是愛情。但他們卻用一生證明，這真的是愛情。真的愛情，無關乎保守或開放。

兩年前歌手張天賦主唱的《老派約會之必要》一發佈即牽起熱潮。當中有幾句歌詞，在現今世代看來非常保守。例如「不急於一晚散盡十萬夜那溫柔」、「蝴蝶滿心飛，不過未走近（勝過世間一見就吻）」、「何用太心急，一晚露底蘊」、「承襲古典小說裏優雅的情感，情願待新婚才獻吻。」這些保守得近乎老土的愛情觀，非但沒有引起年青人的抨擊，還大獲好評。年青人似乎不介意是否保守老土，他們重視的是愛情的真諦。「我們都想要牽了手就能結婚的愛情，卻活在一個上了床也沒有結果的年代」這個討論熱度非常高的金句出自電影《左耳》，引起很多人的共鳴。令人反思性的愈趨開放有沒有為我們在愛情上指引正確的道路呢？

有不少成年人認為年青人十分性開放，評擊現時一些性教育太落伍，他們表面上很明白年青人的世界，但事實又是否如此呢？根據家計會在 2021 的大型統計，中三至中六級學生有性經驗的人只有約 5%，較 2006 年時約 10% 大幅下跌。中一至中二學生更只有約 1% 有性經驗。⁴ 青少年性經驗減少的趨勢亦同見於歐美國家。例如在美國有性經驗的 10 年級黑人學生便由 2013 年的 42% 暴跌一半至 2023 年的 21%。⁵ 美國高中生有性經驗的數字也不斷下降！⁶

或許，不少年輕人都比成年人更精明，他們深知一段刻骨銘心的愛情不會是建基於即時衝動帶來的玉帛相見，反而「關起手機純靈魂對話」和「談談童年，提及理想」才引人入勝。

總結

因此，不論從《世界衛生組織》對健康的全人定義、心理學對婚姻質素和性互動出現時機的研究、腦神經科學發現性有強大連結的特性和香港中學生對關係重視的實況來看，性教育應該有一個最高目標，建基於「正面自我」、「健康關係」、「性的意義」和「豐盛人生」四大主題，不應被社會文化妥協，這才是對學生最負責任和對其獲得最高健康的基本人權的尊重。

4 香港家庭計劃指導會：2021 年青少年與性研究 [https://www.famplan.org.hk/files/media/press-release/2022/YSS2021-Chi202200721v1%20\(updated\).pdf](https://www.famplan.org.hk/files/media/press-release/2022/YSS2021-Chi202200721v1%20(updated).pdf)

5 見 Centers for Disease Control and Prevention. Youth Risk Behavior Survey Data Summary & Trends Report: 2013–2023. U.S. Department of Health and Human Services; 2024.PP.11-12

6 Jean M. Twenge PhD, iGen: Why Today's Super-Connected Kids Are Growing Up Less Rebellious, More Tolerant, Less Happy--and Completely Unprepared for Adulthood--and What That Means for the Rest of Us. 2017, New York, NY: Atria.

為何時至今日全世界都仍在「阻止」青少年發生性行為——淺談國際間對性教育的基本共識

李卓乘（香港性文化特約研究員）

2024年7月，香港教育局上載一份兩部份，共130多頁的支援教材《合乎情禮的親密關係》（下稱《合》），內容引起廣泛關注，隨之引起大眾討論。然而，坊間及網絡上的評論卻折射出大眾在性教育、性知識以及媒體素養方面的貧乏。不得不說，媒體和影視作品形塑了我們對新一代的想像和慣性思維。網路上喜歡湊熱鬧的文化亦妨礙了真正深入的了解和討論。

本文先拆解部份人對新一代的一些迷思，再介紹國際間對性教育的一些基本共識，希望為更深入的討論立下基礎。

性知識的資訊迷霧

時下青少年對性十分開放；大部分青少年已有豐富的性經驗——這是坊間和網上對下一代的普遍信念。基於這信念，很多人相信任何阻止或延遲青少年發生性行為的課程和行動都是「過時」和沒有作用。

然而，現實又是如何？根據家計會在2021的統計，在中三至中六級的學生中有性經驗的人只有5%以下，較06年時的約10%大幅下跌；而接受別人「有多個約會對象」的人更是由91年的6成以上暴跌至21年的1成多。¹ 青少年性經驗減少的趨勢亦同見於歐美國家。例如在美國有性經驗的10年級黑人學生便由13年的42%暴跌一半至23年的21%！² 上述現象已在《「性保守或性開放」的說法已過時》一文中有所討論。

值得反思的是，為何現實會與大眾的認知差距如此之大？顯然，影視劇集、網絡短片和社交媒體發揮了極大作用。我們需知道，流行

1 香港家庭計劃指導會：2021年青少年與性研究 [https://www.famplan.org.hk/files/media/press-release/2022/YSS2021-Chi202200721v1%20\(updated\).pdf](https://www.famplan.org.hk/files/media/press-release/2022/YSS2021-Chi202200721v1%20(updated).pdf)

2 見 Centers for Disease Control and Prevention. Youth Risk Behavior Survey Data Summary & Trends Report: 2013–2023. U.S. Department of Health and Human Services; 2024.PP.11-12f

的影視作品不論在創作者或目標受眾方面都是以 8、90 後的年齡層為主，這些作品往往不想或根本不了解年輕人的生存狀態，甚或隱含了某種世代墮落論的心態（一代不如一代）。與此同時，社交媒體亦只會讓人看到最極端的案例，例如「觀瀆事件」、「天水圍平台 3P 事件」，從而讓人極度地以偏概全，只聚焦於不存在和已過時的問題，卻看不見真正的問題。

由此可見，**當成年人常詬病青少年的性知識不足時，我們在這方面的性知識才是徹底「肥佬」**：事實是時下青少年的性活躍度不但不高，世界在延遲青少年發生性行為方面更是節節成功。這除了是科技變化的影響外，亦因為**延遲青少年發生性行為根本是各國主動追求的目標和共識**。

延遲青少年發生性行為是進步國家的政策目標

放眼世界，校本的性教育會囊括情侶間的溝通技巧、處理衝突等方法，一如教育局的《合》所做的。不論它的方法和成效如何，能囊括人際相處和溝通，而非只聚焦在性交本身，這些可都謂是「進步」和「貼地」的內容。然而，它們包括這些技巧的同時，卻不代表延遲青少年發生性行為就是「過時」和「不重要」。

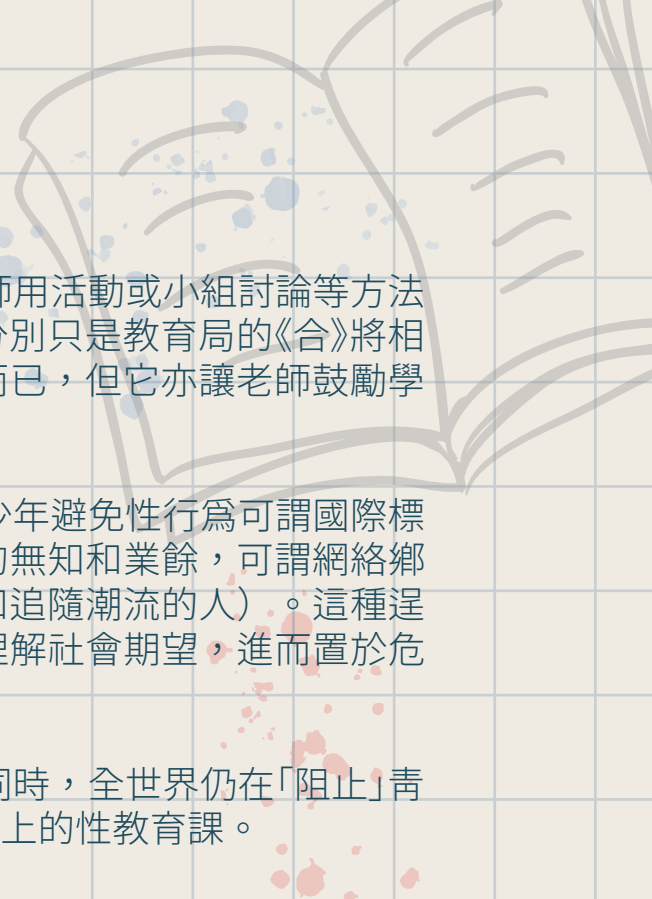
其實單憑常識就能知道，青少年過早發生性行為不可能值得鼓勵。只不過網絡和媒體求新求潮，追求 soundbite（令人印象深刻的短句）的文化，往往不利傳達這些「保守」的真相，但實是求是的政府部門則不然。它們對這種顯然有利於社會福祉的事情，是毫不含糊。

例如，美國疾病管制與預防中心（CDC）每兩年更新的《青少年危險行為調查》便開宗明義地將「性行為」列入「危險行為」之中，與濫藥和暴力等並列。世界衛生組織（WHO）亦開宗明義地將「延遲性活動」列為性教育的目標和好處。³ 由聯合國旗下多個組織共同出版的《國際性教育技術指引》（ITGSE）亦同樣把「延遲」列為性教育成功的指標。⁴ 在學術的世界，「延遲性活動」同樣是衡量和比較一項性教育課程成功與否的重要指標。⁵

3 見 <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/comprehensive-sexuality-education>

4 UNESCO. International technical guidance on sexuality education. January 2018. <https://www.unfpa.org/publications/international-technical-guidance-sexuality-education>，見 P.28

5 如 Marseille E, Mirzazadeh A, Antonia Biggs M, Miller AP, & Horvath H, et al. (2018). Effectiveness of schoolbased teen pregnancy prevention programs in the USA: a systematic review and meta-analysis, *Prevention Science*, 19(4):468-489. 相關研究太多，不能盡錄



在實際操作中，不同的教材都鼓勵老師用活動或小組討論等方法讓學生學習管理慾望和避免風險的方法。分別只是教育局的《合》將相當具體的方法和策略寫了出來供老師參考而已，但它亦讓老師鼓勵學生自己想出答案。

由此可見，性教育課程試圖和教導青少年避免性行為可謂國際標準，而取笑這方面的內容其實只顯得論者的無知和業餘，可謂網絡鄉愿（編按：即社會上是非不分，只懂從眾和追隨潮流的人）。這種逞一時口舌之快的行為，或會令青少年錯誤理解社會期望，進而置於危險之中。

關鍵在於，為何世界對性日益開放的同時，全世界仍在「阻止」青少年發生性行為？這才是我們成年人應該上的性教育課。

延遲性行為對青少年福祉有無數好處

對於延遲性行為，我們往往在第一時間想到預防性病以及未婚懷孕。然而，延遲性行為有在全人發展（whole person development）上更宏觀的客觀好處。因而，我們亦不需要在這方面含糊，一如我們不用避談吸煙的壞處一樣。

例如，2020年，美國衛生及公共服務部（Department of Health & Human Services）發表一份詳盡的綜合報告，⁶總括57份研究綜述青少年延遲性行為的多項好處，包括：

1. 減低性病傳染機會
2. 減低未婚懷孕機會
3. 將性活動延遲到20歲後，可降低在24至32歲時結婚以及與未婚伴侶同居的機會，並**提高在這些年齡結婚或同居的夫婦的關係滿意度**
4. 對於女性而言，將性行為推遲至18歲後，可**降低未來第一次婚姻以離婚、分居或婚姻無效告終的可能**。
5. 透過減少早期生育的機會，延遲性活動增加女孩高中畢業的機會
6. 對精神健康有短期的益處

6 Rotz, Dana, Brian Goesling, Nicholas Redel, Menbere Shiferaw, and Claire Smither-Wulsin (2020). Assessing the Benefits of Delayed Sexual Activity: A Synthesis of the Literature. OPRE Report 2020-04, Washington, DC: Office of Planning, Research, and Evaluation, Administration for Children and Families, U.S. Department of Health and Human Services.

報告還指出延遲性行爲對降低違法和犯罪行爲、濫用藥物和酒精等都有潛在益處，但需要進一步的研究證實。由於這份報告只關注青少年，故並沒有囊括對象在年齡 20 歲以上的研究。事實上，即使對成年人而言，延遲性行爲甚至等到婚後才有性，同樣有具體益處。本會亦曾撰文報導相關研究。⁷

由此可見，延遲性行爲不論對個人和社會都有巨大益處，以至全世界的權威組織都以此爲目標，而青少年亦應該對此有知情權。相反，青少年發生的性行爲卻包含巨大風險。

早期性行爲的巨大風險

青年試性，何樂而不爲？但假如我們有足夠的「性知識」，我們便不會如此輕率地侃侃而談。

首先，多項研究均指出青年性行爲與抑鬱症狀以及自殺相關。⁸ 儘管兩者的因果關係如何，在學界仍沒一致共識。但前線經驗令我們知道，有抑鬱症狀的人更容易陷入關係黑洞，而有過性關係的伴侶會更難分手，在分手後更加受傷。因此青年性行爲本身就意味有更高的風險陷入這類惡性循環。我們亦難以期望青少年有足夠的技巧和成熟度去處理這類關係。（即使對成年人亦非常困難）

在這基礎之上，青少年的性啟蒙與約會中的暴力發生率相關。對比沒有性經驗的女性，性活躍的高中女生在約會時遭受暴力的機會是前者的五倍。而再年輕些的性活躍青少年更是有大約 50% 的人遭受過關係內的強姦。⁹ 而根據 CDC 在 2015 年時的統計，四分之一的青春期性活躍女性患有性傳染病。

面對上述數字，爭論抑鬱與青年性行爲的因果關係幾乎是沒意義

7 Busby, D. M., Carroll, J. S., & Willoughby, B. J. (2010). Compatibility or restraint? The effects of sexual timing on marriage relationships. *Journal of Family Psychology*, 24(6), 766–774.

8 如 Meier, A. M. (2007). Adolescent First Sex and Subsequent Mental Health. *American Journal of Sociology*, 112(6), 1811-1847. 及 Sabia, J. J. & Rees, D. I. (2008). The effect of adolescent virginity status on psychological well-being. *Journal of Health Economics*, 27, 1368–1381.

9 Silverman, J. G., Raj, A., Clements, K. (2004). Dating violence and associated risk and pregnancy among adolescent girls in the United States. *Pediatrics*, 114(2), 220–225; Moore, K., Manlove, J. (2005). A demographic portrait of statutory rape. Presentation to Conference on Sexual Exploitation of Teens. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/268042180_A_Demographic_Portrait_of_Statutory_Rape.

的。因為我們可以看到青年行為性往往與種種逆境經歷形成一個巨大的複合體，彼此互為因果，危害著青少年的身心靈。一份 14 年時的問卷指出，高達 3 份 2 的成年女性（18-24 歲）對自己的初夜感到後悔，並希望可以等待更長時間才有性行為。¹⁰

避談延遲性行為的好處才是最大的「性禁忌」

在網絡和輿論中人人都說要加強性教育。然而，從是次公社科事件中，我們可以看到除了青少年，成年人才是更應加強性教育和需要對性去魅的一群。在公社科事件中，社會本應討論教材的整體設計以及有效性，但無奈在社交媒體的環境下，大好的機會只變成網絡迷因（Memes）的盛宴，從而再次強化了資訊毒霧和一些錯誤的既有觀念。當社會大部份人對性的知識窮得只剩下笑話、「花生」和避孕套，禍及的只有我們的下一代。

事實上，筆者亦經歷過覺得主張延遲性行為十分「老土」、「過時」，甚至令自己「尷尬」和「無面」的時期，但在閱讀相關研究後便茅塞頓開。既然我們可以無障礙地談論運動和音樂的好處，同時教導吸煙和過度使用智能電話的壞處，為何一涉及「性」，情況就完全不同？這會不會才是社會對「性」的最大禁忌？

10 Kramer, A. (2014). Virgin Territory: What Young Adults Say About Sex, Love, Relationships, and the First Time. The National Campaign to Prevent Teen and Unplanned Pregnancy. Retrieved from <https://thenationalcampaign.org/sites/default/files/resourceprimary-download/virgin-territory-final.pdf>

校本性教育：兩大「陣營」如何選？

李卓乘（香港性文化特約研究員）

筆者在前文講述了延遲青少年性行為是衡量一項性教育課程是否成功的國際指標。但目標是一回事，如何達到這目標則是另一回事。到底我們該如何制定出能達成這些指標的優質性教育課程？

諸如美國等地方把性教育納入學校的必修課程，因而累積了不少有關性教育的研究。但話在前頭，性教育不同於其他學科教育，其他學科教育可以考試成績等量化指標來量度（同樣有限制），但性教育在性質上更接近德育和行為引導，這些都是極難量度的東西。而鑒於性教育在西方經常被政治化，以至很多研究的水平都參差不齊。

為此，本文將 1) 先綜述性教育在外國遇上的爭議，2) 性教育研究的概況和困難，以及 3) 嘗試從有限的資源中總括幾點性教育的成功基礎。

節制和整全？性教育所謂的兩大陣營，卻是不太有用的分類

進入性教育研究的大門，在 Google Scholar 輸入相關關鍵詞，我們能找到大量文獻都是在比較兩種類型的性教育課程，亦即所謂的節制 (Abstinence-only Education, AOE) 和全面 / 整全 (Comprehensive Sex Education, CSE) 的性教育課程。

一般的文獻會將 AOE 描述為主張「禁慾」和「守貞」的課程，例如英文維基就將其描述為「排除避孕和安全性行為等健康知識」的教育。¹較多的學術文獻指出 CSE 較前者更為有效，亦有不少指出 AOE 的壞處，諸如聯合國和世衛等國際機構亦開宗名義地支持 CSE，而反對前者。若是如的話，我們簡單跟隨便是，遺憾的是，事情總是沒有那麼黑白分明。

首先，這兩個名詞已和西方左右翼的意識形態以及政黨政治糾纏

1 Wikipedia contributors. (2024, February 3). Abstinence-only sex education. In Wikipedia, The Free Encyclopedia. Retrieved 07:27, September 6, 2024, from https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Abstinence-only_sex_education&oldid=1202772942

不清。² 全面性教育（CSE）因常混雜一些諸如性別光譜、自主「選擇」性別、墮胎正常化等激進和具爭議的思想而常被傳統人士攻訐；而「禁慾教育」一詞，則已漸漸成爲左派用來攻擊宗教和傳統人士的口號。現實是，不論 CSE 和 AOE 都缺乏統一和準確的定義。

事實上，若撇除傳統 / 保守、開放 / 激進這類標籤，我們未必能將一個課程簡單歸類。例如，CSE 的主力推手之一，青年倡導者（Advocates for Youth），該組織一直大力批評所謂的「禁慾教育」。但在它們的指引中，同樣把” Abstinence-Based”和” Abstinence-Plus”的性教育定義爲等同於全面性教育，³ 而這兩者則指「在強烈禁慾訊息的語境下包含有關避孕和避孕套的資訊」。⁴ 可見同樣是 CSE 的教育，也可以有極不同的側重點。

這類名目上的混亂廣見於不同文獻。以 2017 年的 Shepherd, et al 爲例，⁵ 這研究雖然題爲比較 AOE 和 CSE，但他們歸類爲 AOE 的教材 *Choosing the Best Path*，⁶ 內容包括分辨有害和健康的關係，並教導「安全 / 較安全性行爲」的好處和限制，鼓勵他們延遲性行爲等，實際上是” Abstinence-Based”或” Abstinence-Plus”的性教育。而被定義爲 CSE 的教材 *Becoming a Responsible Teen* 則以「讓青少年成爲社區中安全性行爲的倡導者」爲目標，同時包括 LGBT 和社會性別的題材。⁷ 這裡的 CSE 課程，更適合描述爲一種避孕套中心（Condom-Centric）或避孕套至上（Condom-Supreme）的課程，並有鼓勵青少年成爲社運家（Activist）的傾向。

該研究的摘要寫道「接受 AOE 的青少年對避孕套的好感度下降，因而更有可能發生無保護性行爲」。於是又成了一份對 AOE 不利或「否定」AOE 的研究。但實際上，這份研究的另一發現是「對避孕套的態度」與實際行爲並不相關。CSE 確實令青少年對避孕套的「態度」更爲正面，但接受 CSE 的學生使用避孕套的實際比率與 AOE 組和比較組都沒有

2 有興趣的讀者可參閱：Rebecca Oas, Ph.D. Why Comprehensive Sexuality Education is Not the Answer. C-fam, Issue 28, Jan 30 2023. <https://c-fam.org/definitions/why-comprehensive-sexuality-education-is-not-the-answer/>

3 Advocates for Youth. Sex Education Programs: Definitions & Point-by-Point Comparison. https://www.uua.org/files/documents/advocatesyouth/sexed_definitions.pdf

4 <https://www.advocatesforyouth.org/resources/fact-sheets/sex-education-programs-definitions-and-point-by-point-comparison/> (Accessed January 2023)

5 Shepherd LM, Sly KF, Girard JM. Comparison of comprehensive and abstinence-only sexuality education in young African American adolescents. J Adolesc. 2017 Dec;61:50-63. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5690810/>

6 *Choosing the Best Path*; <https://choosingthebest.com/path>

7 <https://healtheducationresources.unesco.org/library/documents/becoming-responsible-teen-bart-hiv-risk-reduction-program-adolescents>

差異。若再仔細研讀，他們以諸如「使用避孕套是向我的伴侶表明我關心他 / 她」這類問題測量「態度」。

不難想像，清楚學習了避孕套限制的 AOE 組自然會對這句子更有保留，而被灌輸避孕套至上的 CSE 組則更能「答對」這些問題。但既然這種「態度」和實際行為無關，那麼所謂 AOE 的「害處」基本上只是浮雲。於是，該報告又為總體的性教育研究加添了混亂和無甚效用的訊息。

禁慾、自制、抑或避孕套至上？

綜上所言，CSE 基於不同語境可以是一個寬闊的光譜，由最激進的，如肛交和鼓勵變性等爭議性內容，到「強烈的禁慾訊息」都可以包括其中。而 AOE 也不必然如左翼所指控般，要規訓和恐嚇學生必需禁慾，反而它是鼓勵青少年做知情 (informed) 和理性的選擇，並獲得堅持這選擇的能力。

CSE 和 AOE 因而有大量重疊的地方。我們不應單純因為這些標籤就肯定或否定一項教材的成效和合法性。筆者認為，Abstinence-Centric 和 Condom-Centric 才更有效描述不同課程取向的字眼；同時，這兩個概念亦不是二元對立的正反概念，而是一個光譜的兩端。一如前文所述，即使最 Condom-Centric，以至是 Condom-Supreme 的課程亦不會否定 Abstinence 的用處。

在這裡必須特別指出，將 Abstinence 譯為「禁慾」更多是媒體或政客為了譁眾取寵而選用的修辭手法，它刻意讓人聯想到出家人和修士的那種「禁慾主義」，Asceticism。

「禁慾主義」和性教育中的 Abstinence 完全不同，前者強調清除慾望，常視慾望為敵人；後者說的是控制行為，避免從事有害和高危的行為，而**管理慾望和身處的環境即是控制行為的手段，更好翻譯是「節制」、「自制」和「克己」。**

不同取向性教育的場景與成效

作為教育工作者，我們關心的是教育而非政治。不論這些課程的名字如何，我們只想知道怎樣才能惠及學生。但一如大部份學術領域，性教育研究的文獻汗牛充棟，質素參差不齊。常見的問題包括，所謂的「成效」根本不是成效（如上文提及的「態度」、偏門性知識等）、「正

面」效果只維持短時間（如不足三個月）、忽略負面影響和有利益衝突等。一份 2024 年的文獻審查便指出，那些研究 CSE 成效的文獻只有極少數報告了近期性行爲、意外懷孕、墮胎、有沒有使用避孕措施等重要指標。⁸

一份 2012 年由美國 CDC 資助的回顧研究，出版至今獲引用超過 500 多次。⁹ 該報告指出危險減少（risk-reduce）亦即偏重 Condom 一側的取向在**社區環境**（社區中心、各類服務機構）中有顯著成效，但在**學校**的環境中的成效卻不明顯。甚至乎，**環境的不同所造成的差異比兩性造成的差異還大**。¹⁰ 至於危險避免（risk-avoidance）亦即偏重 Abstinence 的一邊，也顯示出在學校中環境中的潛在成效，但鑑於研究的質量，學者提醒需要進一步的研究確認。

由此可見，**當社區環境的性教育相對地有明確的方向，校本的性教育仍是教育者的難題。**

在 2019 年，Ericksen 的團隊作了至今爲止最全面的，有關校本 CSE 的審查研究。他們審查了 100 多份在美國最新、研究品質足以通過美國衛生部、疾控中心或聯合國教科文組織篩選的研究。¹¹ 結果發現只有一份研究，顯示計劃能對青少年懷孕問題有持續影響（持續 12 個月以上）；只有兩份研究顯示能增加避孕套使用的頻率（但不是恆常使用），同時沒有其他負面效果，不過研究結果卻沒法複製。100 多份研究中，有 16 份發現了顯著的負面影響，包括提早青少年性行爲；近期性行爲、口交或懷孕的增加；避孕工具使用的減少等。這類避孕

8 Myat SM, Pattanittum P, Sothornwit J, Ngamjarus C, Rattanakanokchai S, Show KL, Jampathong N, Lumbiganon P. School-based comprehensive sexuality education for prevention of adolescent pregnancy: a scoping review. BMC Womens Health. 2024 Feb 21;24(1):137. <https://link.springer.com/article/10.1186/s12905-024-02963-x>

9 Chin HB, Sipe TA, Elder R, Mercer SL, Chattopadhyay SK, Jacob V, Wethington HR, Kirby D, Elliston DB, Griffith M, Chuke SO, Briss SC, Ericksen I, Galbraith JS, Herbst JH, Johnson RL, Kraft JM, Noar SM, Romero LM, Santelli J; Community Preventive Services Task Force. The effectiveness of group-based comprehensive risk-reduction and abstinence education interventions to prevent or reduce the risk of adolescent pregnancy, human immunodeficiency virus, and sexually transmitted infections: two systematic reviews for the Guide to Community Preventive Services. Am J Prev Med. 2012 Mar;42(3):272-94.

10 詳見 Weed. S. E. (2012). Sex Education Programs for Schools Still in Question: A Commentary on Meta-Analysis, American Journal of Preventive Medicine, 42(3), 313-315. 及 Community Preventive Services Task Force. Recommendations for group-based behavioral interventions to prevent adolescent pregnancy, human immunodeficiency virus, and other sexually transmitted infections: comprehensive risk reduction and abstinence education. Am J Prev Med 2012;42(3):304-307 的評論

11 Ericksen, I.H., Weed, S.E. (2019). Re-examining the Evidence for School-Based Comprehensive Sex Education: A Global Research Review. Issues in Law and Medicine, 34(2):161-182.

套中心的校本教育，在其他研究面臨著同樣的懷疑。¹²

相反，在同一個品質要求下的 17 項 AOE 研究，則有 7 項顯示能在課程結束後延遲性行爲至少 12 個月。¹³ 9 個有量度避孕套使用率的研究中，8 個顯示沒有負面影響，一個顯示出長達 12 個月的增長效果。17 項研究中，只有一份研究顯示負面影響（增加性伴侶）。

性教育的策略

上述研究引證了性教育者們一個長久的共識，亦即**性教育是一個與環境和受助者性質高度相關的事業**。例如，在社會中心接受性教育的大多學生以邊緣、窮苦和少數族裔爲主，他們已有性經驗甚至有多個性伴侶的機會比在學校上性教育課的學生可能高出數倍。對這些學生來說，要他們「節制」等於是追求改變行爲，門檻會相對地高。相反，在校接觸到的學生往往穩定得多，教導「節制」不過是價值觀強化和危機預防，而學習避孕套則可能令他們感到沉悶。

同一時間，**環境的不同亦會造成訊息傳遞的差異**。例如一個在醫務診所舉行，自願性參與的性教育講座，即使具體地用上陽具模型來作避孕套示範，亦不會有問題。相反，若同樣的事情在學校發生，學生接收的訊息會大大不同。很大機會會認爲這是師長容許和覺得正面的事。甚至可能會估計這課程是爲班內某些（特別經驗豐富的）人而設，進而引發嘲笑和欺凌等問題。

簡言之，性教育的方式要因族群和環境的特性而改變。尤其是我們當借鑑外國的經驗時，便更加要留意本地和國外的文化差異。¹⁴ 否則可能會造成相反的效果。

12 見 Marseille E, Mirzazadeh A, Antonia Biggs M, Miller AP, & Horvath H, et al. (2018). Effectiveness of schoolbased teen pregnancy prevention programs in the USA: a systematic review and meta-analysis, *Prevention Science*, 19(4):468–489.

13 包括 Jemmott, J. B., III, Jemmott, L. S., & Fong, G. T. (2010). Efficacy of a theory-based abstinence-only intervention over 24 months: A randomized controlled trial with young adolescents. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 164(2), 152–159; Piotrowski, Z., Hedeker, H., & Hedeker, D. (2015). Evaluation of The Positive Potential Be The Exception Grade 6 Program in Predominantly Rural Communities: Findings from an Innovative Teen Pregnancy Prevention Program. Report to the Office of Adolescent Health, U.S. Department of Health & Human Services. Denny, G., & Young, M. (2006). An evaluation of an abstinence-only sex education curriculum: An 18-month follow-up. *Journal of School Health*, 76(8), 414–422; 等

14 例如在美國 10 年級中，3 成的以上的黑人和白人有了性經驗，對比華人則只有一成多；這比率在香港會更低很多

機構與學校合作：本會的經驗與方針

鑑於上述觀察，本會的校本性教育以「倫理 X 故事互動」為基礎，因為故事只要足夠貼近人性，不論任何階層和在任何環境中都能代入。然後，我們會從故事中分析和帶出不同的倫理教訓，再配合科學，如社會學、腦神經科學的新近研究所得，讓學生全面地掌握涉及感情和關係背後的生理和文化基礎，從而讓他明白和認同，為何某些抉擇更為可取。

我們明白，即使同樣是學校環境，每間學校，以至同一間學校內的不同班級都可以有很大差異。故此，我們會盡量在講座前先與級別的老師講通，了解同學們的情況和需要，再在特定的講題上做變化和強調不同的訊息。事實上，不少老師亦會在講座前按其班級需要而有特別要求，我們亦會積極配合。我們相信，每場性教育講座，都需要半客制化（customize），方能有充足的成效。

曾有老師在我們的講座後主動分享自己的戀愛和婚姻經驗。結果不但令師生關係變好，亦能以生命影響生命。這些都是值得鼓勵的。從現實來說，我們不應期望用一至兩次性教育講座便能改變學生的一生，或令他們的行為徹底改變。整全的德育需要機構和學校各方面的合作和努力。

參考網站：

1. <https://institute-research.com/>
2. <https://www.unfpa.org/publications/international-technical-guidance-sexuality-education>
3. <https://c-fam.org/definitions/why-comprehensive-sexuality-education-is-not-the-answer/>

性教育前線經驗分享與實例

鄭安然（香港性文化學會事工總監），
王梓晴（香港性文化學會項目主任【性教育】）

不同處境，因材施教

我們進行青少年性教育時會面對不同的場景和人數。其一是「大班」教育，例如「全班」或「全級」一起，在禮堂及班房進行這類課堂（常是校方邀請）。據我們觀察，不少參與這類課堂的同學都沒有性經驗甚至未曾拍拖。他們會對性的話題好奇，我們常形容他們為「普遍」的青少年（家計會近年的中學生調查與我們的觀察一致）。

與此同時，我們也接觸過「高風險」青少年。面對這類青少年，我們會用小組及工作坊的形式進行教育。她們可能已有性經驗，甚至懷孕及多次墮胎經驗；也有些沉迷色情、曾被多次投訴性騷擾同學、多次在網上被裸聊勒索等。因此，這方面的性教育在目的、側重及表達方法上是一個寬闊的光譜，需針對群體小組及個人獨特情況而定。

面對這兩類型的群體，講座內容都有些異同。

對於前者來說，我們著重價值觀建立，亦要解構他們對於「戀愛感覺」和「性」兩者的連結及想像，解釋和調整某些迷思，如：「有感覺就一齊，無感覺就分手」、「外表身材必須更迷人才找得到真愛」、「愛就應該滿足對方所有要求」、「發生性關係是拍拖的必然」、「性行為只是像打場波，沒有甚麼神聖和特別」等等。

而對後者來說，為了減低青少年染上性病或再度意外懷孕的機率，課程內容需要更能應對這群體的「燃眉之急」，例如介紹意外懷孕後不同嬰兒計劃的得失和責任，也會展示不同較安全性行為（safer sex）的措施工具、介紹這些種類、正確使用的方式及價錢、風險、成效等等。

在這方面，我們認為俗稱 ABC（Abstinence, Be faithful, use a Condom）的性教育方針是可取的。ABC 即是因材施教，視學生的處境和狀況設定不同目標。先以延後或避免未成年進行性行為（Abstinence）為首要教育目標。若然某些人不能一時三刻做到或有不同困難，次要教育目標是教育他們即使有性行為，也要忠誠專一於

同一伴侶或盡可能減少性伴侶數目 (Be faithful)。若然某些群體連次要目標也不能完成，第三教育目標是即使有多個性伴侶，也要使用避孕套 (use a Condom)。

因此，性教育需要按照群體特徵，有些群體因不同種類的深層次原因，比其他青少年更難做到第一個目標，就需要轉為第二個或第三個目標，先在現實處境中把傷害減輕（如教導多次墮胎的未成年少女要求伴侶使用避孕套防止再次意外懷孕，比教導她們不與伴侶有性行為有更快的短期成效）。但若然只以第三個目標 (use a Condom) 為性教育重心教導普遍青少年，他們可能覺得事不關己或有風險補償的反效果，即因為對避孕套的錯誤安全感反而過早或／及與多名伴侶發生性行為，導致風險更大。¹

面對色情沉迷及曾被多次投訴性騷擾的同學，我們會強化他們對他人的同理心、相處技巧和法律後果，也會強調色情的具體潛在傷害及裸聊勒索的處理方法及如何防止。很多時這類同學的相處技巧、同理心和人際互動的社會共識比較弱，因此需要較多例子轉換、社交故事和重複教導加深他們的記憶，但同一手法對其他普遍的青少年來說則會覺得太簡單。

各類群體的共通點

但不論學生屬於哪類群體，我們發現時下學生皆有一些共通點。他們在「界線」、「表達同意或拒絕」、「自我形象」的課題上都相對弱。對於「有哪些行徑或說話會觸及到他們底線」的意識相對模糊。這同時導致他們無法明確及肯定地 (clear and firm) 表達自己的意願。例如在與伴侶發生性行為一事上，有些青少年會因害怕對方生氣、與自己分手而放下原來的意願，在半推半就的情況下比自己預期更早發生性行為；亦有因經歷過意外懷孕後害怕重覆發生而希望婚後才有性行為，卻找不到原因拒絕。其中一個女生會說：「對方知道自己有過性經驗，好難說服對方及自己，為何跟上一任可以，對現任卻不行。」

在自我形象方面，一般青少年會過分擔憂自己的樣貌、身材，因

1 學者團隊搜集了所需數據：不同縣中 15 至 19 歲少女產子的國家級統計數據，各地 15 至 18 歲接受避孕套派發計劃的學生比例，以及他們的社經地位等，然後在派發避孕套計劃的前後各五年，進行跨年的分析。他們在《美國全國經濟研究所》的工作報告中發表結果，顯示隨避孕套派發計劃展開，少女懷孕和產子比率提升了 10 個百分比，亦即每 100 個少女產生中，計劃後額外多出 5 至 6 個嬰兒出生。學者認為這發現對於推動政策者來說是有點意外的，派發避孕套不但沒有降低成孕比例，甚至增加。派發避孕套作為性教育措施受到質疑，學者建議即使要提供避孕套，亦須附以強制的輔導諮詢過程。參：Buckles, K. & Hungerman, D. (2016). The incidental fertility effects of school condom distribution programs. NBER Working Paper, 22322.

而感到自卑，甚至會透過服藥或微整型以增加自信，卻始終難以滿足；曾經歷過意外懷孕的少女亦會覺得，找到一個伴侶能夠接納自己的過去非常難得，因而在戀愛關係中處處遷就，害怕對方離自己而去；也有一些女生過於遷就男方而答應對方不用避孕套。因此，過早及高危性行為的出現背後，很多時牽涉千絲萬縷的東西，如關係的權力互動和支配、自我形象的高低、過往的性歷史、對現有關係的期望及保持等，不是一句「不要再發生性行為／要求對方使用避孕套」就能解決。

不同群體有著他們當下面對的處境，我們應該因材施教，因應其需要去調整性教育的內容。「貼地性教育」的關鍵是先讓受眾感受到你明白及掌握他們的現況，不需要太早給予過於他們現階段需要知道的事，也不要過於要求對方立即停止或跟隨你的做法。

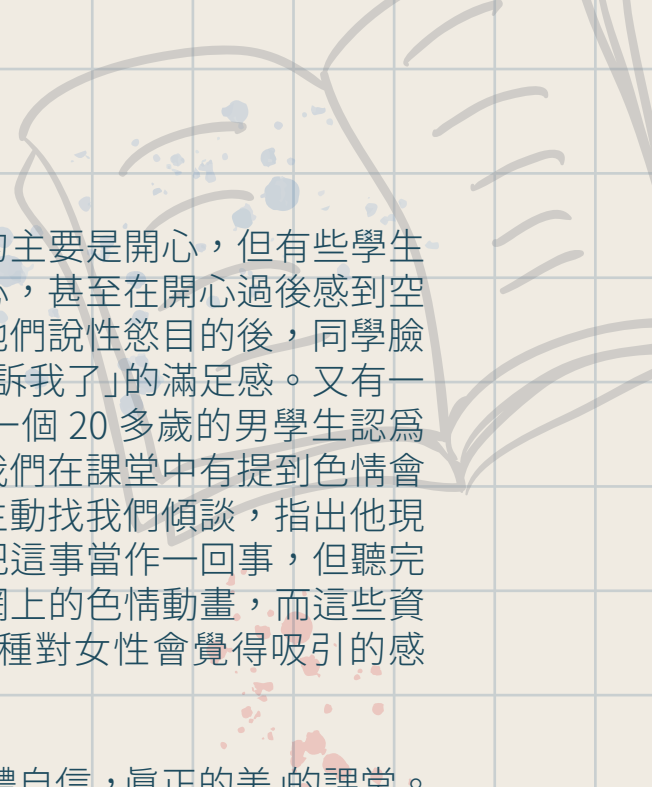
「科學及倫理 X 故事互動」

我們現在用「科學及倫理 X 故事互動」的新方法十分奏效，既有根有據，又貼地生動。

記得在 2024 年 3 月，我們與中五學生分享「從大腦神經看色情資訊的影響」和有關婚姻和性的題目，有幾位女生十分雀躍。她們十分了解網絡上對不同性互動的詞語，有些十分露骨，常在座位上直接大叫出來，有些甚至接近粗言。她們臉不改容，沒有一點害羞之情，旁邊的男生反而沉默不語，這畫面令我們哭笑不得。

這幾位女同學是整個課堂最專心的，甚至其中一位剛才說得「最激」的女同學落堂時十分不捨，向老師說：「可否請他繼續講課，不上接下來的數學堂？我覺得這些知識比數學知識更重要。」我感受到這些女同學對性十分好奇，而網絡世界成爲她們「不斷吸收知識」的唯一場所，因此掌握網絡上提及性的用詞。但這兩課讓我有機會在她們的吸收知識的階段中「接住」她們的性好奇，不讓網上資訊成爲她們唯一接收性資訊的場所。當我們進行課堂時，她們起初抱持坊間的性價值觀，認爲拍拖開始幾個月內就可以有性行爲。但當我們分享完整個課堂後，從她們的反應中感受到她們開始明白更多性的意義，甚至明白和認同我們所講的內容。

另外有一次，我們向一班中三男學生分享性教育。其中一個男生對我們談到「爲何我們會有性慾？」的問題十分感興趣，當我們回答完後，他十分滿意，更在課堂後主動向我們說「多謝」。對青少年來說（特別是男生），性慾的感覺對他們來說十分真實，但從來沒有人向他們



說這些感覺有何目的和意義。坊間會說目的主要是開心，但有些學生覺得即使如此，也不明白為何要有這種開心，甚至在開心過後感到空洞。人始終想知道目的和意義。當我們對他們說性慾目的後，同學臉上的釋懷讓我們感到他有一種「終於有人告訴我了」的滿足感。又有一次，我們向一班大專生分享性教育，其中一個 20 多歲的男學生認為色情沒有害，他說自己就是最好的明證。我們在課堂中有提到色情會令人慢慢對真人的吸引下降。下課後，他主動找我們傾談，指出他現在對真實的女性真的沒有感覺，以前沒有把這事當作一回事，但聽完後覺得真的有所影響。他坦誠已習慣觀看網上的色情動畫，而這些資訊很多都很誇張，因此他坦言沒有以前那種對女性會覺得吸引的感覺，擔心自己日後成為沒有伴侶的「毒男」。

有一次，我們入校和中二同學講解「身體自信，真正的美」的課堂。當討論到「是否同意腳長 D 靚 D」這題目時，有幾位坐後排的同學說：「你問下 XXX（另一同學姓名）同學係咪（這樣覺得）。你叫佢企起身啦。」（言下之意取笑同學矮）我們看到他有點尷尬和無奈。我們決定鼓勵他站起來，然後當著全班讚賞他是一個「靚仔」，讚他的笑容很好看及很勇敢站了起來，然後邀請同學為他鼓掌。他坐下之後，導師再簡單講了人人對與「靚」的標準都不同，也可以有很多種美，每個人都有他可以發光的地方。

近年我們也看到 BL(Boy's Love) 文化的盛行，有部份同學（女同學較多）會取笑男同學之間的互動為「愛情」及「同性戀」，即使互動只是小息時搭肩膀下樓梯。這有時會令男同學覺得尷尬，有些男同學厭煩這種取笑，直接順勢說「我就是 Gay」。我們曾經去一個中一班級分享，有一個男同學好激動地表達「做乜嘢都話 Gay，佢哋（指笑他的幾個女同學）自己成日攞頭攞頸啦……」當他說完後，全班男同學站起來拍手，似乎也身受其害。我們向同學說：「深深感受到呢個同學嘅無奈同埋憤怒，所以同學真係要留意你哋嘅言行，唔好咁樣傷害我哋親愛嘅同學。佢嘅激動，其實係因為佢裏面都好受傷。」

香港性文化學會對性教育的十大宗旨

香港性文化學會從事性教育研究和入校工作 20 多年。我們總結出十個相關的重點：

1. 全人性教育：身心社靈

真正全面的性教育，除著重身體和生理外，亦旨在向學生展示一條追求豐盛人生和身心社靈健康的道路和方法。這呼應《世界衛生組織》對「健康」的定義：「不僅為疾病或羸弱之消除，而系體格、精神與社會之完全健康狀態。」¹

本會的性教育課程參考美國 K-12 Standard 的教育理念，² 結合本地經驗、潮流文化和人格主義哲學，³ 發展出一套除了身心社外，亦覆蓋靈性層面的全人性教育。當中包括四大核心，其順序如下：

- A. 「正面自我」：品格建立、自我價值、身體及性別自信
- B. 「健康關係」：尊重他人及異性、愛情與婚姻、處理情緒與衝突、認識曖昧關係和建立身心界線等
- C. 「性的意義」：兩性差異與互補、性與承諾、處理色情資訊等
- D. 「豐盛人生」：指引學生認識及避免風險，以達致豐盛人生。

2. 關係和情緒教育應先於性知識教育

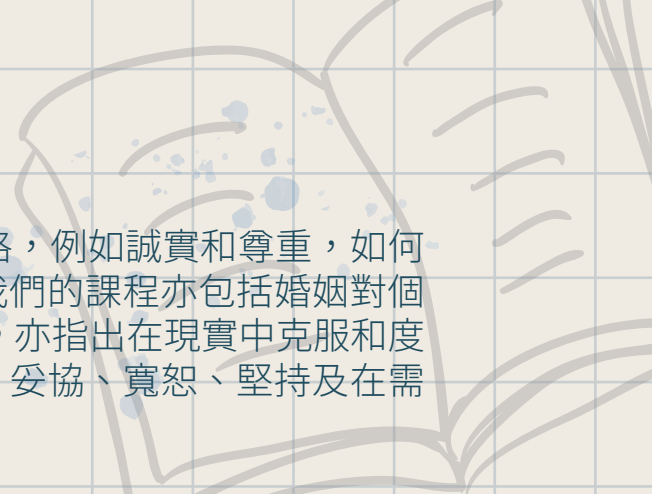
性與個人成長及他人關係息息相關，因而亦是關係和情緒教育的最佳切入點。這兩者遠比硬性的「性知識」重要。

隨著智能手機普及，面對面的人際關係愈來愈少，處理日常相處和衝突對時下學童變得更具挑戰，更常造成情緒困擾和精神壓力。全面的性教育應從生理、心理和兩性差異的層面向學生解釋不同人際關係的重要性和差異；幫助他們建立更有效的溝通技巧和相處方式，從而讓他們與父母、家人、朋友以及未來的伴侶有更健康和幸福的關係。

1 見《世界衛生組織》對健康的中文官方定義：<https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/comprehensive-sexuality-education>

2 這理念有 61 個醫學博士、護士、性治療師等專業人士支持

3 例如哲學家 Roger Scruton 和精神分析學家 Viktor Frankl 等重視人格 (person) 和意義的哲學。



學生可以從我們的課程中了解個人品格，例如誠實和尊重，如何幫助彼此達致更健康的戀愛和婚姻關係。我們的課程亦包括婚姻對個人和社會的價值和意義；⁴ 在陳述理想之餘，亦指出在現實中克服和度過困難的關鍵要素，包括委身、有效溝通、妥協、寬恕、堅持及在需要時尋找輔導協助等。⁵

3. 「最高的健康標準」乃青少年的基本權利

有些人可能會質疑，在今日的世代上述的準則可能過於完美。然而，《世界衛生組織》指出「**享受最高而能獲致之健康標準，為人人基本權利之一……兒童之健全發育實屬基要。**」

因此，性教育不以最高及最理想的身心社靈健康為目標，反而退而求其次只採取「減少風險」或「減少傷害」的態度，實乃成年人和教育者的失職。獲得最高和最理想的教育是學童的基本人權。全面的性教育應告知學生最佳的性發展是一生努力的結果，並鼓勵他們擁抱來自身體、心智、情緒、社交和靈性層面的挑戰，享受克服困難後的快樂。

4. 性教育應從父母和家庭開始

中外文獻都顯示推行性教育的最適當人選是父母。⁶

性教育不同於其他學科（如數學教育等），可能會牽動受眾的情緒，或有不安、尷尬或冒犯，最差的情況下更可能構成性騷擾。父母

4 例如一生的委身和關愛；其好處包括：增加財政穩定性；快樂和滿足；為子女成長製造更安全和穩定的環境；建立健康社群等。

5 事實上，近年中學生愈來愈覺得性教育應談更多情感關係知識，多過性知識。他們的性經驗也愈來愈少。近半數受訪香港中學生表示自己要到了 17 歲或以上時才進行性行為，也有兩成人表示到了結婚後才發生性行為。（基督教香港信義會尚德青少年綜合服務中心，2020）另外，香港家庭計劃指導會（家計會）在 2011 年至 2021 年的三次大型調查中，受訪中學生有性行為的數字逐漸下跌。由 2006 年最高峰的 14.1% 跌至 2021 年的 5.7%，回到 1996 年的低位」（家計會，2021）受訪青少年比 2008 年受訪的青少年更想知道「關係相處」知識多過「性知識和技巧」（基督教香港信義會尚德青少年綜合服務中心，2020）。家計會的《2016 年青少年與性研究》也反映相似現象：受訪的中一至中六生「最希望」及「第二希望」學習的性教育題目中，最多人選擇的都是「拍拖與戀愛」，其他如「避孕方法」、「性傾向」等分別只有 7% 及 12%。可見，認為「性教育」應強調「性知識」、「性健康」及「性技巧」等的看法已不合時宜。似乎現在的年青人也較認同和相信性跟心靈和人格是密不可分的整全看法。由於不少青少年認為成年後才會發生性行為，他們也自然對「性知識」的學習沒有迫切的需要和興趣。當然，面對部份高風險的學童（如多次墮胎的少女），先著重教導避孕知識也可以理解。

6 林孟平、香港中文大學、教育署 (1997)，〈中學生性知識、態度、行為研究調查〉。Kirby, D., Barth, R.P., Leland, N., & Fetro, J. V. (1991), Reducing the risk: Impact of a new curriculum on sexual risk-taking. Family Planning Perspective, 23, 253-263. Wilkes, J. C. (1970). Sex education – How-to for teachers. Hiltz Publishing Co.

和子女原則上是最親密和最安全的關係，而父母除了知識外也能向子女傳授正確的價值觀。有調查指出，相對朋友、老師及文化等，父母最能影響青少年在性行為方面的決定。⁷ 對子女而言，他們也期望父母成為他們的性教育老師。⁸

這並不代表家長要獨力承擔性教育的責任。（見下點）但校園性教育由於其「一對多」的形式，會有各種限制。例如，同樣的內容對「經驗」較多的學生來說可能「太淺及表面」，但對另一些學生而言則會「太過火或令人不安」。父母則可以用最個人化的方式，以他們對子女的了解，作針對性的「一對一」教育。我們認為，父親向兒子傳授，母親向女兒教授，將更為理想。

5. 父母、學校、組織共同承擔責任

正如《世界衛生組織》所指，健康「須賴個人間與國家間之通力合作」。意味著將性教育的責任全交給父母並不可行，學校和民間組織應共同承擔責任。

性教育是跨學科的，涉及生理、新媒體素養及德育等多個範疇。因此，跨學科的老師通力合作比獨立成科更為理想。例如科學堂集中教授男女生理結構不同、懷孕過程、避孕的準確資訊。電腦科可教授新媒體素養、網絡資訊的參差、裸聊的風險等。德育或宗教科可談及價值、品格和道德層面。老師們宜就這些內容多加溝通，幫助學生貫通這些內容。

目前，「學校太忙和沒有時間」是校本性教育的最主要障礙（佔52%）。學校老師公務衆多，單是教授主要科目已不夠時間，更遑論性教育。學校可邀請合乎其辦學理念的外間組織入校教授，提供更深

7 絕大多數（87%）的受訪年青人認為，若果與父母在性方面有更坦誠及開放的對話，會使他們較易延遲性行為及避免懷孕。若父母表達不贊同非婚姻的性行為，這些年青人發生性行為的機會會比同輩較少。知道父母不容許性活躍的青少年較少變得性活躍。跟父母討論性話題年青人更傾向延遲性行為，以及最終有較少性伴侶。見 B. Albert (2012), "With One Voice: America's Adults and Teens Sound Off About Teen Pregnancy," Washington, DC: National Campaign to Prevent Teen Pregnancy. 參 https://thenationalcampaign.org/sites/default/files/resource-primary-download/wov_2012.pdf; R. P. Lederman, W. Chan, and C. Roberts-Gray (2004), "Sexual Risk Attitudes and Intentions of Youth Aged 12-14 Years: Survey Comparisons of Parent-Teen Prevention and Control Groups," Behavioral Medicine 29, no.4 (2004): 155-163. 及 M. D. Resnick, P. S. Bearman, R. W. Blum, et al. (1997), "Protecting Adolescents from Harm: Findings from the National Longitudinal Study on Adolescent Health," JAMA 278, no. 10 (1997): 823-32.

8 香港的護苗基金在 2012 年進行高中學生性知識問卷調查，有 75% 及 67% 受訪年青人分別認為母親及父親有責任向子女灌輸性知識，但可惜當問及從哪裡知道有關性行為方面的知識時，只有 18% 及 11% 受訪年青人回答是母親及父親，最多是來自互聯網（佔 55%）及學校活動／課室（佔 54%）。

入和專業的講解和活動，也可緩解人手不足的問題。與此同時，一些校外組織與各類社福機構亦是提供性教育的重要場所，它們可更有效地接觸邊緣青年，失學兒童和各類有特殊需要的人士。

因此，性教育的成功有賴多方共同合作。讓民間百花齊放，可確保價值多元。這比政府硬性立法及強制決定性教育教學方法及教材更好，亦更符合性教育跨學科的特質。

6. 性教育應分齡教導和因應環境

任何好的教育都需要「因材施教」。同樣，性教育應配合學生不同的發展階段，提供最合乎他們認知程度和身體發展的教育，循序漸進。例如應教導學前幼童保護自己、個人衛生及培養性別自信，教導高小學生青春期的生理變化等。性教育至少可以分為四個階段：初小、高小、初中及高中，學校、家長和機構應按學生的背景和成長經歷作微調。

同時，性教育與環境高度相關。因應場景和講授者身份的不同，同一樣的內容可以有不同的訊息和安全度。例如，一套在診所中可行的教材就不一定在學校也同樣可行。我們應多加留意。

7. 理想與現實並重：讓青少年避免各類風險

一如第三點所述，最高的健康是學童的基本人權。因此，幫助他們「避免」各種顯然易見的風險是性教育的重要目標，單是「減少」並不足夠。⁹

性是人類經驗中正常和美好的部份，但前題是放於適當的關係和保障內，否則便會伴隨三類風險：青少年懷孕、性傳染疾病或感染以及情緒問題。在這三者中，有關情緒的風險是坊間絕少提及，故本會的性教育致力填補這一大缺失。例如，我們會向學生解釋性活動時的大腦分泌，如何令關係變化時的感受倍增；亦教導學生如何處理各種的負面情緒。

據統計，青少年性活動與各類情緒健康問題，如抑鬱、企圖自殺等問題密切相關。學生有權知道，避孕措施並不能預防情緒後果；同

9 根據美國人口事務辦公室 (U.S. Office of Population Affairs)，「性健康的……方法應該是避免風險。」

時亦有權知道，延遲性行爲與健康人生及美滿婚姻的關係。在這方面，我們跟隨國際「延遲」青少年發生性行爲這一大方向，¹⁰ 並將「安全性行爲」的概念擴展至情緒及關係上。因此，教導承諾和責任的重要性同樣是性教育的重要一環。

8. 幫助學生面對科技發展的挑戰

近年，青少年拍拖和性行爲比率逐漸下降，但觀看色情、裸聊和各類精神健康問題卻逐漸上升。網絡的便利，令青少年更易容易接觸到錯誤資訊，以及有害和扭曲的標準。社交媒體形成的風氣，更時刻形成無形的壓力，迫使年青人跟隨，對他們的身心社靈造成風險。故性教育必須包含新媒體素養，讓學生對媒體資訊具有批判思考的能力之餘，亦學懂如何辨別在網上建立的各種關係。保護他們免受負面文化影響，賦權 (empower) 學生有判斷能力，選擇健康人生。¹¹

10 世界衛生組織 (WHO) 開宗明義將「延遲性活動」列爲性教育的目標和有其好處。(見 <https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/comprehensive-sexuality-education>) 由聯合國旗下多個組織共同出版的《國際性教育技術指引》(ITGSE) 亦同樣把「延遲」列爲性教育成功的指標。(UNESCO. International technical guidance on sexuality education. January 2018. <https://www.unfpa.org/publications/international-technical-guidance-sexuality-education>, 見 P.28) 在學術的世界，「延遲性活動」同樣是衡量和比較一項性教育課程成功與否的重要指標。(如 Marseille E, Mirzazadeh A, Antonia Biggs M, Miller AP, & Horvath H, et al. (2018). Effectiveness of schoolbased teen pregnancy prevention programs in the USA: a systematic review and meta-analysis, *Prevention Science*, 19(4):468–489. 相關研究太多，不能盡錄) 2020年，美國衛生及公共服務部 (Department of Health & Human Services) 發表一份綜合報告，總括 57 份研究綜述青少年延遲性行爲有多項好處，包括身體和精神健康及將來更滿意的婚姻關係。(Rotz, Dana, Brian Goesling, Nicholas Redel, Menbere Shiferaw, and Claire Smither-Wulsin (2020). *Assessing the Benefits of Delayed Sexual Activity: A Synthesis of the Literature*. OPRE Report 2020-04, Washington, DC: Office of Planning, Research, and Evaluation, Administration for Children and Families, U.S. Department of Health and Human Services.) 即使對成年人而言，延遲性行爲甚至等到婚後才有性行爲同樣有具體益處，可參考心理學家 Busby, D.M. 在 2010 年的研究。延遲年青人發生性行爲的時間不是禁慾，也不是性壓抑，而是性節制。美國在 2010 年有一份研究報告，指出青少年過早有性生活會導致很多後果，包括性病傳染、個人的心理情緒困擾、學業成就較低、青少年懷孕、增加非婚生育，最後轉移整個社會的沉重負擔。(Kim & Rector, "Evidence on the Effectiveness of Abstinence Education: An Update," Heritage Foundation Backgrounder No. 2372, 19 February 2010.)

11 防止虐待兒童會於 2017 年訪問 1300 學童，發現智能手機在小學生的滲透率有近 8 成之多，每 5 個有手機的小學生，就有 1 人會收到令人不安的照片，包括涉血腥及色情，更有 3% 曾被要求性交易或裸聊。參 <https://hk.news.yahoo.com/8%E6%88%90%E5%B0%8F%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%93%81%E6%89%8B%E6%A9%9F-2%E6%88%90%E6%9B%BE%E6%94%B6%E4%B8%8D%E5%AE%89%E7%85%A7-225526565.html>

9. 幫助青少年整合散落在虛擬和現實中的自我

對這一代的青少年而言，現實世界活動有其責任和代價；相反，虛擬世界卻看似能免卻這些煩惱，提供巨大和即時的快樂。這亦是他們拍拖和性經驗變少的原因。

同情地理解，新一代在未習慣和適應現實世界前已接觸虛擬世界，自然覺得後者更輕鬆美好。不過，這種「輕鬆」實際更為「沉重」。新一代的情緒問題是過往多個年代的青少年中最高的。表面上他們熱愛虛擬世界；但據統計，他們覺得更開心的是「現實」活動，最不開心的其實是「虛擬」活動。

我們認為這和身心割裂有關。若要形容今天新一代的戀愛和性文化，「保守或開放」的對立已是十分有限和貧乏，甚至已經過時。更準確的形容，是他們傾向拒抗現實關係和經驗（如拍拖和性），轉而強調著重虛擬的自我 (cyber self)，而忽略真實自我 (real self)；傾向強調心靈 (soul/mind)，而忽略身體自我 (bodily self)。

長期處於「自我」的割裂和破碎中，引致他們每日消耗，幸福感下降，有更多抑鬱。性教育應和學生重新探討「何謂『我』？」因為「人的定義」影響我們對關係和性的看法。性教育不只是生理、心理、法律和道德，更是「整全自我的成長」，是身體和意識如何和諧一致。

性教育工作者需要明白，這是今天青少年成長關鍵但困難的任務，需要有意識地協助新一代把身心結合一起，抗衡身心分離的文化。¹²

10. 最合適的性教育方法是結合科學與敘事

統計數字告訴我們，在虛擬浪潮加上疫情的衝擊下，性教育最急切的課題是幫助年青人需要整合散落在虛擬和現實中的自我，從而解決隨之而來的情緒問題。在價值多元的社會中，年青人容易感到空虛和找不到人生的意義。因為當社會將一切事都一律說成「好」時，青年人便不懂分辨真正的美好和愛。不懂如何選擇、躺平、或者乾脆放棄選擇是很正常的結果。我們希望在這個意義和自我變得碎片化的世代

12 本會在數年前已把「虛擬世界」的元素放進性教育中，模仿電影 Matrix 的做法，讓學生選擇紅藥丸（現實）或藍藥丸（虛擬），然後再一起體驗和討論。我們也透過現職編劇的同工協助，為不同性教育主題創作有質素的劇情，讓學生在課堂可以代入其中，作出抉擇，從而引導他們如何在現實世界和人相處。

為年青人重拾希望。

因此，我們「珍愛課程」結合「理性科學」和「情景教育」兩個向度。以理論的「真」作基礎，然後以故事為主軸讓學生參與其中。令他們在欣賞故事的「美」之餘，亦領悟出「善」的倫理抉擇和人生路向。整個活動流程以引起同學共鳴的故事作骨幹，讓他們代入角色、作出抉擇、解釋原因，並讓同學檢視自己不同決定的原因及帶來的後果。這樣，他們會對課堂的教學重點感到更為深刻。

附錄一：性教育常見問題 Q&A

本文以一問一答的方式解答坊間常見的，有關性教育的問題和迷思，在每條問題中，均有一句扼要的解答，再有一段簡短的文字闡述。

【問題一： 今時今日還在教「保守」的性教育，實在太落後了！】

答：「保守」的性教育可以十分「先進」，「開放 / 前衛」也可以是「落伍」、「過時」。關鍵是學生的需要和特質

事實上，從宏觀的歷史進程來看，人類性發展基本上是由「開放」走向「保守」的。例如，古埃及、近東、古希臘羅馬等不少古文明有著十分開放的性文化，容許甚至提倡亂倫；古時大部分地方都有雜交和亂交的風俗。這些風俗在現今已被證實是有害和視為野蠻了。故「保守」和「開放」與否，與「進步」和「落伍」並無必然關係。

一件事物的進步與否，與它出現的時間無關。試想一下，廿一世紀是資訊科技和物質豐盛的年代，但不少人卻推崇頗有佛家意味的極簡主義和素食主義生活，而佛教已是二千五百多年前的產物了。將「前衛」、「新潮」和「流行」誤當成「進步」，正正是在談論性教育時常見的迷思。自美國六十年代起的性解放運動重視性自主和性權，取消所有性道德，我們也可說這也是一種復古主義。真正的「進步」在於用適合時代和聽眾的語言和方式，講述已獲科學和經驗證實的知識和生活建議；而「落後」則是盲目追隨潮流或意識形態。有關適合時代的性教育，本刊的「『性保守或性開放』的說法已過時——虛擬浪潮顛覆了人的自我觀及性愛觀」一文中詳細闡述，讀者可參考當中內容。

【問題二： 性教育的中心應該是教導安全性行爲】

答：「避孕套爲主」（Condom-Centric）的教育方針並不全面

在「性教育」涵蓋的範圍中，「安全性行爲」只是整個課程的一部份。不過，不少提出這問題的朋友其實是想著一種「避孕套爲主」，亦即以避孕知識爲主體的性教育課程。

首先，避孕套的實際 / 典型使用（Typical use）的成功率可以低至只有 82%，即每 100 個採用避孕套爲避孕手段的人，會有 18 個在

一年後遇上懷孕的狀況。¹ 這 82% 的成功率放在中學生中實在難以接受。故此，「安全性行爲」一詞因其誤導性已被逐漸棄用，而換作「較安全性行爲」(Safer Sex)。更重要的是，避孕手段並不能預防心理和情感傷害，以及各種關係內的剝削，也無助學生正面地規劃和建立未來的人生。故此「避孕套爲主」的性教育並不全面。

然而，作爲一種即時和直接的急救手段，「避孕套爲主」的課程對高危和已頻繁發生性行爲的學生來說是可取的。一項美國的大型回顧研究發現，「避孕套爲主」的性教育課程在社區環境中有顯著效用，但在學校環境中卻不顯著，甚至在部分研究顯示出提早性行爲等負面效果。這些比較我們在前文中已有詳述。回到香港的語境，本地中學生有性經驗的比率只有約 20 份之一，遠較外國的比率爲低。故我們應審慎考慮是否在校本環境中使用以「避孕套爲主」的課程。

【問題三： 現在婚前性行爲已很普遍了，仍向學生提倡婚後性行爲根本不切實際！】

答： 品德教育的目的在於提倡和鼓勵最理想和有益的標準

誠如我們在「理想豐盛的人生：追求最高目標的性教育」一文中提及，品德教育應向學生展示最有益和最理想的標準和做法，並鼓勵他們達致這種生活。例如，我們仍會教導學生排隊及向長者和孕婦讓座，縱然在現實中有插隊和不讓座的行爲很普遍，但仍無阻我們這樣教導，理想和現實永遠存在落差。對越年幼的學生我們便越應鼓勵他們追求理想，而越年長的學生則教導更多應該真實處境時的心態和技巧，但總體的目標是不變的。

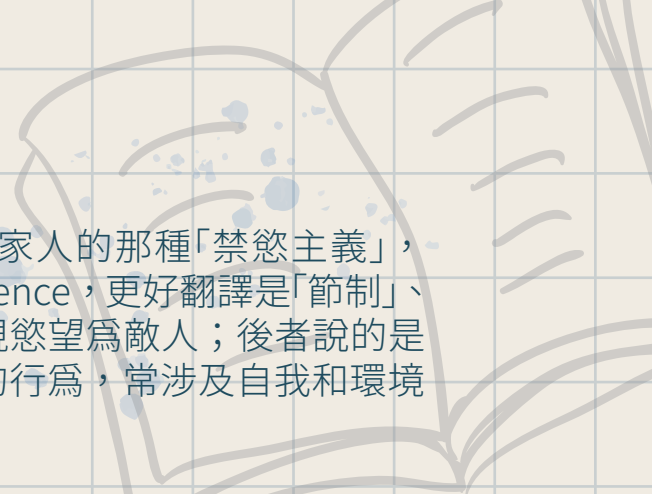
再者，有關延遲性行爲的好處在科學上已有共識，亦是不同國家和國際機構共同追求的目標。事實上，即使我們不考慮品德教育的目標，學生亦有知情權，去了解這類關於生涯規劃的重要信息，否則便無法做真正知情 (informed) 的決定。

【問題四： 說到底都是叫學生「禁慾」，這樣等於把性污名化！】

答： 應留意「禁慾」和「節制」、「克己」的分別

這方面的誤解相當常見。字詞的不同造成的觀感可謂差之毫釐，

¹ <https://www.nhs.uk/contraception/choosing-contraception/how-well-it-works-at-preventing-pregnancy/>



謬以千里。「禁慾」令人聯想到像修士和出家人的那種「禁慾主義」，Asceticism。然而性教育常提倡的是 Abstinence，更好翻譯是「節制」、「自制」和「克己」。前者強調清除慾望，常視慾望為敵人；後者說的是控制行爲，避免從事有害、高危和不文明的行爲，常涉及自我和環境管理。

幾乎所有的教育都涉及 Abstinence。例如，孩子在 3 歲時便要開始學習管理身體，搭長途車前要先去廁所，不能隨處大小二便；再大一些時，我們便會教育他們不能隨處尖叫，即使發怒也不能打人、甚至在成年人世界中，在戲院不能用電話、在交通工具不能飲食等，這些都是 Abstinence 的例子，我們並不會認為控制「亂發脾氣」、「隨處排泄」及「在交通工具飲食」的慾望便等同把「憤怒、排泄、飲食」的需要污名化。

在現實中，不同光譜的性教育由最 Abstinence-Centric 到最 Condom-Centric 的性教育都把延遲性行爲（Abstinence）視為它們的目標。所謂「禁慾」的迷思，應該只是源於對概念的誤解。

【迷思五： 性教育者只要提醒學生不要「衰 11」，不要「衰強姦」，總之提醒學生不要犯法就 OK 了】

答： 性教育是關係教育，不是法律講座

只提及性相關的法律後果，是常見的、較為老派的性教育方法。我們認為這做法無甚壞處，但卻浪費了教育青少年關係、情緒和自我成長的大好機會。

我們相信，在眾多題目和學科中，「性教育」始終是認識這些重要課題的最佳切入點，我們亦難以找到其他能講述這些課題的地方。因為在「性」之中，我們能認識自己從何而來，了解身體與心靈，也能學習如何和重要的他者相處，更能反思我們對下一代的責任；僅僅是「性」這個字，便有如此豐富的意涵。由此可見，任何把「性教育」變成單純的法律講座和避孕工作坊的做法均是十分浪費。有關如何用更寬闊的視野看待性教育，我們已在前文闡述。

【問題六： 提倡節制 / 婚後性行爲會污名化已有性行爲的學生！】

答： 價值是方向，不帶批判是技巧。技巧不當，所謂「開放」的性教育也可以污名化未有性行爲的學生

【問題七： 我們不應把自己的價值觀強加給學生，應讓學生「知情自主」地做「知情的選擇」】

答： 真正的教育不可能不帶價值

培養學生自主和獨立思考的能力是教育的一大目標，但任何教育不可能不帶價值。即使我們在課堂上不做任何價值判斷，甚至告訴學生你們甚麼都可以做，世上沒有道德標準，我們同樣是把某種價值觀強加給學生，亦即虛無主義和道德相對論。

事實上，透過科學、理性和歷史經驗，人類對甚麼是理想生活和良好關係已有相對一致的共識，沒有人會認為暴力和情緒勒索是「好」的，也沒有人認為有些事可以是合乎道德。故此，真正的重點並不是要懸置所有的價值判斷，而是要讓學生清楚明白各項價值觀背後的理由、意義和原因。在實際教學中，我們透過情景教育法鼓勵學生參與故事主角的各種選擇，從中反思和批判傳統和流行的價值觀。最終，他們所得到的結論不是搬字過紙，而是有自己的參與。我們認為這便是「自主」的意思。

故此，判斷一個課程有沒有讓學生足夠的自主，並不在於老師有沒有價值觀，而是學生有沒有參與達到結論和共識的過程。這亦是我們提倡情景教育法的原因。

【問題八： 性教育者應平等地對待各種戀愛和情慾關係！】

答：客觀理性地評價各種生活模式的優缺點，才是真正的公平

有部份意見認為，性教育工作者應平等地看待不同的情慾關係，如婚外情、三人行和開放式關係等。我們認為性教育不需迴避這些話題；然而，真正的「平等」不是劃平式地把所有生活方式等量齊觀，而是公正和客觀地按其性質和結果來評價。試想一下，假如我們對所有學生都給予同等的分數，那反而是對優秀和努力的學生不公。

故此，我們應在課程中客觀地舉出各種關係和生活的優缺點，如列出統計數字、過來人的真實感想等。我們亦會用故事和情景教育的方式讓學生參與討論。

【問題九： 性教育應加入 LGBT 內容，否則就是異性戀霸權！】

答：性教育不應迴避 LGBT，但應區分 LGBT 和 LGBT 運動

和上一題類似，性教育不需迴避涉及 LGBT 等課題，內容主要是涉及尊重他人，性傾向和性別身份的 What and Why 等。然而，性小眾和 LGBT 運動 (LGBT movement) 實際是兩個實體，我們應小心區分。近年西方就有不少性教育課程被批評淪爲了政治宣傳的機器，這類課程往往忽略 LGBT 群體在真實面貌、背後的性心理發展和關係困難，而著力渲染制度和社會的不公，但卻缺乏認真和嚴肅的政治討論。例如，他們可能會在課堂中和學生大力推廣無限制的性別承認法，卻忽略該政策的社會影響和與女性權利的張力等。又例如，它們會在課程中加入違反科學常識的性別光譜和性別薑餅人等內容。英國政府在 2024 年 5 月發表報告，重新審視《關係、性與健康教育》(RSHE) 的指導文件，關於哪些內容適合教及在甚麼年齡教，並在 2024 年 7 月中前向公眾諮詢。文件回應了近十年西方的兒童變性風潮，指明性別認同的意識形態「不能被當作事實」來教導。受教的學生亦不應在九歲以下。指導文件提議要使用準確的用語，清晰地傳遞法律和科學事實。例如解釋生理性別時「不應說性別光譜論」；不應用衣著或嗜好來定義性別——這樣做變相加強性別定型。因爲人的性別認同不應由衣著和嗜好來定義。文件亦暗示了「薑餅人」等「卡通或圖像」過份簡化了身、心性別的複雜問題，不應採納。²

我們認爲性教育課程應建基嚴謹的學科知識上，同時不應讓教育淪爲宣傳 (Propaganda)，故應區分 LGBT 的內容和 LGBT 運動的內容。

【問題十： 性教育應擺脫一切性別定型！否則就是性別歧視！】
答： 只有認識客觀和普遍的男女差異，才能真正破除性別定型

性別定型 (Gender Stereotype) 是對女性和男性的一些先入爲主的觀點和期望，在很多情況下的確會阻礙我們認識真實的個體。然而，近年這詞語亦常被濫用，有些人已將其泛指一切對說男女有差異，或描述男和女總體特徵的句子。我們認爲，很多傳統上的性別定型其實有其合理性，但往往被扭曲成一種權力的話語和命題。性教育的目的之一，正正是要將「性別定型」轉化成對兩性身體和傾向的認識。

例如，整體上女性的情緒比男性較爲起伏（當然也有個別男性情緒比個別女性起伏的情況）。這在古代社會權力的話語下，可能會被扭曲成帶有女性不適合領導及她們能力較差等命題。良好的性教育會告訴學生，女生的情緒受體內的荷爾蒙週期影響，這和男性的處境極爲不同；從而，我們一方面告訴女生要學習調節情緒，別被荷爾蒙主

2 參：<https://blog.scs.org.hk/2024/05/31/>【性別教育】英國公眾諮詢 - 建議性教育「不應說性」

導，另一方面則告訴男生更諒解和明白女生在這方面要經歷的困難。同時，女性這個特質也可以發展為情感敏銳和豐富的優點，男性也可能因此容易有不敏銳他人情感的限制。我們認為不論男女都有無限的可能和發展空間，但唯有充分認識自己身體的構造和性別的傾向性，我們充分發揮自己的潛能，也能學懂如何與異性相處，既欣賞異性獨有優點，又體諒異性的限制。

附錄二：評性教育的十大迷思—— 從性教育教材風波談起

關啟文（香港浸會大學宗教及哲學系教授，香港性文化學會主席）

香港政府教育局的中三「公民、經濟與社會科」教材當中有關性教育的單元（以下簡稱「政府教材」），大概是針對 12-14 歲的學生，教導他們要控制性衝動，避免婚前性行為，這在 2024 年 8 至 9 月間引發不少爭議。政府教材固然有需要改進之處（特別在表達技巧方面），但對它的批評也反映不少迷思，本文對此作出評論（主要針對性教育理念）。¹

迷思一 香港性教育一定要追隨「先進」國家，不能「落伍」、「過時」？

不少人認為政府教材實在落伍和過時，如黃朗軒說「香港的性教育停留在咸豐年代」。議員張欣宇則指政府教材「在傳導不合時宜的價值觀。」² 這爭議甚至受到國際關注，如 New York Times 就認為香港的性教育「倒退」(regressive)!³ 這些批評言下之意就是我們的性教育應跟隨西方的「先進」國家，不能再那麼落後。（有些人認為我們連星加坡也比不上。）事實上，光傳媒訪問的公經社科老師阿 Yan 說：政府教材的「價值觀跟國際社會嚴重脫軌」。

〈評論迷思一〉

不少批評者不滿政府教材的道德概念過於保守，但他們所訴諸的「先進」或「進步」概念其實也是價值和道德概念。我們套用自由主義者質疑道德的口吻，那些時代發展是進步或倒退？誰能提供權威性的答案呢？對「進步」的判斷也沒有統一答案，判斷的標準也是多元的。例如有些人用時代趨勢作標準，但環境污染和因應而生的綠色運動都是

1 特別是有關以打羽毛球處理性衝動的建議，被嘲笑得最厲害，如林創成認為這實在是「紅番排隊去廁所」——「羽毛輪廁」（即語無倫次）！但讚賞的聲音也有，如何漢權說：政府教材「有法可依、有規可循、有情可教，並且是以生為本、負責任的教材指引。… 初中生者，是 12 歲以下小學生的初步進階，按情理法及保護、教育兒童的合一論，清楚說明「拒絕婚前性行為」，毫不含糊，警醒與愛護學生是到位的，在甚麼都不確定的、價值混淆的、自由加自私橫行的「時宜」亂流中，學校教育不守、不教，誰守誰教呢？」

2 最少給人這個印象。

3 “Hong Kong Defends Sex Ed Advice That Includes Playing Badminton,” The New York Times, Aug 26, 2024 (nytimes.com)

時代趨勢，那種才是進步？任何答案已假設了某些價值標準。全球化也是世界大趨勢，但不少「前衛」人士卻大力反對。看來世界趨勢不是真理和對錯的判準吧！其實不少人的「進步」論述只是把自己的價值觀投射到今天，然後把反對者標籤為落伍和倒退的！

這樣看來，縱使某些價值被視為「落伍」，也同樣可能是正確的。特別從家長的角度，雖然被嘲為不合「時宜」，但這樣的「時宜」一定要跟隨嗎？如何漢權指出：「在社會大潮帶來價值大亂的今天，未婚懷孕的少女，年齡不斷下降，面對如此「時宜」，讓家長與父母們怎能不憂心忡忡。從整個社會看，未成年「懷孕」的個案越多，「時宜」便越是鞏固，要耗費整個醫療幫扶與社會輔導的資源，將無法自拔。」那些有問題的「時宜」，不去迎合也罷！

另一些人以世界大都市為「進步」的樣版，但世界大都市不是鐵板一塊，也是很含混的概念（沒本質），而且世界大都市大多罪案率高企、家庭破裂和人際疏離，難道這些我們都要效法？盲目追逐這種「前衛」和「進步」，不單不是有效的論據，更未必是香港之福。再者，進入廿一世紀二十年代，時移勢易，西方社會的種種問題更漸趨明顯：罪案率急升或持續高企、教育水平下降、校園槍擊案頻生、以百萬計的未婚媽媽、50% 的離婚率、市民的認同感和參與感減退、社會嚴重分化等等。這提醒我們，將自由絕對化所孕育的社會（如美國）其實千瘡百孔，我們不可盲目追隨，更不可忘記香港的獨特處境。我們仍然需要自由精神的啟迪，但香港（和中國大陸）有獨特的文化、價值觀和社會處境，我們要走自己的路，毋需承襲西方「先進」社會的種種問題！

批評者的「進步」標準大多反映西方的極端自由主義⁴、後現代主義、女權主義、性／別研究和 LGBTQ 等意識形態——這些理論的種種問題其實已多被挑戰和批判（如新保守主義、社群主義等），我們需要對此反思，這也是本文的目的。⁵

迷思二 婚前性行為很普遍就 OK?

議員張欣宇指出政府教材「用的字眼是要拒絕婚前性行為」，但他認為「把重點放在婚前或婚後，其實是錯了焦點，… 無論在香港或是很多其他國家，對於成年人來說，婚前性行為是一個非常普遍的現象，

4 我接受溫和的自由主義，只是不接受把自由差不多絕對化的極端自由主義。

5 我對這些思想已作出不少評論，參關啟文（2007；2015）。也可參香港性文化學會網上的資料庫。

故不應該是教材中應有的內容。」⁶行會召集人葉劉淑儀也有類似言論：「時下年輕人婚姻觀念已改變，有人選擇同居不結婚，因此『堅拒婚前性行爲』已不適用。」⁷

〈評論迷思二〉

當然，張議員這裡犯了一個邏輯謬誤，他似乎認爲因爲婚前性行爲非常普遍，所以在道德上就沒有問題，我們也不應把這種標準教導學生。但我們不能因爲某些行爲事實上相當普遍，就推論出這行爲在道德上是可以接受的。例如詐騙案近年也相當普遍，我們並不能就因此認爲詐騙在道德上是可以接受的！同樣，年輕人的婚姻觀或許改變了，但不代表這種改變就是正確或值得鼓勵的。葉太的推理同樣是謬誤。

面對這種潮流，我們毋需跟從，例如教評會就「認爲學校應教導學生正確價值觀，學校教育不能一味被社會歪離的『價值』牽着走。」⁸我認爲一種溫和的傳統性愛觀仍然是學校應教導學生的最佳價值觀，這觀點認爲：性、愛與婚姻原則上**不應分割**，所以婚前性行爲最少是**不好或不應鼓勵**的。⁹我且認爲這觀點是合理的，也可用理性維護。當然，要詳細論證這立場在短短的篇幅是不可能的，我只能在下面勾劃一個綱領。

首先，摒棄傳統性觀點的人大多提倡自由性愛觀，他們把自主 (autonomy) 和快樂視作至高價值，所以**任何**種類的性行爲，只要不傷害別人，而當事人又是自願的，在道德上都是可接受的。因此，婚前性行爲不單沒問題，更應鼓勵。這種自由性愛觀相當吸引，但其基本問題是把完整的人性（身心靈的結合）割裂，必然導致性愛分家，這與人性的豐盛並不吻合。若將性愛分家，那性行爲就只是利用對方的身體令自己「爽」，並把對方的人格物化爲性對象／玩物 (sex object)，這更違背了康德的道德無上律令 (categorical imperative) ——即「不可以把對方純粹地當作工具而不是目的本身」。再者，從人格主義 (personalism) 的角度，人格各方面的整合會導致更美好人生，性愛分家也與這理想有衝突，也不能完全滿足人的心靈，反令人更空虛、不愉快。

自由性愛觀且會導致亂倫、姦屍、濫交、換妻、賣淫等行爲（還

6 〈打羽毛球抑性衝動 教材爭議各界圍攻 東呼即應走訪市民 籲當局勿混爲一談〉，《東方日報》，2024年9月10日。

7 〈中三公經社科促簽承諾 拒婚前性行爲〉，《香港經濟日報》，2024年8月23日。

8 〈公經社科倡拒婚前性行爲 教評會：論點屬有法可依〉，《星島日報》，2024年8月27日。

9 這立場沒有把反對婚前性行爲視作絕對的教條，所以縱使找到少數例外，也不能推翻這立場。

有許多未能盡列) 正常化和合法化，這不單有違我們的道德直覺、社會常識，¹⁰ 也會強烈衝擊我們的家庭、法律和社會秩序。自由性愛觀產生了性解放運動，這導致不少惡果和嚴重社會問題，如性病蔓延、性騷擾、性暴力、未婚媽媽、墮胎和家庭制度的破壞（但健全的家庭是美好社會的先決條件），¹¹ 社會也要為這些後果承擔沉重經濟代價。¹² 總結而言，性解放對整體人類福祉弊多利少，這可被西方性革命的後果印證（數據太多，不能盡錄）。

很明顯，若我們能把性、愛與婚姻原則上結合，就能避免以上的諸種問題。然而，批評者或者會說，他們不贊成傳統性觀念，但也不支持性解放，例如可採納某種中間派立場：只要真心相愛，婚前性行為就可以接受，但一夜情等濫交行為則不能接受。但甚麼是「真心相愛」呢？中間派似乎把愛還原為一種感覺 (feel)，然而與完整的人性吻合的愛應同時包含：Passion (感性上的激情)，Intimacy (靈性上的親密)，和 Commitment (理性上的承諾)。所以傳統性觀點的精粹並不是消極的禁止，而是一種正面價值（完整人格和豐盛人生）的追尋。

特別在初中生性教育的處境，「真心相愛」的說法實在太模糊了，那些初中戀人會認為這標準太易滿足了！「太多人誤以激情為真愛，在激情中發生性行為，然後關係又轉眼破裂，這就造成了許多傷害。人要自欺太容易了，在我把情人抱到床上的時候，要我相信自己並不真的愛她，所以不應進行性行為，這可是比登天更難的事。如此一來，這樣的規範根本誰也保護不了。相反婚姻之中，法律已經界定了彼此的責任，自欺的空間自然較小，保護的作用也就較大。」（楊國榮 2006，頁 108-109。）問題的關鍵是：承諾與委身要有確切性，就需要公開性，這就是婚姻與「私下承諾」和同居的主要分別。

我對傳統觀點的辯護就到這裡打住，因為問題的確複雜。但從性行為的嚴重後果（如「攪出人命」）看，再加上人性的軟弱／陷溺，社會實在需要一些關於性行為的規範，而初中生也需要明確的指導。批評者認為不應教導性、愛與婚姻**原則**上的結合，那他們認為要教他們甚麼呢？這問題不像他們想像那麼容易回答。¹³ 特別從家長的角度，

10 自由性愛觀也難以解釋為何強姦比強逼握手是嚴重得多的罪行，這與我們的道德判斷矛盾。

11 參 Graham Heath, *The Illusory Freedom: The intellectual Origins and Social Consequences of the Sexual 'Revolution'* (London: William Heinemann Medical Books Ltd., 1978) ; William Murchison, *Reclaiming Morality in America* (Nashville, Atlanta: Thomas Nelson Publishers, 1994)。

12 Patrick Dixon, *The Rising Price of Love: The True Costs of the Sexual Revolution* (London: Hodder and Stoughton, 1995)

13 或許張議員和葉太會說：只要他們不犯法就足夠，但不犯法的性行為就是美好的性行為嗎？這標準實在太低，其他問題我會在評論迷思五時再討論。

孩子的福祉是最重要的，他們容不得孩子受一點兒的傷害，而尊重家長的理念也符合國際人權標準和香港法律。¹⁴ 綜合以上所有考慮，我認為在初中性教育教導傳統性觀點，實在是最佳的不二選擇。最少這看法我認為是合理的，以下對各種迷思的反駁會進一步支持這結論。

在下面的討論裡，我還會提出另一個輔助論點，就是從現代社會的結構看，學校合理的定位就是傳授一些社會主流的價值觀，而且應用謹慎的角度出發，而不是提倡激進的社會實驗。如何漢權所言，有些「保守」的東西其實有其必要，若連學校也不去教，那誰去教呢？

迷思三 提倡「禁慾」就是「把性污名化」？

對黃朗軒而言，「壓抑情慾是整份教材的重點，」但他認為「以性為主導的愛情當然也沒有問題。」他引用 Gayle Rubin，反對「將性視為一種危險、具破壞性、負面的力量」，而是應把不同性行為都視作正面的，甚至往往被「認為是不良的 … 易服癖、性工作者、BDSM 等 … 非主流的性行為」，都「同樣能為參與者提供情感和性滿足，因此應被視為合法且有價值的親密形式。」因此政府教材是「對性的污名化。」

田方澤同樣認為，「2024 年仍強調禁慾為主的性教育，建議年輕人有性衝動時可做運動、打羽毛球，又未免不盡合適。」因為這是「污名化性行為」！他也說：「我們當然不期望性教育鼓勵學生發生性行為」，但他期望我們不應提倡「禁慾」，而是需要教導學生「健康地處理性衝動」，他沒有說得很清楚，但這可能包括「適度自慰」和「性幻想」，不對性慾感到羞恥。最重要是「學生長大成人後」，能「在安全和負責任的情況下探索」性行為，目標是「建立正面的價值觀，這也有助他們將來建立健康的關係」。劉健宇也認為政府教材「迴避了人類的天性」。¹⁵

〈評論迷思三〉

我們並不贊成把性負面化、醜化，但不認為提出性節制或延遲性行為就等同「禁慾主義或反性」。這種批評似乎在無限上綱，難道環保人士反對基因改造食物，或父母不讓子女吃太多糖果，就是在提倡絕食或「禁食主義」？或許政府教材並沒有把性負面化、醜化和污名化。有些人也認為基督教是反對「性」的，我想這是誤會了。歷史上的確有

14 有關家長對子女教育的「話事權」，UDHR, ART 26 says, “Parents have a prior right to choose the kind of education that shall be given to their children.” 《香港人權法案條例》第 383 章第 15 條裡面說：「父母或法定監護人確保子女接受符合其本人信仰之宗教及道德教育之自由，得受尊重。」

15 馮晞乾在其十三維度 Facebook 也於 2024 年 8 月 24 日作出評論，認為這套教材宣揚「婚前性行為必致悲劇收場」，所以找來「觸目驚心」的故事，這是「一面倒將婚前性行為描繪為洪水猛獸，定性為無可挽回的人生悲劇」，這並不「反映現實」。

些神學家過分提倡禁慾，但今天大多數神學家都同意，聖經從來沒有反對「性」本身，批評「性」是污穢的。相反，聖經的雅歌不矯飾地描述男女之間性愛的互相吸引，新約和舊約都確立但凡神所創造的都是美好的。所以，性也是一種恩賜，在造物主劃下的範圍內去享受是美好的。同理，也不一定要將「性」神秘化，性忌諱是一種傳統的謙遜文化的極化，原意只是表達性這種私人的東西不必太公開地談論。這文化有優點也有缺點，基督教不用將它絕對化，也不用反對性教育，也不是要使社會對性事禁閉、壓抑、忌諱和虛偽。但教會的確在這方面需要多加反省。¹⁶

雖然性的本質並非邪惡和污穢，但在這墮落世界中，不受控制的性慾的確會產生不少問題，所以合宜的性節制是有其必要的，這並非提倡性壓抑。其實「開放派」也有他們的價值判斷——性禁忌、性壓抑是不健康的。背後的假設是：「性衝動是純粹自然的現象，不應有、也不用不著任何禁止。」但假若這種觀點真的被普遍接受，對社會的影響會如何，不可不深思。

我認為不能對慾望掉以輕心。第一，雖然慾望不必然導致行動；但慾望與行為是有內在關係的：只要符合一己的信念，並且沒有更強的制衡慾望，一個人的行為是會反映他的慾望的。第二，性慾不是純私人的幻想，而是很多時指向他人的（特別是女性）。若刻意去鼓動性慾及誇張的性幻想，由色迷迷的眼光、「吃豆腐」、性騷擾、偷窺到性侵犯，都是很可能的結果。這些事例俯拾皆是，大專發生偷窺事件，「色狼大學生」當場被捕！高官性騷擾下屬，少年非禮姊姊甚或菲傭，十幾歲韓童在醫院強姦幾歲的女童等等。證諸性慾各種現實上的彰顯，「性衝動全不應禁止」的觀點不是有點天真嗎？

毫無節制的性慾必然導致性愛分家、性濫交等，特別是男性傾向把女性當作性玩物，這只會傷害女性尊嚴。其實性慾不全是先天的，某程度也是社會建構的（黃朗軒也同意），所以也某程度可以用自由意志去塑造和控制的，擁有正確的性價值觀至關要緊。我們要知道學校性教育在現今的資訊傳媒社會中，其實頂多只是建構性價值觀的一種力量。平心而論，老師與學校根本同大眾傳媒「冇得 fight」！同學很少在社交媒體和在大眾媒介中能聽到性節制的訊息，更多被潛移默化地接受性開放、甚或性解放的思想。所以，學校性教育應該讓同學知道性節制最少是一種合理選擇，那也能幫助他們抗衡媒體的影響，更

16 參《時代論壇》2022年5月29日的專題：〈聖·教·慾〉，和2024年9月13日的專題：〈我哋想要可以分享掙扎嘅性教育〉。

自由和明智地作出選擇。這又有甚麼不對呢？若連學校也放棄這種角色，恐怕同學會更容易盲目追隨媒體的大潮流。

最後，我們正是對青少年有正面的期望，希望他們成為優秀的接班人。我們不願意見到，青少年的性慾過早被刻意的鼓動，這種慾望的處理自然會花去不少的心力與時間，也很可能擠掉一些「更高尚渴望」：求知慾、服務精神、靈性和理想的追尋等。連一點性節制也不能接受，把這等同性的污名化，其實反映的是一種性慾的偶像化和絕對化，這說到底只是性解放的意識形態。（最少是對性慾過份樂觀的天真願望！）其實批評者在過分擔憂當今青少年會不當地禁慾之前，也可先關注青少年縱慾的問題（如沉溺色情），甚或青少年性罪犯的問題。看起來他們很自由，但長遠來說，他們對自己人生的自主權其實是大大削弱了。我們同意不能醜化「性」，但對性慾可能產生的問題也不能掉以輕心吧。

迷思四 提醒女學生避免婚前性行為就是「把未婚懷孕污名化」？

田方澤認為政府教材「傾向污名化… 未婚懷孕，而無視未婚懷孕對女性和兩性關係的影響是可以因人而異。」馮晞乾雖然認同「性教育需要的」，但他強調「不能只渲染性行為壞的一面」，至少也應該指出婚前性行為有時也有正面後果。例如他提到一個中學男生因著女友懷孕而放棄升讀大學，毅然投身社會後，結果在數十年後平步青雲。如果當年那女學生保持貞操，「那麼世界只會多一個平庸的大學生，而歷史就會少一位出類拔萃的公公了。」（編注：似乎馮是指某位會令女朋友未婚懷孕，後成為香港主要官員的個案）

〈評論迷思四〉

批評者的邏輯和解讀都有點奇怪，我相信沒有人（包括政府教材的作者）會否認「未婚懷孕對女性和兩性關係的影響是可以因人而異」的，但在教學中找一些較戲劇性的例子作說明之用，讓同學有更深刻印象，也是不難理解的。吸煙對健康的影響也是因人而異，不是每個吸煙者都患肺癌，但只要吸煙在大多數情況都對健康有壞影響，已有足夠理由讓我們教導中學生「吸煙的害處」。特別在初中女生的處境，我們難以否認若她們懷了孕，那縱使不以悲劇收場，也會對她們的學習、生涯規劃、情緒和健康都構成相當大的風險和挑戰。若生下孩子自己照顧，那就要輟學，還要擔當「十四／五歲媽媽」這種超級困難的角色（這種挑戰還會持續一生）。若墮胎，不單犧牲了孩子的生命，也會對那年輕母親的身心產生壓力和傷害。例如在這場討論中，議員

郭玲麗就提供了兩宗個案，「事件中兩名女孩因沒考慮後果就發生性行爲，所以未有做好保護措施，最終要前往內地墮胎，造成終身陰影，其中一位更不幸導致終身不孕。」¹⁷ 這些風險都是真實和嚴重的，爲何指出這些風險就是「污名化未婚懷孕」？當中的邏輯關係實在難以明白。

馮晞乾的個案的確有趣，但只能說那女生是幸運兒，因爲這種負責任的男生不多見。例如徐詠璇提及的個案中的中學女生「已經生了兩個孩子，分別不同爸爸，但也知道誰是爸爸。這個女孩一直不快樂，所以誰對她好一點便以身相許，以爲這樣可以有個依靠，甚至只求一日的歡愉。」或許這些個案是例外？但參考外國的調查數據，若年輕男生令年輕女生懷孕，只有五分之一男生還會留在那女孩身邊！（McIlhane and Bush 2008, 82-83）平心而論，叫十多歲的男生承擔起爸爸和家庭經濟支柱的角色，談何容易！以上個案的男生的確難得，不單肯負責任，也有才華和奮鬥精神。然而馮晞乾卻似乎把他的成就歸因於他的婚前性行爲，這卻有點奇怪。馮似乎在說，若他不「攬大女生個肚」，進了大學，就不會有同樣的成就——馮是如何得知呢？他既然人品才能都很優秀，爲何不能在讀完大學後，也有出類拔萃的事業呢？這看來也有甚大可能。所以，馮晞乾的個案頂多可指出未婚懷孕所傾向產生的壞影響也是可以克服、甚或扭轉的。我當然同意這點，但這不能用以否定「應盡量避免十多歲女生面對未婚懷孕的風險」的方向。延遲性行爲可確保這目標的達成，也理應是對未成年學生的性教育的內容。有些人會把「安全性行爲」看作另一方法，這會在迷思十處理。

迷思五 提醒學生不要犯法就 OK?

余錦賢的專欄指出，行會召集人葉劉淑儀認爲：「未成年性行爲屬違法，『老師提醒小朋友不要犯法就足夠』。」言下之意就是不用就這課題作道德教育或性教育。余自己也認爲：「未成年性行爲本身違法，要求學生簽承諾書如同畫蛇添足。」

〈評論迷思五〉

葉太完全看不到道德教育（特別是性教育）的重要性，我對她的看法實在不能苟同。一個學生若只是爲了懼怕法律的懲罰而避免婚前性行爲，那他很有可能存僥倖之心，心想他的行爲未必會被揭露，所以依然會做出婚前性行爲。再者，性慾也是非常強的慾望，若這慾望勝過懼怕，那他還是會做出婚前性行爲。所以，單單提醒學生不犯法是不足夠的，性教育的目標則是要建立學生的道德信念，以致他／她

17 〈學校性教育流於表面 指引過時促更新〉，《東方日報》，2024年8月25日。

不作出婚前性行爲，不純是因爲自保，而是因爲心裡明白這種行爲是不可取／不道德的。

換言之，他／她的行爲是有意義的，就如古代法家與儒家的辯論，儒家認爲要建立美好社會，不能單靠嚴刑峻法的阻嚇，也要培養人民的道德情操，這樣他們才「有恥且格」——有羞恥心和人格。¹⁸ 阮新邦在討論社會工作者幫助一個案主脫離黑社會的個案時，也指出「道德對錯觀念的影響，雖然道德上的明確理解不能保證案主一定會捨棄以往違法的生活，但也頗明顯地道德觀念的改變會增強案主的動機，以及發展出較堅定的意志去抵抗誘惑。… 道德泉源 (moral sources) 和力量是使他在實踐層面上的改變的關鍵，… 當個人的道德泉源越清楚，越肯定的話，便會越加強受助者轉變的動機，去抵抗誘惑。」(阮新邦 2003，頁 267-268)

因此，法律和性教育兩者是互補不足的，前者較直接限制婚前性行爲的蔓延，而良好的性教育則可建立青少年的道德分辨能力，透過學校的環境強化他內在的道德信念（這種環境在外在社會幾乎不存在）。這樣就能增加青少年的免疫力，幫助他們建立正面及健康的價值觀。當然，性教育並非萬應靈丹，在現在的社會文化中推行也面對很多問題。本來性教育的任務就不容易，叫年青人擁抱性自由不是難事，但建立正面的性價值觀卻要逆流而上！特別在現代社會中，甚麼力量影響青少年最大？是老師、家長，還是大眾傳媒和文化？有接觸老師和家長的人，應可明白他們的無奈感，他們多年苦口婆心的教化未必敵得過大眾傳媒的影響力。特別不可忘記青少年傾向反叛權威形象，而極度重視同儕的認同，而這種認同往往是建基於大眾傳媒的，而現今傳媒充斥的卻是色情和性開放的價值觀。現在批評者的冷嘲熱諷，把性道德當作是洪水猛獸，只會令性教育難上加難。

迷思六 只要「知情自主」（或「知情同意」），不用價值介入？（價值中立的神話）

不少批評者不滿意政府教材的說教方式，所以大力提倡知情同意或知情自主的進路。如家計會教育經理李明英認爲「應給予年輕人空間獨立思考及分析，建立開明的性態度和「開明的性價值觀。」她認爲「先不要以一個凡事都是禁止的角度出發」，「全面性教育的目標是讓年輕人具知情抉擇能力」，李強調「並非任其自由選擇」，而是會先「向

18 孔子的德治理想可見〈爲政〉篇：「爲政以德，譬如北辰，居其所，而衆星拱之。」「導之以政，齊之以刑，民免而無恥；導之以德，齊之以禮，有恥且格。」

年輕人提供正確可靠的性資訊」，然後再「讓他們建立溝通、抉擇、伴侶協商」等能力，最後作出「知情選擇」。¹⁹ 或許李的進路在價值上並非完全自由放任，但基本上她似乎不提倡性教育的老師以價值介入。²⁰ 梁嘉善同樣說：「每個人都掌握自己身體的主權，擁有準確和全面的資訊才有明智和知情選擇。」

另一位科任教師有類似進路：「所謂親密界線指的並非拒絕婚前性行為，而係希望學生在感情關係上要互相尊重，明白性與愛的關係，明白性行為的後果。… 對於一個作為 14-15 歲學童，情竇初開，有性接觸是正常不過，故此教材聚焦於性行為的後果、性與愛的關係，讓學生在有性接觸前學會先想後做」。²¹ 言下之意就是：只要 14-15 歲的學生想清楚、明白後果等，縱使進行婚前性行為也無所謂，老師也不應表達反對的意見，更不應干預。

黃朗軒的重點稍有不同，但涵義更為激進。他說：「教導學生認識自己需要的愛，才是愛情教育所需要的。」所以老師不用告訴學生怎樣的性行為是可以或不可以，最重要是教導學生與其性伴侶達成「知情同意 (consent)」，其「重點不是如何壓制自己或他人的性慾，而是尊重對方的意願，有足夠溝通。」只要「獲得對方的知情同意… 各種被視為邪魔外道的性行為也」無問題：「只要在知情同意的基礎上，我們就應該對不同性實踐一視同仁。」這即是說，只要學生知情、大家都同意，那做甚麼都可以。這基本上是把彌爾 (J.S.Mill) 的傷害原則由法律層面，擴充到道德層面。²²

〈評論迷思六〉

首先要指出，反對獨斷式的說教，鼓勵年輕人在知情的基礎上獨立思考後作出選擇，而且也要讓伴侶同樣知情和彼此有溝通，以致在協商下達成同意等等，我都非常贊同。²³ 其實縱使老師傾向於某些道德立場，在性教育時也可採取這進路，只是會把傾向這立場的理據也說明，也不會（事實上也不可能）強逼學生同意。說到底，學生在私

19 〈家計會：性教育需培養溝通抉擇能力 要定親密界線但非說教式 倡獨立成科〉，《明報》，2024 年 8 月 31 日。

20 性教育平台「Sticky Rice Love 糖不甩」的總監蔡遠縈 (Kitty) 的立場也相仿，她在 2024 年 9 月 2 日接受《光傳媒》訪問時說：「全面的性教育，應該是讓年青人接收全面的資訊，再自行作出決定，『讓他們考慮事件的好與壞，然後為自己做當下合適的決定？。』」

21 性教育平台「Sticky Rice Love 糖不甩」的總監蔡遠縈 (Kitty) 的立場也相仿，她在 2024 年 9 月 2 日接受《光傳媒》訪問時說：「全面的性教育，應該是讓年青人接收全面的資訊，再自行作出決定，『讓他們考慮事件的好與壞，然後為自己做當下合適的決定。』」

22 性教育平台「Sticky Rice Love 糖不甩」的總監蔡遠縈 (Kitty) 的立場也相仿，她在 2024 年 9 月 2 日接受《光傳媒》訪問時說：「全面的性教育，應該是讓年青人接收全面的資訊，再自行作出決定，『讓他們考慮事件的好與壞，然後為自己做當下合適的決定。』」

23 本會在 2016 年已提倡「知道後果的同意」的進路。（鄭安然 2016a，頁 5）

生活中會作出那種選擇，老師又如何能代為決定呢？

但黃朗軒的「知情同意」不會贊同以上的進路，他提倡的是相當徹底的知情「自主」：老師不應該有任何立場，連暗地裡作引導也不應該，而是完全放任學生作最後的判斷和決定。簡而言之，這種「知情同意」進路要求老師完全價值中立，也不能有任何形式的價值介入。我認為這種價值中立論不單是迷思，更是神話。一些學者曾嘗試把價值中立論應用到道德教育上，並提出「價值澄清」的進路 (value clarification theory)，我曾對此作出詳細批評。

價值澄清論反對灌輸，主要是透過對話與討論，幫助學生澄清自己的價值觀是甚麼。在整個過程裡，教師強調學生大可以自由選擇不同價值觀念（例如自殺或墮胎對不對）。教師要嚴守中立，不可引導學生接納特定的道德立場。我已指出在道德問題上完全中立是不可能的。世俗德育愛強調中立論，但事實上是偏向自由主義的價值觀。不少人一方面強調不可灌輸特定的價值觀給孩子，但又不會容忍種族主義的言論。支持價值中立論的拉斯思 (L. Raths) 亦說過，孩子選擇不去發展任何價值時，老師亦有「責任」支持。這裡說的老師責任又是否客觀價值呢？當我們認為完全不用關心孩子是否發展任何價值觀，是否已反映了一種價值觀：自主人格的至高價值和道德懷疑論？

傾向以理性為本的斯特羅根也承認：「雖然在分析研究時，把描述和評價分開來討論是有用的，在現實生活裡，教育者下道德判斷、決定應該做甚麼事不做甚麼時，這兩種道德的觀念其實是二而一的……以純描述方式做德育工作，是不切實際的。德育課程在編排時，總要由大堆內容之中選出配合小孩子道德發展的部份放進去，教育者在選擇之時早已讓自己的道德觀念介入。而且，教師若只是『中立』地介紹各式各樣的想法，而絕口不談自己的想法，實在是不像話的，小孩子也不能從中學到做有道德原則的人是怎麼一回事。」（斯特羅根 1987，頁 133）其實在進行價值澄清的過程中已顯示了這種進路的不一致，因為老師要學生作習作，表達自己的價值，然後大家一起討論。這已要求學生堅持「誠實」的價值，不然學生亂填一通或大話連篇，整個習作的目的就不可能達到。由此可見，一種標榜中立的德育在理論上和實踐上都是不可能的。²⁴

亦有不少人把價值中立論應用到社會工作上，但阮新邦對此作出深刻的批評，並提出「價值介入論」——這認為「對社會和人文現象的理解必然涉及相應的價值理念」（阮新邦 2003，頁 222），所以價值中

24 更詳細的論據，參閱啟文 (2003)。

立論基本上是不可能實踐的，例如「在瞭解案主的處境、建構案主的問題、以及應用社會工作技巧或介入模式去處理案主的情境中，凡此種種都牽涉…道德理念或價值判斷。實際上，工作員並不能「採取價值抽離的態度。」(阮新邦 2003，頁 261) 從邏輯角度看，價值中立論有自打嘴巴之嫌：「強調尊重案主自決，以為是顯示出工作員是採取一種沒有價值介入的抽離的態度，其實在更深層次裡，工作員是遵守一種現代社會普遍接受的價值原則」——「個體存在的獨特性，以及個人的權利」。(阮新邦 2003，頁 229) 說到底，價值中立論背後若沒有一種吸引的價值為基礎，又怎會有如此大的影響力呢？不單如此，價值中立論表面上是對所有價值取向保持中立，但其實踐事實上是會偏向自由至上、感覺至上和享樂主義等立場。就如阮新邦指出，價值多元論說的是尊重多元價值，但這種理論很少用來支持傳統的宗教或道德立場，而是「吊詭地導引出…盡量滿足個人的慾望，特別是物質層次的慾望。」(阮新邦 2003，頁 233) 這就如黃朗軒的知情同意論實際上最後導致的是性解放。(這在評論迷思七時有進一步解釋。)

我再重申，我不反對以知情同意的進路去進行有價值導向的性教育，但若以這進路與價值中立論結合，在中三的性教育應用，那問題就更明顯了。若承認 14-15 歲學童的「性接觸是正常不過」，又不加價值引導，那若學生真的惹了官非，或女生懷孕，那老師是脫不了責任的，最少那些學生的家長很有可能對那老師問責。黃朗軒甚至把價值中立論應用到「各種被視為邪魔外道的性行爲」，則更難以想像如何在香港的中學實踐。假若學生問老師應否 BDSM(這黃朗軒已表達贊成)、與中二的同學 5P、與父兄 3P，和拳交等等時，真的要告訴他們：只要你們都知情同意，那做甚麼都可以？

「知情同意」聽起來很吸引，可給人自由、開明的印象(這是李明英強調的)，但若結合黃朗軒所提倡的徹底「自主」，恐怕社會最終會混亂一片，和更多青少年受害，這是美好的自由社會還是失序(anomie)的情況？雖然有點「老土」，但始終有序的自由(ordered liberty)才應是我們追求的目標，而不是絕對的自由、自主，更不要提現在牽涉的是一群未成年青少年。有人特別反對道德教育，因為它針對的好像是一些「沒有受害人的罪行」(victimless crime)，但這與環境保護的法例沒有兩樣：去保護都市環境(不准到處大小便或隨處露體)和生態環境(限制汽車廢氣和其他污染)時，社會也不是禁止一些即時和直接傷害人的行爲，然而一些環境的破壞未必即時致人死地，但對社會的長遠影響卻可能相當壞。²⁵我們也不可輕忽文化和道德環境，

25 按「徹底自主」的思路：別人在那裡大小便是他們的自由，為何要規管他們呢？的確這種行爲和其後的結果使我們感到「不安和嘔心」，但這些反應不足夠成為限制別人自由的基礎吧。再者，不是所有人都會因此感到嘔心——那些有排泄戀傾向的人會感到興奮和雀躍，因為令他們快樂的

若輕率破壞已有的道德共識或良好風俗，對社會的長遠壞影響可能有過之而無不及，現有的道德教育只是一種效力微弱的道德環保措施，使我們的文化和道德環境不致過分惡劣。這是我們不能放棄的屏障。

另一些人認為提倡道德教育的人太家長主義，骨子裡根本不信任年青人。當然很自愛和有分辨能力的青少年是存在的，但誰可真正否認還沒好好培養分辨能力的青少年也存在呢？而且一般來說，年紀愈小，這個類別的比例愈高。若否認這點，那學校和家庭的德育便全無需要了！是否青少年的地理、科學等的知識要傳授，但道德價值則完全不用傳授？為何前者不是家長主義，而後者則是？沒有人會在科學教育的初期把地心說、日心說和泰谷巴哈 (Tycho Brahe) 的混合學說都教給學生，然後叫他們自己批判思考和選擇。在道德教育上，學習次序的問題尤其重要，先讓他們學習勤勞、節儉和尊重別人，還是懶惰、浪費和侮慢別人呢？就算不論何者正確，也應先讓青少年在成長期學前者。因為縱使先學懂前者，在現代社會學曉後者一點也不難，「墮落」是挺容易的，也不用擔心「太遲」！但自小已學曉懶惰、浪費和侮慢別人的人，要變成勤勞、節儉和尊重別人則沒那麼容易。²⁶

同理，要吸收性解放的價值觀不是難事，但若青少年自小便被性放縱的意識形態洗腦，重新建立正面的性價值觀卻不容易。所以性教育還是應以謹慎為先，教導一些「保守」的價值觀。要知道：一，你教導青少年一些「保守」的價值觀，他們也不一定接受；二，他們縱使現在接受了，將來還有很多時間和機會去嘗試性開放；三，假若青少年在性方面出現問題，要付代價的並非那些提倡徹底自主的人，而是青少年自己，以及他們的家長、老師！現在社會未必對理想的性價值有全面的共識，但似乎仍大致上同意未成年的婚前性行為是不宜鼓吹的，把這看作純粹是品味的差異，是違反這共識的。用溫和的性教育去維護這共識也並非不合理，甚至可說是一個重要的使命。

迷思七 各種戀愛和情慾模式無高低之分？（性愛模式平等論的神話）

黃朗軒說他「並無對任何價值取向批評之意，而是希望不同的愛情觀念都可以得到平等、無偏見的對待。」因為「各種戀愛模式之間並

泉源竟垂手可得，還有那麼多品種可品嚐呢！那些認為這類人是不正常的人其實只是反映一種必須突破的禁忌，若亂倫和獸交都要突破，排泄戀又算是甚麼呢？或許按黃朗軒的哲學，我們也要對排泄戀「一視同仁」了嗎？！

26 有一個新聞案例，一男士年輕時放蕩形骸，心想年紀大時再「保守」、那時才專一也不遲，後來的確找到想與她廝守終生的女伴，但卻因過往縱慾過度，對著愛人卻不能性興奮！這事例可說明次序的重要性。

無高低之分… 嘗試把單一的戀愛模式複製到每一個人身上才是問題所在。」他特別提到一些「違反傳統的愛情觀念（例如以性主導）」也「有其教育價值。」我們要「直面性慾本身，公正地面對不同的性實踐。這不是性保守與性開放之爭，而是我們怎樣尊重不同的性實踐」。所以整份教材似乎只把某些較傳統的愛情或性實踐視作正常或合乎道德，而把其他非傳統的愛情或性實踐視作不正常或不道德，這就是不平等和不公正，這才是政府教材「最不足的地方」！

〈評論迷思七〉

這種論調聽起來很吸引，我也同意平等是很重要的價值，但以上的言論卻扭曲了「平等」的意義。除了黃朗軒外，提倡「情慾平等」的學者還有台灣的何春蕤，²⁷ 她矢志追求各種性模式和生活方式的平等多元，對平等的熱情本來是值得讚賞的，但她對平等不無誤解，而且也並非真箇平等！

首先，何春蕤在「論證」平等時，通常把一大堆性偏好的清單列出來，如「同性戀、SM(虐待戀)、濫交戀、拜物戀、屎尿戀、變性戀、易裝戀、群交戀、跨代戀、竊物戀、近親戀、動物戀」，然後就直接斷言這些偏好和模式都有平等價值，無高低之分。這種推論方式其實是一種謬誤，按照這種「邏輯」，一些大男人也可以把不同性別模式的清單列出來，如「虐殺女人狂、奴役女人狂、輕度支配女人傾向、男女互相尊重、輕度支配男人傾向、奴役男人狂、虐殺男人狂」，然後就直接斷言這些性別模式都有平等價值，別人不得批評或定出高低，更不應用法律或社會制度去打壓！這種「推論」當然是錯謬的。

黃朗軒的「推論」也類似，抑或他連「推論」的過程也省略了？我們不能混淆「人格尊嚴的平等」與「生活方式的平等」。擁有不同愛情觀念的人的確都有平等的人格尊嚴，也應有言論自由、結社自由、領取綜援等基本權利，在這些方面應「得到平等、無偏見的對待。」但提倡同性戀、SM(虐待戀)、濫交、群交、屎尿戀、未成年人士變性、跨代戀（戀童）、近親戀（亂倫）和動物戀（獸交）的建議，都應一視同仁嗎？從法律、倫理、社會文化、常識和家長權益等角度，恐怕都不會有太多人同意這結論！關鍵是，普遍人權建基於人性的尊嚴，而不是某種行爲，所以普遍的平等人權不代表要認爲所有行爲和生活方式（包括性愛模式）都「無高低之分」！同理，不同人有不同嗜好，如逛街、看電影、放風箏、抽煙、高買、虐妻、偷窺等，我們不能輕易說：所有嗜好都「無高低之分」，都應平等看待，不然就是不公正！

27 我們不得不提何春蕤有名的《豪爽女人：女性主義與性解放》(1994)。

我們要仔細審視每種行爲，引用理據判斷它們的價值高低，這才是公正對待，把電影迷和偷窺狂一視同仁，反而是對前者不公正！同樣道理，有不同情慾模式的人都有平等的基本人權，但不同的行爲本來就有差異，有些在價值上有很多爭議，如濫交和屎尿戀雖然沒有法律禁止，但社會人士基於道德或健康的原因不加鼓勵；另一些模式（如近親戀、動物戀）被視爲嚴重的偏差，更被法律禁止。黃朗軒在沒有提出論證便說這一切都沒高低之分，實在難以有說服力。

再者，何春蕤和黃朗軒提倡的是僞平等。何春蕤甚麼離經叛道的性行爲都接受，但如豬哥無卵指出，她反而「將低慾、禁慾，或拒絕外遇的男性斷言爲『早已被閹割的男人』，將性冷感的女性判定爲『尚未開發的呆子』、『清蠢女人』。」²⁸ 所以何春蕤的情慾平等論其實會排斥較傳統的人，甚至把不符合她理念的人污名化，這是真正的平等嗎？同理，黃朗軒不會批評各種非傳統的性價值，但認定那些相信「單一戀愛模式」的人「才是問題所在」！這又是哪門子的平等呢？

總結而言：黃朗軒犯的基本謬誤，就是由「多元事物的存在」推論到「所有事物在價值上都是平等的」，這種推論是不成立的，又或許提倡者沒有去作出正式的推論，卻在說完前者後馬上跳到後者的結論。這其實是一種價值劃平主義。這種思想不單在學理上沒有充足理據，其社會影響更是惡劣，與任何形式的道德教育都難以共存！

迷思八 性教育必定要避免「異性戀霸權」？

黃朗軒認爲政府教材「隱含…異性戀霸權」，它「假定異性戀爲自然傾向… 酷兒群體的愛情擁有更複雜的多樣性，… 教材只針對異性戀學生的愛情和性，卻沒有提及非異性戀學生應如何處理。… 酷兒群體的親密關係可能不以性爲核心，亦可能不涉及一生一世的承諾，… 基於異性戀邏輯建立的愛情觀念套用到所有學生身上並不適合。」田方澤也認爲政府教材忽略了「性別氣質、… 性取向等」重要課題。香港中學生性別研究學會在 2024 年 8 月 29 日發表聲明，認爲政府教材「忽略性小眾群體的存在」和「性傾向的多樣性」；不滿意「教材默認以異性戀、順性別爲中心的世界觀。」²⁹

而劉健宇則把香港與星加坡作比較：「星洲亦會教導學生何謂同性戀——該國於 2022 年落實男性同性性行爲非刑事化，比香港落後 31 年，但其性教育課程卻沒有迴避同性戀，反而教導學生尊重別人的

28 豬哥無卵，〈無性低慾族性解放出櫃宣言〉，載《呼喚台灣新女性》，頁 66-67。

29 這聲明也指責政府教材「聲稱性行爲是骯髒的，」這指責則恐怕沒甚麼根據，有點上綱上線。

性取向。… 連星洲以『傳統家庭價值觀』見稱的地方，都會在課堂中教導學生尊重同性戀，香港實不應迴避。

〈評論迷思八〉

若劉健宇要求的，只是在課堂中單單教導學生尊重同性戀，這也未必真的不可以，但問題是，道德教育本來就是要教導我們尊重所有人，為何要特別提到同性戀者呢？從西方經驗來看，在學校推行同性戀教育的目標和議程遠遠不只是「教導尊重」，而是灌輸 LGBTQ 的意識形態，所謂的「尊重」很快就意味著：你一定要同意同性婚姻，支持同志遊行、性傾向歧視法和年輕人做變性手術等等，任何些微的不認同都會被扣上「異性戀霸權」、「恐同症」和「歧視性小眾」的帽子，反過來被排斥、甚或懲罰！這些受到逆向歧視的人包括學生、家長、宗教團體等等，這些例子俯拾即是。³⁰ 所以這些同性戀教育其實是 LGBTQ 社會運動的重要手段，特別是為了培養年輕人成為新一代的 LGBTQ 鬥士。

此外，當我們教導 LGBTQ 的愛情和親密關係時，能夠同樣應用在異性戀中流行的理念（如一對一、性忠誠）嗎？不能，特別就著 Q(queer) —— 即「酷兒群體」，黃朗軒明確地指出他們的關係和理念都「擁有更複雜的多樣性」，例如「不涉及一生一世的承諾」，事實上不用說到「一生一世」那麼遠。不少同性戀者和酷兒群體強調，他們的性愛關係可以牽涉「一對多」、「多對多」，而且彼此之間不用受「性忠誠」的規範限制——大家都可「各自獵食」，這是他們之間的共識。(Andrew Sullivan 的例子) 這是我們對初中生要進行的性教育內容嗎？

也不可忘記，若不能「忽略性小眾群體的存在」和「性傾向的多樣性」（吳敏倫告訴我們性傾向有數十種），那也不能單教導「尊重」同性戀，因為性小眾還包括「SM(虐待戀)、濫交戀、拜物戀、尿尿戀、變性戀、易裝戀、群交戀、跨代戀、竊物戀、近親戀、動物戀」，只提同性戀則對其他眾多類別性小眾不公平，若每種性小眾都一視同仁，恐怕性教育的課時不足應付呢！（也不要提道德和法律等問題了。）

香港中學生性別研究學會特別反對「以順性別為中心的世界觀」，這明顯是提倡跨性別的議程，這包括教導青少年（包括未成年學生）性別的流動性，鼓勵他們隨心意變性（transition），首先是荷爾蒙治療，服食青春期阻斷劑（puberty blocker），準備做變性手術（切除乳房、陽具）等等。這些都要在香港的初中課堂教導嗎？但劉健宇也注意到，這些跨性別議程在英國已開始逆轉：「在今年 5 月，由於英國

30 參我們的網上資料庫。

公眾關注課上教導社會性別與性別角色等有爭議的概念，當局在專家研究後，明確規定性別認同的概念（人對自己性別的感覺，不論是男、女或其他）不應在學校被教導。」這是跨性別運動極力爭取的，本來成功在望，但由於民情反彈，和 *Cass Report* 的影響，最後也功敗垂成。

若要在香港的性教育中引進性小眾教育，這等於打開了潘朶拉盒子，那就要先解答以上種種棘手問題。此外這也牽涉到香港家長的教育權，這也是國際人權所肯定的。說到底，為何黃朗軒認為相信「異性戀為自然傾向」一定有問題呢？異性戀的自然基礎其實不用「假定」，因為這是生理學上的事實。

迷思九 性教育不應有性別定型？

迷思八與九都是 LGBT 支持者對政府教材的投訴，黃朗軒除了關注政府教材的「異性戀霸權」，也認為它「對愛情的狹隘定義」會「強化性別不公」，例如「鞏固了性別雙重標準，假定男性自然擁有更強烈的性慾，而女性則有責任防範這種慾望，繼而要求女性穿著不暴露的衣著，加強父權社會對女性身體的規範。男女雙方呈現不對等的情感勞動之外，也剝奪了女性在親密關係中的平等表達情慾的權利」。田方澤的論調如出一轍：「有一個事例是男學生瀏覽色情網頁後『忍不住打量女同學們的身體』，既污名化男性作為性犯罪者之嫌，也沒有正視女性也可以有性衝動。」糖不甩總監蔡蕙縈也認為教材充斥着「性別定型」，這包括男性無法控制慾望，女性沒有性衝動等。

〈評論迷思九〉

首先要指出，以上批評反映性別研究 (gender studies) 愛用的手法，就是見微知著，從很少數的例子發掘出很深刻的假設和偏見，特別是一些角色定型 (stereotyping) 的框框。這種手法有時是帶來洞見，但也有時流於誇大，或是把性別研究學者先前慣用的分析工具（如作者必然有這種角色定型）讀進 (read into) 某些文本。政府教材所使用的例子無疑是較符合一些性別假設 (Gender Assumption, GA)：

(GA)「一般而言，男性的性衝動比女性強，也較容易因著異性的性感身材或衣著而引發。」

但若說教材是暗示或明示男性大多是性犯罪者，女性沒有性衝動，和男性無法控制慾望，則很可能是跨大其辭的過份詮釋 (over-interpretation)。

把 GA 絕對化成為毫無例外的普遍真理固然是謬誤，但全盤否定 GA 某程度的真確性卻反映一種多元性別論和社會建構論，但我們相信這些理論本身並非絕對真理，詳細的分析和理據參鄭安然 (2016c)、關啟文 (2016)。簡而言之，我們一方面相信某些性別的角色定型的確是需要解構的偏見，如「男主外，女主內」，或「餵奶和換尿片只是女人的工作」等。但另一方面我們相信一般而言兩性在很多方面都有差異，但這不能用以否定兩性在各方面（包括親密關係）都應有平等權利。

但我們無需矯枉過正，我們當然不能否定女性也有性衝動和表達情慾的權利。但一般而言，男性的確擁有更強烈的性慾，而這也可能有生理基礎，至今為止，強姦犯仍然絕大多數是男性。我們的確要提防父權社會對女性的衣著作出不當的規範和操控，但女性的確要小心提防被性騷擾和性侵犯：一，從全球的 Me Too 運動可看到女性還是經常遭遇性騷擾；二，女性一旦受到性騷擾和性侵犯，心理的創傷和身體的風險（如懷孕）都是非常嚴重的。我們相信性教育要合乎中道地處理性別定型的問題，某些性別定型的確要避免和解構，但多元性別論和社會建構論卻毋需接受。

迷思十 安全性行為就可以？

糖不甩總監蔡蕙縈認為政府教材「將婚前性行為、隨意發生性行為、過早或發生不當性行為，劃成等號。還將未婚懷孕和感染性病連結起來，但其實感染性病跟你和誰、何時發生性行為沒有直接關係，而是你有否使用安全措施。」梁嘉善也說：「引致…負面後果的不是性行為本身，而是缺乏適當的保護和避孕措施。」

〈評論迷思十〉

我們同意在防止懷孕和性病上，有用安全套比全無保護的性行為的確安全了不少，但有些人為了避免他們不喜愛的道德理念，認為性教育只要教導安全性行為就足夠了，我們對此卻不敢苟同。是否大力推動安全套就能解決婚前性行為的所有不良後果呢？答案是否定的。

首先，單從防止性病傳染的角度看，安全套也並非萬應靈丹。讓麥迪拿 (John Medina) 醫生告訴我們安全套有多安全？製造安全套時會出錯，FDA 容許的出錯率是 250 份之 1；安全套使用時有可能破裂；安全套在運送和貯藏時也可能壞掉 (Medina 1993, 110-111)，所以安全套無可能百分百安全，隨著性行為的次數增加，實際「出事」的機會

也會提高，特別就著感染愛滋而言。曾就著已婚配偶做了以下實驗：配偶之一是愛滋病患，另一個不是，全部在做愛時都戴安全套，但不幸的是，在一年半之內，原來非病患的配偶有 17% 也感染了愛滋病。(Medina 1993, 108)³¹

我們再看看非洲的愛滋病問題，這在東非和南非的嚴重性為全球之冠，例如在南非，整個國家的感染率在八十到九十年代急促上升：在 1993 年是 5%，到了 2005 年已高達 30%，可說已成為全國性的流行病。Helen Epstein 是生物科學家，她長時間在非洲作愛滋病的研究，和參與防治工作。在亞洲和美國，愛滋病的問題也嚴重，但沒有像非洲那樣成為全國性流行病，感染者大多集中於某些族群。Epstein 就問：非洲的問題出在哪裡？若單論數字，非洲人的平均性伴侶數目不一定比西方高。她後來的研究指出，關鍵在於性交往模式：西方也有不少擁有多個性伴侶的人，但這些性伴侶主要還是一個接一個 (serial monogamy)，但非洲卻流行著「多人同時有多個性伴侶」(concurrent relationships with multiple partners)，這就構成一個傳染網絡，成為愛滋病傳播的高速公路！(Epstein 2007, chapter 3) 所以，性病流行絕對與人們的性行為模式有關，不能說都是因為缺乏安全性行為。

在防治愛滋病的問題上，烏干達的例子也給我們啟示。在 1993 年後，烏干達有二百萬感染者，佔人口 18%。狂人亞敏總統 (Idi Amin) 曾帶來大災難，他倒台後局勢混亂。在 1986 年 Yoweri Museveni 當總統 (National Resistance Army)，情勢開始穩定。當時聯合國為了幫助發展中國家面對性病等問題，撥款 270 億美元，在這些國家中提倡安全套，和推動大型傳媒宣傳。例如 Botswana 就接受聯合國資助，大力推行安全套，但成效不顯著，愛滋病感染率持續高企。(Epstein 2007, 168) 有趣的是，烏干達沒有推行這些計劃，但卻成功降低愛滋病的感染率，秘訣在哪裡呢？關鍵是社群的集體努力，在 1980 到 1990 年代，很多志願團體興起，去關懷病患與孤兒，並警告人民不要濫交。Yoweri Museveni 的政府也開展關顧工作，並致力改變國家的性風氣。

他們每天在電台賣廣告，反對婚外性行為和濫交，政府派遣大量教育工作者到國家各處與婦女領袖、老師和宗教領袖開會，宣揚同樣的訊息。透過這些努力，同時有多個性伴侶的烏干達男人減少了，愛滋病感染率也降低了 60%，女性的地位也提高了。(Epstein 2007, 160-

31 另參〈安全套成效的再思〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016，頁 48-49。

164)³² 有趣的是，聯合國官員對這些計劃是持否定態度的，但結果證明單單倚賴派發安全套，不嘗試去改變人們的性觀念和性行爲，是於事無補的。西方的建制（以及聯合國）對以提倡道德去對抗性傳染病是持否定態度，他們認爲這既然是基督教右派所贊成的，那就必然是錯的！Epstein 慨歎：這種對保守派的偏見在現實上爲多少人帶來痛苦！（Epstein 2007, 179）

中國的高耀潔醫生對防治愛滋病的工作貢獻良多，她也指出：「在防愛滋宣傳中，應以性道德教育，潔身自好爲主，目前依靠避孕套 / 安全套防愛滋是不全面的，應在安全套的包裝上加印“安全套沒有 100% 預防愛滋病和性病的功能，請潔身自好”之類警語… 僅僅依靠安全套是不能完全阻擋愛滋病、性病蔓延的，反而麻痹了某些人的警惕性。」（高耀潔 2008，頁 263）她提倡一種綜合的進路：「國際預防愛滋病的標準是 ABC，即 Abstinence（婚前不要有性行爲）、Be Faithful（忠於你的丈夫 / 妻子或性伴侶）、Condom（安全套），三個要點好像三道防綫。」（高耀潔 2008，頁 263-264）³³

她也指出過份強調安全套有反效果：「由於中國目前實際上沒有性教育，所以安全套的大力推廣，相當於一種變相的性啓蒙，特別是這種啓蒙是由政府權威部門、媒體進行，必然衝擊已經薄弱的傳統性道德標準，推動性的解放。」這「造成感染愛滋病、性病的危險性行爲急劇增多。」再者，「2003 年中國官方數字：大陸有妓女六百萬人。這六百萬妓女，六千萬嫖客，以及這些嫖客的妻子或性伴侶，應該也有千萬人吧，都處於愛滋病和性病的陰影下。從妓女的數量上來看，中國也不適合這種措施。」（高耀潔 2008，頁 264）她的結論是：「以性道德教育預防愛滋病性病是成本最低，效果最明顯的方式。」（高耀潔 2008，頁 264-265）³⁴

高醫生且引用歷史和當代的經驗支持以上的進路：史學家告訴我們：「性的泛濫是這座曾被號稱世界第一大都市的巴比倫滅亡的原因。… 政府有法令要求女子賣淫，並冠之以“神聖的妓女”之稱，且獎

32 高耀潔醫生也提到這例子：「烏干達自從 1989 年開始實行“貞潔、道德、預防愛滋病”運動，愛滋病感染率持續下降，而同時期推行安全套預防愛滋病的其他非洲國家，愛滋病感染率繼續攀升。」（高耀潔 2008，頁 267）

33 高醫生也擔心大力推行安全套「是變相爲“安全套”廠家和商人謀取利益」（高耀潔 2008，頁 268），被他們利用了！

34 當然，還是要注意高危族群：「據《新華報》倫敦 2006 年 3 月 31 日出版的最新一期英國《性傳播感染》雜誌報道說，一種此前在澳洲罕見的性病已經傳播到英國，且所有患者均爲男同性戀者。… 荷蘭醫務人員兩年前首先在男同性戀者中間發現了大約一百個性病性淋巴肉芽腫（LGV）病例，此後，這種罕見的性病開始蔓延到法國、瑞典、比利時、德國和美國。截至目前，英國發現的三十四名 LGV 患者均爲男同性戀者，其中十七人攜帶愛滋病病毒，四人感染了丙型肝炎… 作者曾在監獄檢查過 1185 名性犯罪的婦女，她們性病發生率爲 92.7%。」（高耀潔 2008，頁 265）

勵私生子。… 在首都，人們把幾位女神淫艷的雕像供奉在各處的神廟裏，許多崇拜她們的年輕貌美的少女結成“禮拜黨”，住在寺廟附近簡陋的房子裏，光明正大地接待嫖客。… 體質逐漸下降，性病廣泛流行，當時的醫生束手無策。… 接下來便是：人口急劇增加、性病急劇流行。」（高耀潔 2008，頁 266）此外，「美國自 20 世紀 60 年代，性自由生活方式開始流行，並推行避孕措施為重要內容的性教育，但青少年性行為卻迅速增多，到 80 年代，每年有 100 萬少女懷孕，性病流行日趨嚴重，並開始出現愛滋病流行。為此，美國政府大力推行避孕套，甚至在學生中分發避孕套，但情況仍日益惡化，在這種背景下，美國國會於 1996 年通過新的法律開展禁慾教育。… 目前禁慾教育正聲勢浩大地在全美國各州蓬勃開展並迅速顯示出成效。… 五年後美國不但未婚少女懷孕率下降 2/3，而且愛滋病的發生率也明顯降低。… 從醫學來源的資源清楚的顯示，保持青少年避免性傳播疾病的侵害，性禁慾比使用避孕套的措施更優異。公安部堅持打擊嫖娼、賣淫行為是對的，每一個人都應遵守一夫一妻制的法律規定，這是為了保護人民的健康、生命的安全、社會的和諧與穩定！」（高耀潔 2008，頁 267）³⁵

這樣看來，感染性病真的「跟你和誰、何時發生性行為沒有直接關係」嗎？不是的，例如患上子宮頸癌的機會是與第一次發生性行為的年齡有關的，這有醫學根據：十多歲的少女子宮頸的某區域未成熟，只有一層細胞，易被性病的細菌和病毒攻進，這傷疤後期易生癌變。³⁶ 此外，三藩市加州大學的一項研究顯示，感染愛滋病毒的風險也與「性伴侶的特性」相關，「例如性伴侶曾經與別人共用針筒吸毒，或已是帶病毒者。」（何志安 2000，頁 151）

當然，安全套的使用不能代替道德教育，如中學校長會主席連鎮邦強調教師「等同『代父母』角色，不止教導安全守法，亦有道德標準」，他反問：「只講 safe sex（安全性行為）太低要求」、「社會是否接受濫交？只要安全，便可隨便有性關係？我們是否期望中國人社會，有一日變成個別國家般，在中學派避孕套？」³⁷ 事實上，如上面指出，在中學派避孕套也未必有效阻止性病的傳播，就以香港為例，過往也大力推動安全套教育，但愛滋病感染的數字還是節節上升。³⁸

最後我們要指出，除了身體的風險，也要關注心靈創傷。性關係涉及人類深入的感情關係，而非單單避孕就可解決所有問題。除了部

35 有關貞潔教育的成效的研究有一定複雜性，參鄭安然 (2016b) 的討論和資料。

36 Refer to Grossman 詳寫

37 〈倡教育局收集意見 檢視需否優化教材〉，《am730》，2024 年 8 月 27 日。

38 〈香港「安全性行為」推廣運動成效檢討〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016，頁 50。

份少女因墮胎所帶來的內疚以致自殺外，很多少年人（尤其是少女）因失身後被男友拋棄，或男友要求墮胎，因心靈上承受不了如此打擊，以自殺作控訴，又或感到失去了希望，圖一死了之。婚前性行為將會帶來的各種不同後果都需要面對。在美國，少年人對性如此開放的地方，近年亦有研究顯示發生性行為的少女自殺率比一般人高三倍，很多少女中學時已未婚懷孕。事實上正是由於香港少年人的性觀念比較保守，有性經驗的人的比率才會於 5% 以下，若好像一些西方國家般，發生過性行為的少年人去到 50%，社會的自殺及未婚懷孕問題一定更加嚴重。

青少年對性充滿好奇，但他們的興趣不單只是如何避孕，他們也想認識到如何建立美滿、幸福的情感關係。故性教育工作者除了討論懷孕、性病等問題之外，應更多討論性與人際情感之間的關係及責任，引導他們逐步邁向人格的成熟，以致日後建立美滿的婚姻關係，這些性教育的根本任務又豈是派發安全套，或用香蕉等道具教他們使用安全套等方法能取代的呢？

結語

我們並不需要性壓抑和性解放性教育之中二擇其一，我們需要避免過分獨斷的說教，性教育一方面要幫助同學建立知情的抉擇，但另一方面也不能迴避要提出正面的價值導向。我們故然要重視青少年的自由，但「去道德化」的性教育是行不通的；而「去道德化」的社會則最終帶來各種混亂（如性解放）。香港社會的性教育並不完美，只能在兩極之間繼續找尋平衡。

對不少知識分子來說，以上的迷思反映一種情意結，反映他們接受的西化教育和自由主義洗禮，而有部分更明顯是 LGBT 和性解放的代言人。這些意識形態故然有不少優點，但以上討論顯示，我們也要對它們作出批判反思，而且把它們應用到初中性教育的議題上，明顯是問題重重。

有些人或許會質疑究竟有沒有人有權為性教育作決定，如黃朗軒問：「問題的核心在於：誰有權力定義『完美』的愛？為什麼教育局可以告訴我們什麼樣的『愛』對我們最好？」言下之意就是「何為完美的愛」沒絕對界線，所有區分都是人為的，是相對的。這種道德相對主義的思想在多元社會是挺流行的，然而若真的接受它的涵義，後果是災難性的。因為無論你作甚麼（環保、懲罰罪犯…），相對主義者都可問：「誰有權作出價值分界？」若這質問本身真的是尚方寶劍，那所有行動的

基礎都會消失了。但相對主義者很少這樣做，他不會質疑他認可的價值（如爭取人權、維護弱勢群體），而只會質疑他不認可的價值（如反色情、貞潔運動）。這種做法一致和誠實嗎？相對主義對社會問題沒有甚麼指導性作用，而往往只是被用來攻擊別人的價值，和隱藏自己的價值。

其實性教育所提倡的觀點還是可以基於常識、共同經驗、道德共識等等，雖然並非絕對，但可以是合理的。本文的要旨就是想維護這種合理的信念和做法，支持政府、學校和各 NGO 繼續進行有價值導向的性教育。

參考資料

黃朗軒，〈論羽毛球：對性 / 別教育的再思考〉，《獨立媒體 (inmediahk.net)》，2024 年 9 月 11 日。

〈打羽毛球抑性衝動 教材爭議各界圍攻 東呼即應走訪市民 籲當局勿混為一談〉，《東方日報》，2024 年 9 月 10 日。

田方澤，〈情到濃時 打羽毛球〉，《明報》，2024 年 9 月 2 日。

劉健宇，〈參考國際經驗 發展香港全面的性教育〉，《明報》，2024 年 9 月 2 日。

余錦賢，〈性教育教材爭拗 掀「軟對抗」疑雲？〉，《信報》，2024 年 9 月 3 日。

阮新邦，〈強烈價值介入論視野下的社會工作實踐〉，《社會理論學報》，第六卷第二期（2003），頁 203-279。

何漢權，〈校長有情教育現場〉，《星島日報》，2024 年 9 月 3 日。
〈承諾書需有見證人 無視年青人私隱〉，《光傳媒》，2024 年 9 月 2 日，<https://photonmedia.net/sexeducation0902/>

林創成，〈打不起羽毛球〉，《信報》，2024 年 8 月 31 日。

梁嘉善，〈有情飲水飽〉，《明報》，2024 年 8 月 25 日。

徐詠璇，〈親密界限·余慕蓮〉，《信報》，2024 年 8 月 28 日。

關啟文，〈世俗社會的道德／素質教育：基督教倫理可以有貢獻嗎？〉，《建道學刊》第 20 期，2003 年 7 月，頁 1-26。

關啟文，《基督教倫理與自由世俗社會》，香港：天道，2007 年 3 月。

關啟文，《同性與變性》，香港：宣道，2015 年 6 月。

關啟文，〈重建性別界線——多元性別論的批判反思〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016，頁 30-47。

關啟文，〈道德立法論與傷害原則之爭議——重新審視德夫林與赫特的辯論〉，《師大學報》第 69.1 期，2024 年 3 月，頁 1-24。

羅傑·斯特羅根著，周兆祥譯，《學校德育探究——可以教小孩子做好孩子嗎？》，香港：田園書屋，1987。

鄭安然，〈香港性教育前瞻〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016a，頁 3-7。

鄭安然，〈「性探索」是正面性教育？——讓科學研究告訴你〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016b，頁 11-19。

鄭安然，〈男女腦不同——從腦神經科學看兩性，兼駁多元性別論〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016c，頁 20-25。

〈安全套成效的再思〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016，頁 48-49。

〈香港「安全性行爲」推廣運動成效檢討〉，載陳婉珊編，《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》，香港：香港性文化學會，2016，頁 50。

楊國榮，《青紅皂白——從社會倫理到倫理社會》，香港：三聯，2006 年。

何春蕤，《豪爽女人：女性主義與性解放》，台北：皇冠，1994。

何春蕤主編，《呼喚台灣新女性——《豪爽女人》誰不爽？》，台北：元尊文化，1997。

何志安編著，《愛滋病與社會工作》，香港：香港基督教服務處出版，2000。

高耀潔編著，《中國愛滋病禍——高耀潔醫生的最新證言與揭露》，香港：天地圖書公司，2008。

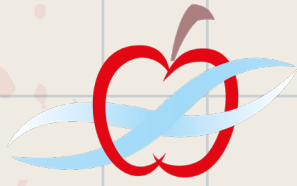
Epstein, Helen. 2007. *The Invisible Cure: Africa, the West, & the Fight against AIDS*. New York: Farrar, Straus & Giroux.

McIlhaney, Joe S. and Freda McKissic Bush. 2008. *Hooked: New Science on How Casual Sex Is Affecting Our Children*. Chicago: Northfield Publishing.

Medina, John J. 1993. *Uncovering the Mystery of Aids*. Nashville: Thomas Nelson.

Raths, L., M. Harmin, and S. Simon. 1978. *Values and Teaching: Working with Values in the Classroom*. 2nd ed. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co.

Stuart, Elizabeth & Adrian Thatcher. 1997. *People of Passion: What the Churches Teach about Sex*. London: Mowbray.



香港性文化學會有限公司

Hong Kong Sex Culture Society Limited

香港九龍深水埗基隆街184至190號龍祥大廈9樓A室
Flat A, 9/F, Good Dragon Building, 184-190 Ki Lung Street, Sham Shui Po, Kowloon
Tel: 3165-1858 Fax: 3105-9656 E-mail address: info@scs.org.hk Website: www.scs.org.hk

珍愛課程——青少年情感及性教育 (2025-26) 5/2025 更新版

整全人生的藍圖——自我形象、友伴、婚姻

面對疫情、虛擬浪潮和價值多元的社會文化衝擊，新一代的社交能力大受影響，加上扭曲真愛和人性的資訊隨處可見，原本由兩性互重互愛所帶來的幸福美善，正在不知不覺地消失。「珍愛課程」的理念是「**理性科學**」X「**情景教育**」，讓青少年了解兩性價值、學識愛護自己，從而建立美好關係，實踐自信人生的課程。課堂內容與時並進，每年更新，緊貼青少年文化。課堂活動包括：播片、遊戲、流行歌分析、電影分享、真實案例分享、科學、哲學及心理學冷知識、答問、討論。我們會到八十多所中小學校舉辦珍愛課程，包括基督教及非基督教的學校背景，也包括不同級別的學校。

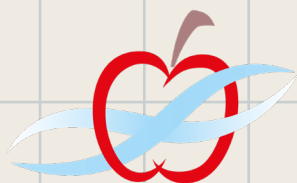
創新元素：加入「敘事互動版」

除了「基本解說版」（基本版）外，我們在某些單元研發了「敘事互動版」（故事版），**整個流程以引起同學共鳴的故事作骨幹，讓他們代入角色、作出抉擇、解釋原因，讓同學檢視自己不同決定的原因及帶來的後果，更深刻課堂的教學重點。「故事版」教學重點與「基本版」大致相同，但較精簡及聚焦，而「基本版」的教學重點較豐富，也有不同情景穿插討論，學校仍可選擇基本版。**兩個版本都有互動性和能讓學生投入。歡迎致電查詢更多（故事版會在下表注明，沒有注明的是基本版）

課程特色

這是以珍愛為主題的成長課程，共有六大主題：**A. 身體自我、B. 身心界線、C. 拍拖戀愛、D. 性的意義、E. 性別議題、F. 新媒體素養**。每個主題都有不同單元，側重點和形式各有不同，歡迎學校選擇合適學生的主題。適合在講座及課堂使用。

講座／課堂費用：\$1200／1小時或不足；
小組：\$1200／(1小時1節)（可商議）



香港性文化學會有限公司

Hong Kong Sex Culture Society Limited

香港九龍深水埗基隆街 184 至 190 號龍祥大廈 9 樓 A 室
Flat A, 9/F, Good Dragon Building, 184-190 Ki Lung Street, Sham Shui Po, Kowloon
Tel: 3165-1858 Fax: 3105-9656 E-mail address: info@scs.org.hk Website: www.scs.org.hk

課程簡介

A. 身體自我

單元 1 您就是您，獨一無二

- ◆ 明白每人都有獨特之處，幫助同學發掘自己的優點和潛能
- ◆ 拆解時下的「微整形」文化、裸聊、傳裸照現象，認識何謂真正的美和自信
- ◆ 分辨傳媒及潮流文化對塑造自我形象的影響，學習欣賞自己和他人
- ◆ 明白在神的創造中，人人平等，學習互重互愛，方能建立一個美好和充滿愛的群體(基督教學校適用)

單元 2 身體自信，真正的美

- ◆ 根據 2023 年調查，大部份學生在口罩令解除後仍戴口罩，不少由於外貌焦慮，以女同學為主。
- ◆ 擴闊對「身體」的視野，不是只有外表、性感或腹肌
- ◆ 認識過去 100 年西方對「美女」定義的轉變，從而擺脫今天對「美」的盲目追求
- ◆ 打破瘦身廣告的吸引法則

單元 3 單身不是罪—預備自己，迎接真愛

- ◆ 拆解青少年時下「單身狗」文化，珍惜單身的自由及在友誼和獨處中成長的機會
- ◆ 反思時下「拍拖」的普遍原因，幫助學生知道如何為日後真愛預備自己
- ◆ 明白世俗的愛與神的愛之分別，真愛的源頭是從上帝而來(基督教學校適用)

注：另設單元 3a「故事版」，學校可選擇適合學生的版本。

單元 3a 單身非地獄—Eric 的故事

- ▶ 透過故事，讓同學知道中學時拍拖遇上的各種困難，不是只有甜蜜
- ▶ 在故事中，Eric 在中學時單身，準備了自己各種能力和優點，升上大學時很受歡迎

B. 身心界線

單元 4 曖昧的味道 - 男女社交界線

- ◆ 認識各類關係模糊：「無自己」的友誼、「無自己」的愛情、愛情和友誼的模糊等
- ◆ 關係模糊對個人成長和關係建立的負面影響
- ◆ 明白建立清晰社交界線是保護自己和健康友誼

注：另設單元 4a 至 4c「故事版」，學校可選擇適合學生的版本。

單元 4a 校園曖昧：真的愛我嗎？Rick 與 Hailey 的相遇

- ▶ 透過真人改編的故事，讓同學明白與異性的健康相處技巧，保護友誼和日後愛情
- ▶ 認識如何避免讓人誤會
- ▶ 認識如何避免誤會別人發放的信息，分清友誼和愛情
- ▶ 認識曖昧行為帶來熟悉錯覺及進一步親密，身體保留記憶，影響將來婚姻

單元 4b 社交媒體的曖昧：真的失戀了？Julian 與 Grace 的 IG Story

- ▶ 透過真人改編的故事，讓同學明白網上曖昧心理
- ▶ 認識網上交友如何容易對對方產生遐想，從而投入過多情感
- ▶ 了解網上交友如何改變人對關係的期望

單元 4c「娘娘與兵」的曖昧—原來她不夠愛我

- ▶ 過真人改編的故事，讓同學明白與異性的健康相處技巧，保護友誼和日後愛情
- ▶ 了解「娘娘和兵」的特性，重建健康關係，拒絕當娘娘或兵
- ▶ 為情感畫界限，避免委屈傷痛進入自己的生命

注：「收兵」泛指有人利用追求者的愛慕，對他們左右使喚，並且來者不拒，又不予名份。

單元 5 唔好過界！ - 認識性騷擾及身體界線

- ◆ 透過集體遊戲，認識不同同學的身體界線，增加同理心及學習尊重
- ◆ 分清「玩」及「玩過火」的分別
- ◆ 以「山渣樹之戀」為題材，讓同學明白人與人的空間距離才容易製造深刻浪漫
- ◆ 鼓勵學生聆聽身體的聲音及勇於說「不」

單元 6 大專的挑戰

1. 讓高年級同學認識及反思「大學五件事」、大學生活的傳統、術語和文化
2. 認識 O Camp 和住宿文化和注意事情
3. 讓同學知道大學和中學生活的差別，大學更講求獨立分配時間的能力
4. 拆解大學宿舍文化把模糊身體界線視為娛樂及浪漫的危險

C. 拍拖戀愛

單元 7 愛情價值觀：即食愛情和承諾愛情

- ◆ 反思時下各種愛情觀，讓學生了解何謂真愛及只講 Feel 的限制
- ◆ 讓學生珍惜讀書階段預備自己「成為更好的人」才是進入愛情的必要條件
- ◆ 讓學生定下正確愛情觀：沒有愛情童話，只有不斷成長和經營

注：另設單元 6a 至 6b「故事版」，學校可選擇適合學生的版本。

單元 7a 真愛？錯愛？ Jennie 的連環不幸事件

- ▶ 透過故事，讓同學反思時下的不同愛情觀，如「拍散拖」、「感覺大過天」、「不斷分手」...
- ▶ 讓同學明白真正維持長久的愛情是值得等待，過程中準備自己成為好的人
- ▶ 透過鐵達尼號相擁而逝的老夫婦真實故事，讓同學了解一生愛情需要時間沉澱

單元 7b 如何處理衝突與分手—阿 May 和阿健的故事

- ▶ 透過故事，讓同學認識拍拖時常見的衝突、原因和解決方法
- ▶ 讓同學明白「好好分手」的注意事項及情緒管理

單元 8 佳偶 APP 成？

- ◆ 透過真人改編的網絡故事，讓同學發現網上找真愛的危險（如騙財騙色及突然消失）
- ◆ 明白對方的甜言蜜語很可能也同樣傳給很多人
- ◆ 即使在網上找到戀人，也容易有「還有更好」的想法困擾自己，難以維繫

注：更多關於新媒體素養可參考 F 部份

單元 9 婚前同居，試「婚」或試「分」？

- ◆ 了解「同居」調查結果：負面影響日後婚姻關係及增加離婚可能
- ◆ 明白「同居」會增加二人的連結，不易分開，不符合試婚原意
- ◆ 認識婚姻的功能，幫助人有維繫關係及衝破困難的心志

單元 10 我們的愛，一言難盡—認識五種愛的語言（只適合 40 人內的課室活動）

- ◆ 透過愛情處境的集體遊戲，了解愛情不只是激情，而是溝通和了解

單元 11 感情煩惱答問大會（全新）

- ◆ 開始時以活動「愛情價值觀民意調查」讓學生作討論，產生動機
- ◆ 其餘大部份時間由同學發問「感情煩惱」，可舉手或寫在紙上，由講員回答，同學也可發表意見。若同學沒有問題，講員也會預備內容
- ◆ 最後由講員作總結，指出愛情價值觀，包括戀愛腦（容易喜歡人）的危險、先預備自己等

D. 性的意義

單元 12 色情的影響—從腦神經科學看

- ◆ 幫助學生拒絕誘惑及遠離色情的方法
- ◆ 認識色情如何騎劫大腦，令人失去自由，逐漸上癮
- ◆ 了解色情會破壞將來的愛情，降低伴侶吸引力，甚至影響婚後性生活
- ◆ 明白色情降低人對性罪行的道德反感，增加性犯罪的風險

注：這單元集中談色情資訊 (AV)，如學校想談網絡交友的色情信息等內容，可參考單元 19

單元 13 「性」在有承諾

- ◆ 了解「丈夫 / 妻子」、「男友 / 女友」和「朋友」的分別
- ◆ 明白性帶來身體記憶，在生理及心理上，最安全的性關係發生在相愛委身的婚姻關係中
- ◆ 全面了解避孕套、避孕丸及墮胎的作用和風險
- ◆ 從腦神經科學看「性」的結果是長期依附對方

注：按以往經驗，這單元適合男女同學，但對男同學更適合。另設單元 11a「故事版」，較適合女同學。學校可選擇適合學生的版本。

單元 13a 情到濃時的掙扎—到底發生過甚麼事？

- ▶ 透過故事，讓同學體會情到濃時為何容易答應對方性要求，即使自己不願意
- ▶ 讓同學知道即使沒有意外懷孕或性病，性仍會影響我們的心理和日後愛情觀
- ▶ 其他重點與單元 11 相似，但較精簡

單元 13b 從出租女友 (PTGF) 及裸聊反思身體、金錢和性的價值

- ▶ 透過故事互動，認識身體充滿尊嚴，不得變賣，否則付上沉重身心代價
- ▶ 明白如何保護自己，不拍裸照、不傳裸照、不盜用他人身份
- ▶ 認識意外懷孕、染上性病或性行為後情緒波動是不易處理的危機，要找信任的成年人協助

E. 性別議題

單元 14 反思 BL 文化的性觀念—前 BL 讀者及作者親身分享

- ◆ 一位曾沉迷 BL (Boy's Love) 的女士分享 BL 如何影響她對性和愛情的看法，及她後來決定不看的原因
- ◆ 讓學生認識媒體素養，分辨媒體如何不知不覺影響一個人的價值觀

注：若選這題目，本會將與特約講員溝通，邀請單位可及早預約或提供多過一個日期。

單元 15 「親陌」—兩個男生的故事

- ▶ 透過故事互動，讓參加者反思時下 BL(男男愛情)文化對我們及身邊的人的不同影響，特別是傷害友誼(特別男生之間)和改變我們的愛情觀和性價值觀。
- ▶ 讓同學了解男性(及女性)之間也可以表達深厚的情誼，不一定是指向愛情。
- ▶ 讓同學知道取笑或形容同學是同性戀而令對方感到不安，有可能構成性騷擾。
- ▶ 認識男同性戀真實的世界，從而真正了解和關心

單元 16 「性別議題」知多 D：性別成長的故事

- ◆ 了解每個人都有各自的「性別成長故事」及可能受到的衝擊
- ◆ 明白成長期間被批評不像原生性別或被說為「同性戀」對個人性別成長的影響
- ◆ 明白性傾向是在青春期形成，不需過早定義自己是同性戀
- ◆ 如何合宜對待身邊同性戀朋友
- ◆ 聖經如何看？(適用於基督教學校)

單元 16a 「性別議題」知多 D：阿冬與阿妮的故事

- ▶ 透過真人改編的女同性戀故事，讓同學明白現今影視娛樂對同性戀群體描寫的偏差
- ▶ 用諒解的心明白同性戀群體面對的困難
- ▶ 聆聽在同性伴侶借助人工受孕誕下的兒童與親父或母分離的心聲
- ▶ 其他重點和單元 13 相似，但較精簡

單元 17 「性別議題」知多 D (社會篇)

- ◆ 認識同性戀議題正反雙方的背後理據和對「人」的假設
- ◆ 認識「是否認同」和「是否歧視」的討論和爭議
- ◆ 分享網上及媒體少談的同性戀資訊，訓練同學的批判思考能力
- ◆ 分辨同性戀社會運動和同性戀個人的分別

單元 18 女同性戀過來人的愛情故事

- ◆ 由女同性戀過來人分享她的戀愛經歷和為何走上不一樣的路
- ◆ 讓參加者認識主流媒體很少聽到的同性戀故事

注：若選這題目，本會將與特約講員溝通，邀請單位可及早預約或提供多過一個日期。

單元 19 認識跨性別

- ◆ 反思西方跨性別運動帶來的後果：女性私隱權受損、後悔變性者上升等
- ◆ 透過研究，認識心理性別的建立及可能遇到的挑戰
- ◆ 讓同學學習欣賞自己有性別的身體 (Sexed body)，建立性別自信

單元 20 異性到底想甚麼？認識男女大不同

- ◆ 透過遊戲，讓同學作答 BBC 的男女心理測驗問題
- ◆ 認識男女不同，幫助同學欣賞自己的性別，兩性之間更多包容體諒
- ◆ 透過生物學和心理學研究，欣賞男女的互補和合作，特別在家庭上。

單元 21 走出性別定型的偏見

- ◆ 從家庭、學校、職業檢視性別定型的情況
- ◆ 認識性別及職業地位定型的偏見，鼓勵同學多方面發展及日後尋求工作
- ◆ 兩性平等的重要性
- ◆ 聖經如何看？

注：此題目暫時只合適用於基督教學校。

F. 新媒體素養

單元 22 沉迷打機：逃出「升呢」的地獄

- ◆ 認識電子遊戲演化史，明白今天的電子遊戲更易沉迷
- ◆ 拆解手機遊戲公司背後的目的和令人沉迷的技巧
- ◆ 認識沉迷打機對身心和社交的影響
- ◆ 幫助同學找尋打機以外其他興趣

單元 23 社交媒體：愈看愈自卑？

- ◆ 認識社交媒體的邏輯是報喜不報憂，鼓勵同學不需與「謊言」比較
- ◆ 幫助同學發掘自己優點和與自己對話
- ◆ 讓同學了解社交媒體公司背後目的
- ◆ 觀看因沉迷社交媒體而患有情緒病的親身經歷

單元 24 網上交友：提防陷阱

- ◆ 認識朋友間瘋傳的短視頻（如抖音）「挑戰任務」有何危機
- ◆ 認識色情信息 (Sexting) 的定義和可能觸犯的法例
- ◆ 讓同學知道傳裸照的風險和如何說「不」

單元 25 網絡欺凌：做個負責任和有愛心的網民

- ◆ 認識網絡欺凌定義及常見行為
- ◆ 認識旁觀者責任
- ◆ 認識可能觸犯的法例

單元 26 人工智能 (AI) 可取代我嗎 ?

- ◆ 認識時下的人工智能科技和倫理關注 (如歌曲、畫、ChatGPT、AI 女團等)
- ◆ 透過小遊戲，讓同學分辨真人和 AI 人，帶出網絡世界真假難分
- ◆ 讓同學知道自己是獨一無二，不能取代，除非人行屍走肉，不追求美善真理，才被 AI 取代

單元 27 永世不「悶」娛樂不死 (全新)

- ◆ 讓學生檢視不打機時自己的「沉悶指數」
- ◆ 建立學生在不打機的時候也能不沉悶的能力
- ◆ 培養學生創意思維的方式，明白沉悶的不是環境，而是心境

單元 28 從 MBTI 認識自我 (全新)

- ◆ 讓學生對青少年熱話的 MBTI 有基本認識
- ◆ 讓學生初步了解自己 MBTI 及常見錯用 MBTI 的例子 (如過份定型)
- ◆ 透過 MBTI 欣賞自己和別人的不同優點；如何突破盲點及在日後戀愛關係的應用
- ◆ 把 MBTI 結合信仰 (基督教及天主教學校適用)

注：MBTI 測試 (Myers-Briggs Type Indicator) 又稱 16 型人格，是一種反映人們態度與認知功能偏好的人格測驗。

(題目可按學校需要度身訂造)

導師

鄭安然	先生	本會事工總監、生命教育主任 香港中文大學 哲學文學碩士 香港浸會大學 公共事務倫理學文學碩士 (優異) 英國阿爾斯特大學 生物醫學 (榮譽) 理學士 曾獲 TVB Plus、香港電台電視部、香港開電視邀請 分享性教育
王梓晴	姑娘	本會項目主任 (性教育) 建道神學院 基督教研究學士及道學碩士
珍愛大使義工		經本會訓練的義工團隊

其他活動

A. 「逃出升呢的地獄」學生小組

目的：

1. 認識過度使用或沉迷電子產品的影響
2. 如何善用和健康使用電子產品
3. 認識和培養網絡以外的興趣，以代替電子產品帶來的滿足

人數：約 10 人一組

4 節，每節 1 小時，每節費用 \$1200 (可商議)

曾合作單位：循理會白普理基金循理小學小四小五學生

B. 性教育學生小組 (可演變為君子小組、女生小組或「小情侶拍好拖」小組)

目的：

1. 透過桌上遊戲，讓學生在輕鬆的氣氛坦誠分享內心的成長掙扎，學習聆聽別人
2. 掌握健康性態度，達致學生之間也能互相同行
3. 透過互動遊戲，彼此認識，建立信任氣氛，在安全環境分享個人想法與感受
4. 因應學校需要，小組按學生需要，在互相分享時教育正確性態度和健康的異性相處

人數：約 10 人一組

4-6 節，每節 1 小時，每節費用 \$1200 (可商議)

曾合作單位：中華基督教會元朗真光小學小六男生、救世軍卜維廉中學分別男女小組、浸信會永隆中學男生君子小組

C. 家長講座 / 課程

我們明白現今父母在教養子女上的困難，對性更加難於啟齒，講座希望透過我們與青少年真實談性說愛的經驗，示範如何有效與子女談性。另外，講座也希望講解親子相處的技巧，期望親子之間能彼此尊重和體諒。例如讓家長認識更多時下年青人的潮語、文化及心態，從而增加溝通的話題及諒解。例如，播放年青人最愛聽的流行曲，分析背後的心態。講座也希望具體建議改善親子關係的方法。

主題包括：

1. 「媽咪，我係點來架？」 - 如何與幼年子女不尷尬談性
2. 我要拍拖！-如何與子女談真愛？
3. 子女在家不等於安全，預防網上「拐子佬」
4. 如何與青少年子女談性行為？
5. 如何避免阿囡第時被男人呃？
6. 幫助子女接納自己性別：認識心性發展
7. 「機不離手」三部曲：打機、社交媒體和網上交友

費用：少於 50 人：\$1800；51-100 人：2400 (可商議)

曾合作單位：東柴灣綜合家庭服務中心、中國基督教播道會恩福堂、聖公會靈風堂、救恩學校、宣道幼稚園

D. 家長小組

我們明白父母在教養暴風期下的子女遇到的掙扎和困難，透過彼此支持和同行，重燃對子女成長的盼望。透過分析正反例子，掌握親子間溝通的心法，也透過活動，讓家長反思及練習有關技巧如何應用於真實處境中。

人數：3-6 人一組

費用：每節 \$1200 (可商議)

F. 支援教師工作坊

在工作坊中，透過講解及分組討論不同個案，讓教師認識香港中學生對性的態度和看法的統計數字，掌握中學生最常面對的問題及回應方法(如拍散拖、身體接觸、色情等)。工作坊也會簡單示範本會的「珍愛教育」課堂及活動推介。

費用：1 小時：\$2500；2 小時：\$4000 (可商議)

曾合作單位：中華傳道會李賢堯紀念中學 (主題：如何與學生有智慧談論同性戀及跨性別課題)

G. 珍愛課程攤位

我們將珍愛課程用攤位形式呈現，配合相關主題的講座，加強學生對講座訊息的認知和體會。兩者合併，有助學生反思及練習有關技巧如何應用於真實處境中。

費用：珍愛課程 (約 1 小時)+攤位 (1-2 個，約 1 小時)：\$4000 (可商議)

曾合作單位：顯理中學 (主題：男女網上社交界線)

H. 「珍愛網上教室」

香港性文化學會開設「珍愛網上教室」，向學校提供性教育教學影片，供學生在家觀看。主題包括網上交友、網上色情、拍拖、曖昧、和性等主題。我們一共有六個系列，每個系列由三個單元組成。每段單元影片長 15 分鐘，最後設有反思問題。網上申請表：<https://forms.gle/CU8Uhb8LYpk7sxRdA> (提交網上申請表後請聯絡我們)

查詢或報名：3165-1858 (鄭安然先生)

(請填妥 <https://blog.scs.org.hk/> 上的申請表格，我們將於一星期內電話聯絡閣下跟進有關申請，如有查詢，請致電 3165-1858 或傳真 3105-9656 與本會同工聯絡)

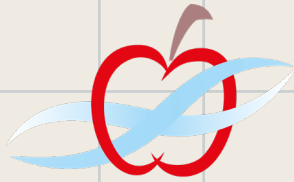
會邀約本會的單位

英華女學校 拔萃女書院 聖士提反書院 聖若瑟書院 顯理中學 聖傑靈女子中學 喇沙書院 救恩學校 華英中學 拔萃男書院 匯基書院(東九龍) 匯基書院 文理書院(九龍) 培正中學 龍翔官立中學 保良局董玉娣中學 聖公會呂明才中學 新生命教育協會平安福音中學 中華基督教會公理書院 中華聖潔會靈風中學 基督教聖約教會堅樂中學 聖若瑟英文中學 中華基督教會香港區會社會服務部學校支援服務 香港鄧鏡波書院 張祝珊英文中學 保良局何蔭棠中學 寶安商會王少清中學 李惠利中學 世界龍岡學校劉皇發中學 金文泰中學 張振興伉儷書院 賽馬會萬鈞毅智書院 廠商會中學 仁濟醫院靚次伯紀念中學 保良局甲子年中學 九龍塘學校(中學部) 明愛元朗陳震夏中學 香港中國婦女會馮堯敬紀念中學 上水鳳溪第一中學 樂善堂梁植偉紀念中學 聖公會陳融中學 聖公會林裘謀中學 聖公會曾肇添中學 聖公會林護紀念中學 聖公會聖西門呂明才中學 聖公會何明華會督中學 聖公會基孝中學 迦密中學 迦密主恩中學 迦密柏雨中學 迦密唐賓南紀念中學 迦密愛禮信中學 中華基督教會協和書院 中華基督教會銘基書院 五旬節聖潔會永光書院 基督教宣道會宣基中學 新生命教育協會呂郭碧鳳中學 中華基督教會蒙民偉書院 中華基督教會基道中學 中華傳道會劉永生中學 中華傳道會李賢堯紀念中學 浸信會永隆中學 浸信會呂明才中學 香港仔浸信會呂明才書院 大埔浸信會公立學校 中聖書院 伯特利中學 天主教培聖中學 基督教崇真中學 靈糧堂怡文中學 路德會呂明才中學 路德會呂祥光中學 天水圍循道衛理中學 金巴崙長老會耀道中學 大埔靈糧堂劉梅軒中學 宣道中學 宣道會鄭榮之中學 救世軍卜維廉中學 基督書院神召會康樂中學 大埔迦密柏雨中學 齋色園主辦可道中學 聖約瑟英文中學 聖樂中學 香港專業教育學院(沙田) 劉皇發中學 陳瑞芝紀念中學 李兆基中學 嘉諾撒聖心書院 新生命協會平安福音中學 西貢崇真天主教學校中學部 匯基書院(石硤尾) 迦密唐賓南中學 迦密聖道中學 西貢崇真天主教學校(中學部) 彩虹天主教中學 順德聯誼總會鄭裕彤中學 皇仁舊生會中學 香港神託會培敦中學 圓玄學院妙法寺內明陳呂重德紀念中學 港澳信義會慕德中學 香港紅十字會甘迺迪中心 東涌天主教學校 聖公會聖匠中學 馬鞍山崇真中學 沙田蘇浙公學 文理書院 路德會西門英才中學 宣道會陳朱素華紀念中學

世界龍岡學校劉德容紀念小學 黃埔宣道小學 循理會美林小學 中華基督教會基法小學 循理會白普理基金循理小學 中華基督教會元朗真光小學 中華基督教會基慧小學 香港浸信會聯會小學 聖公會聖基道兒童院 厚德兒童之家 聖公會偉倫小學 仁濟醫院蔡衍濤小學 五旬節于良發小學 聖公會主恩小學 天主教明德學校 國際基督教優質音樂中學暨小學

香港教育大學教育政策與行政學系 香港浸會大學通識課程 香港浸會大學通識科及倫理學文學碩士課程 香港浸會大學宗教及哲學系宗教、哲學及倫理文學士(榮譽)學位課程





香港性文化學會有限公司
Hong Kong Sex Culture Society Limited

異象使命

我們由一群基督徒組成，深感香港社會色情文化氾濫，香港家庭制度漸趨解體，瀰漫著性開放、性隨便的思想。本會以基督教價值觀為依歸，關注有關家庭、兩性、社會的問題，服務社會，喚醒社會人士關注家庭價值，重建兩性平等關係，消除性別歧視。本會以基督教價值觀為本，持守以下原則：尊重事實；以研究為基礎；重視理性和經驗；用和平說理的態度溝通；尊重民主及基本人權。

本會方向：

1. 提倡基督教理念的家庭觀、婚姻觀及兩性之價值觀。
2. 關注社會的性文化趨勢和危機，如家庭制度解體、性解放思潮的衝擊、有關同性戀的立法等。
3. 提倡健全及健康的性文化。
4. 關注青少年成長，推動生理，倫理和心靈並重的性教育。
5. 建構適切時代的性倫理、家庭價值、兩性角色等。
6. 提倡兩性平等，消除性別歧視。
7. 向市民大眾、老師、社工及學生等推動整全性教育。
8. 向有需要之人士（如青少年或婚姻出現問題之婦女）提供支援。
9. 推動研究注重家庭價值、生命倫理、民主發展及基本人權的公共政策。

