

# 性文化通訊

第四十八期

二〇二五年 3 月

主題：簡介及簡評酷兒神學

## 內容大綱

- I. [【事工總監的話 \( 3-2025 \) : 一個沉重的分享——與中二女生對談】](#)
- II. [昔日女同志不再支持同志神學：虛擬浪潮帶來忽略身體的一代](#)
- III. [酷兒神學家：耶和華和大衛發生同性性關係、耶和華 BDSM 性虐待祂的子民](#)
- IV. [酷兒神學 | 酷兒年青人：可將約瑟穿彩衣看成是逾矩的男扮女裝](#)
- V. [酷兒神學將人類經驗置於聖經之上 輕則限制神的話 重則將神完全噤聲](#)
- VI. [學會消息](#)
- VII. [性文化代禱事項](#)
- VIII. [財政報告：2024 年 1 月至 9 月](#)

# I. 【事工總監的話 ( 3-2025 )： 一個沉重的分享——與 中二女生對談】

( 事工總監的話 · 2025年1月 )

2025年過了兩個多月 ( 三月中撰文 )，我們已進了31間學校及14間教會 ( 共45個單位 ) 分享性教育，次數共116次，平均每天有兩次分享。這頻密程度比往年高，可見新一代在兩性和情感教育需求日益巨大。

我們珍惜每次親身接觸學生的機會，聆聽他們的潮流用語、感情煩惱及成長遭遇，以致我們可以把每次的教材更新，保持「貼地」；也成為家長和新一代的橋樑，與教牧、老師和家長分享我們的前線經驗，一起進入新一代的內心世界。( 歡迎邀請你身邊的朋友訂閱本會電郵及WhatsApp，詳情見下 ) 以下我會分享我們其中一次和學生聊天的經過。

( 以下內容有性行為的描述，或會令人不安 )

有一次，本會同工進了一間中學與初中分享，介紹機構時有一位中二級女同學看到我們的投影片有BL的字眼 ( BL即Boy' s Love簡稱，形容一些漫畫、小說或影視以男生之間的愛情作主題，讀者群多數是女性 )。講座後正值學生放學，女同學和同工一同離開學校時，問我們是否有研究BL。然後滔滔不絕分享她自小學開始在手機看小說，無意間看到「彈出來」的廣告，就開始接觸BL小說。她坦言自己看的全都是有色情情節的BL ( 例如有男男肛交的描述 )，她由小學至今都是天天看，甚至發夢都會夢見。雖然她用「沉迷」形容自己的情況，但她認為沒有甚麼不好。

除了閱讀BL故事，她也分享自己有玩一些BL手機遊戲，玩法類似是代入一個「男人」用一些魔法攻擊另外男人形象的敵人，最後，對方被擊敗時會全身脫衣，甚至可以與他發生男男性行為（肛交）。同工形容她分享時興高采烈，似乎難以和其他同學分享，講座時她也一個人坐在一旁，像沒有朋友般。她向同工展示一些遊戲畫面，都是色情的畫面。

其後，她向同工表示，希望盡早找一個男生拍拖，以男性的方法與他進行性行為（或許是透過工具），過程中她以有性意味的手勢示範。更沉重的是，她說自己現在找不到男生拍拖，因此唯有以家中小三的弟弟做對象，幸好家中有成年家長看到而不鼓勵她這樣做。同工也有對她說，這是傷害弟弟的行為。事後，我們也有通知學校老師此事。

這裡要重申，看BL的人有很多類型，有些不看色情情節，有些即使看色情情節也不一定如以上例子般，如果有家長發現女兒閱讀BL，不需要立即聯想到以上的例子而過份憂心及強硬制止，反而需要更多聆聽和了解，在對方覺得被充份明白時，才分享你的看法。然而，以上例子也不是單一，我們也曾接觸其他女生與此相似：看色情BL沉迷、無時無刻有畫面和想進行男男性行為。此事可以看到，今天「扭曲」（或有些人形容為「多元」）的性資訊配合「智能手機」的平台，順利著陸在兒童眼前，造成傷害，也令兒童傷害身邊的兒童。兒童的大腦仍在發展，過早的性啟蒙會過早塑造兒童日後性反應的條件，令不少女生渴望男男性行為（也曾有一個沉迷色情BL的女生對自己沒有陰莖而進行不到男男性行為而感到失落）。

歡迎把以上內容分享出去，讓更多人為這世代禱告。也請為我們代禱，如有感動也可奉獻

支持我們的事工，讓我們有更多資源擴展，祝福更多教會及新一代。過去兩個月（2025年1至2月）我們的財政有13萬赤字，希望大家紀念。

訂閱本會電郵通訊方法：電郵致：[info@scs.org.hk](mailto:info@scs.org.hk)，說明「想以電郵方式訂閱」；訂閱本會WhatsApp通訊方法：WhatsApp 5200-1161，說明「想以WhatsApp方式訂閱」，我們就會向你定期發放消息。

鄭安然

香港性文化學會事工總監

14/3/2025

## II. 昔日女同志不再支持同志神學：虛擬浪潮帶來忽略身體的一代

梁海欣 ( 香港性文化學會特約研究員 )

旨在宣揚合神心意的性倫理、戀愛關係等的「倫理革新協會」(Moral Revolution)·於2022年刊登了教牧學博士候選人、伯特利教會牧者、女後同性戀者伊莉莎白·沃寧(Elizabeth Woning)回應同志神學的文章·點出虛擬浪潮如何加速身心割裂的同志理論的傳播·以及重申耶穌的救恩是拯救整個人·包括身體與心靈的真相。[1]

### 誰是伊莉莎白·沃寧(Elizabeth Woning) ?

沃寧在20多歲年輕時曾以女同性戀者身份出櫃·在2000至2003年曾一度支持同志神學·以此為牧養LGBTQ的基礎。然而·她後來與耶穌基督的相遇·徹底改變了她的觀點·神的愛呼喚她進入悔改及醫治。2005年·她與道格(Doug)先生結婚。多年來·她致力與LGBTQ掙扎者同行·幫助他們離開不喜歡的生活方式。同時·她亦爭取維護美國憲法第一修正案·以保障所有離開LGBTQ圈子的人的言論自由。沃寧持有神學碩士學位·現正在德州基督教大學攻讀新約神學的教牧學博士。

### 沃寧：過往相信同性戀不是罪

沃寧認為·最常見支持同性戀的論點是——同性戀有自然生物學基礎(一種簡單的狀態)·因此不會是「犯罪」·任何想消滅同性戀感覺的做法都是無用·甚至有害的。年輕時作為

支持同性戀的牧者，她也一度採取這種立場。

然而，現在她認為這觀點未能領會到聖經的整體主題，並且大大削弱了耶穌自己關於性的教義的權威性。她認為，「同性戀」在聖經中並非翻譯錯誤，也並非與今日無關（就是那些將經文視為談及拜偶像或強迫肛交的說法）。

此外，沃寧留意到在這科技爆炸的時代，一股強大的文化浪潮正在大大影響著新一代，這浪潮推崇著虛擬化的自我意識（virtualized sense of self）。

而LGBT人士正處於這場風暴當中。為何昔日同性戀行為不被接受，但今天要接受？她提出，這與科技革命息息相關。

### **虛擬自我(the virtualized self)：思想上的我才是真我，身體不重要**

沃寧認為，要理解 LGBT 運動的快速崛起（以及因而產生的同志神學），我們必須了解到，我們當前的歷史時刻，與過去的文化和社會變革很相似。當今的科技時代正在改變世界各地的態度和社會制度，就像宗教改革、啟蒙運動或工業化所引起的文化動盪和社會角色的重新定義一樣。在科技的帶動下，由科技驅動的思維模式(tech-driven mindsets)蔓延到我們最親密和最私人的環境中，各國都在努力應對。

科技的發展，促使了「自我」的二元虛擬化(dualistic virtualization)。我們的內心世

界：思想、意志和情感已經成為了我們的主要身分，身體變得無關重要。

坐在電腦前，我們透過一種偽空靈的存在（pseudo-ethereal presence）來表現自己，透過這種存在，我們可以向身體之外的其他人展示我們的身份。在這種環境下，我們的智慧和精神推動著我們的現實。人們在網上表達自己的思想及情感，因著那種很高的「透明度和真實性」的感覺，人們感到被了解明白。當人們以這種方式表達自己時，如果得到回饋，就會感受到愛。

在忽略身體的同時，人們仍要想辦法控制身體，因為它是真實地存在。但在側重心靈層面時，身體就變得像心靈的神秘附屬物。

這二元論深深地影響著女權運動，女權運動將文化「進步」或自我表達的限制解釋為女性和男性在智力和生理之間價值上的競爭。為了實現「解放」，女權運動需要將男女兩者分開對立。

一個世紀前，人們將女性稱為「弱勢性別」，並將人的體力與智力能力聯繫起來。值得慶幸的是，如今女性正躋身知識權威領域，彌補了這個誤解。然而，隨著女性領導人不斷反抗她們所認為的父權觀念，我們對自己的理解也受到了損害。有些女性覺得自己的身體很麻煩，阻礙她們與男性「平等」地競爭，她們理解「平等」只在於思想而不是身體。因此，在今天的世界中，許多人為了「成功」而拒絕做母親（或推遲做母親）。如果沒有醫

學技術的進步實現避孕和墮胎，這是不可能的。由於不需要離開職場去照顧孩子和家庭，女性可以在沒有身體阻礙的情況下提升自己的事業和文化地位。

LGBT運動的快速擴張是這種新二元論的另一個顯著的呈現。同性戀和跨性別行為以往不被接受，儘管同志運動人士認為是因為社會污名 (social stigma)而已，但沃寧認為，那種拒絕是因為我們的潛意識仍然緊扣著現實。

人類的存在，是我們的思想、意志和情感與身體，都是密不可分。我們並非僅僅是寄宿靈魂的「陶壺」。

現代 LGBT 世界觀，要求將人們的心靈與身體分裂。儘管這種分裂在跨性別運動中最激烈，但同性戀(LGB)也同樣反映了這種二元性。「愛就是愛」這句口頭禪正正就反映出沃寧的關注，就是「我們的心理現實必須被優先考慮」。如今，當我們許多人看到已婚的同性戀情侶時，我們會感受到他們的情感幸福、婚姻的安全和滿足、他們作為好父親的潛力，並將同性婚姻的心理因素與異性婚姻的作比較。大多數千禧世代及較年輕的一代都沒有察覺到，同性戀關係與異性性表達有任何差異。對他們來說，性和愛情很大程度上是由心理驅動的。然而，當仔細審視同性戀「愛」在身體方面的表達，便會找到當中的阻礙，不容易令人完全接受。同性性行為明顯不合邏輯，人們對此置之不理，但這卻造成了可怕的傷害。在對此進行更詳細的說明前，沃寧想先介紹一下基督教的人觀：有心靈又有身體。

## 但耶穌確實道成肉身

基督徒透過認識耶穌基督的道成肉身、受難和復活，明白到我們的身體和整個人格的神聖性。耶穌「以肉身」降臨，救贖了我們不道德的人性。他的拯救包括身體、精神和靈魂。

在這種背景下，基督徒必須認識到同志神學的威脅。問題不僅僅在於那幾個談及同性戀的經文段落，這些討論都十分表面，更深一層需要關注的是創造本身的意義，以及我們作為擁有神的形象、有肉身的承載者。

聖經邀請我們在神國的背景，思考我們肉體的意義，耶穌告訴我們「神的國不屬於這個世界」（約翰福音 18:36），也就是說，神國超越了人類的建構。道成肉身讓我們進入神所創造的奧秘、我們在其中的功能、耶穌再來的應許。神選擇創造一個物質世界來彰顯祂自己，祂稱之為「善」，以與我們建立一種有奧秘而超然的關係。在道成肉身和復活中，神告訴我們，我們整個人對祂的計劃至關重要，這包括我們的身體，而不僅僅是我們的靈魂。

而男女兩性一起體現出一種精神上的奧秘，這對人類作為神形象承載者的身份至關重要。

「耶穌回答說：那起初造人的，是造男造女，並且說：因此，人要離開父母，與妻子連合，二人成為一體。這經你們沒有念過麼？既然如此，夫妻不再是兩個人，乃是一體的了。所以，

神配合的，人不可分開。」馬太福音 19:4-6

要理解創世記中男女關係的意義，我們必須明白人類是為了建立共同關係而生的。我們的生殖器官以及維持它的整個身體結構，包括我們的荷爾蒙化學反應及其對我們的大腦和器官的所有影響，都是為了與異性的結合而存在的。要理解女性的陰道，我們不能忽略與之互補的男性陰莖。無論是否存在性行為，這種男女共同生活的模式對於所有社會的運作都至關重要。兩性之間獨特的優勢和差異，既源自於生理差異，也源自於心理差異，對於全人類的福祉至關重要。

沃寧留意到，在男女關係中，女性有著性節制(sexual restraint)的功能（不會過分性慾放縱），而男性有著情感節制(emotional restraint)的功能（不會過分情感依賴）。因此，在欠缺女性的男同性戀關係中，男同性伴侶會因為欠缺性節制而受苦。而在欠缺女性的女同性戀關係中，女同性伴侶會因為欠缺情感節制而受苦。

此外，我們的身體是為了生育而設計的（無論我們是否生育），而眾文化總是設有保護生育活動的制度，以造福整個社會。即使是進化論也需要服膺於這個物理現實，就是生物因素支持並維護所有物種的健康和持續發展。性別和酷兒理論的興起，使物理科學的基礎受到質疑，轉而主張虛擬地控制身體。但是，這些概念永遠不會比物理真理更有力。他們所宣揚的破碎混亂給那些經歷LGBT感覺的人帶來了極大的傷害。

為了清楚解釋這一點，沃寧決定再寫得仔細具體一點：

同性戀者發生性關係不僅違反了生物學事實，對人體也有損害。實踐同性性關係需要與自己的身體進行很大程度的分離。同性性行為實際上是在模仿異性性行為。然而，肛門無法與陰道相比。相較之下，它的組織和周圍環境都很脆弱。因此，很容易滋生感染和疾病。據疾病管制中心(CDC)稱，男同性戀者患性傳染病的機會率極高。根據疾病預防控制中心 2018 年的數據，「在美國 13 歲及以上男性中，男同性戀和雙性戀佔所有新診斷 HIV 病例的 69%。」2014年，男同性戀、雙性戀和其他男男性行為者佔第一期和第二期梅毒病例的83%。男同性戀者成為父親需要技術進步。代孕（其本身就存在道德兩難）正日益成為緩解這種渴望的常見途徑。儘管女同性戀者發生性行為並不會引發同樣的疾病，但女性卻被迫借助外在物件來獲得身體上的滿足。當然，對成為母親的渴望同樣需要某種技術或外部干預來達成。

當我們慶祝 LGBT 身分和「愛」時，我們的二元論的盲目追捧正在將我們的朋友推向令人沮喪的性生活，並帶來健康風險。

### 混亂中的秩序：神的國度

要否定同性戀的身分和行為，證明這並非神對人的心意，並不需要用到所多瑪和蛾摩拉、利未記第18章或保羅的說話。創世記揭示了神喜愛秩序（而非混亂）和結構，而祂的工作是複雜的、有目的的和富有創造力的。人類也揭示著這一點，就是透過藝術、建築、國家建設、家庭、婚姻、學校、政府等等，尤其是為了建設和諧共存的社區而設立了道德倫理

的法則（例如法律、規則）。我們的身體特徵，特別是人類的性別差異，對於所有這些事情都至關重要。沒錯，男性和女性的共同努力對於所有這些事情都至關重要。男性和女性加起來就代表了整個社區和社會。

與同時期的周邊文化不同，猶太人因著敬拜神而從不接受同性性行為。相反，猶太教珍惜家庭和遺產。YHWH 是「亞伯拉罕、以撒、雅各的神」。舊約中列滿了世代列表——後代表明以色列是神的選民，並附有律法，這是一種建國資源，解釋了如何按照神的方式共同生活。割禮是神之約的標誌，它支持了透過基因連結，實現民族認同這個主題。同性戀行為和性別認同中沒有任何內容可以支持神國的這個基本價值。

在新約聖經中，神的「家庭」透過聖靈的工作而不斷壯大，聖靈按照舊約中所建立的模式——將來自各國的人們聚集在一起，成為神的兒女。婚姻的象徵被揭開，婚姻的奧秘——作為神創造性和親密關係身份的形象——也被揭示給世人。我們的生物學真相並未改變，但卻揭示了一個更大的奧秘：神與我們同在。我們身體的重要性從來沒有減低。相反，我們與神之間的聯繫奧秘變得更加美麗。當我們在文化中按照耶穌的方式行事時，我們的世界觀和世界就會改變。

無論神的國度在何處顯現，我們都應該期待神秩序的建立——包括使我們的性行為重返秩序。我們不僅看到身體康復的奇蹟、擺脫吸毒等身體成癮的奇蹟，也看到性慾和相關行為的重新調整。耶穌已經救贖了人類，我們都生活在一個「現在，但還沒有」(now, but not

yet)的現實中，我們可以渴望看見神在世上的最終工作：祂的王國完全建立。耶穌命令我們滿懷期待和信念地祈禱「願祢的國降臨，願祢的旨意成就.....」（馬太福音 6:10）。服從耶穌的願望必然意味著與我們的 LGBT 朋友同行，看到他們的生命得到救贖，並被帶入神對他們生命的真理啟示中，這根據道成肉身的奧秘將我們的精神和身體結合在一起。他們的第一身份並不是「同性戀者」，他們是神的兒子和女兒，毫無疑問，神對他們的心意就是獲得新的生命，就如歷世歷代信徒一樣，能反照出神的創造性(generative/ creative)的身份。

要為LGBT 人士爭取的公義並不是「平等」，而是幫助他們在肉體及精神上皆恢復神美好的設計

沃寧：「我和其他像我一樣的人——就是在性傾向方面已經得到救贖的人（我已經遠離了女同性戀生活）——懇求基督徒們確切相信神的能力，能將我們的LGBT 朋友從這種現代二元論的創傷中拯救出來。」

[1] A Response to Gay Theology

<https://moralrevolution.com/a-response-to-gay-theology/>

沃寧的故事

<https://www.elizabethwoning.com/history>

### III. 酷兒神學家：耶和華和大衛發生同性性關係、耶和華 BDSM 性虐待祂的子民

梁海欣 ( 香港性文化學會特約研究員 )

同志組織「革新計劃」(The Reformation Project, 下稱組織)目標是以同志神學(或肯定神學affirming theology)的角度重新解讀聖經，強調神祝福一對一忠誠的同性戀關係，它的官網有一篇文章刻意將同志神學及酷兒神學區分開，表明反對酷兒神學。(事實上，同志神學也有不少錯謬之處，有興趣可參閱文末推介的文章)

文章為 “Reform vs. Revolution Distinguishing Affirming Theology from Queer Theology” (中文試譯：革新與革命 區分認可神學及酷兒神學)，旨在說明同志神學及酷兒神學有著巨大的差別。該組織認同同志神學，但強烈反對酷兒神學。[1]

#### 酷兒神學(queer theology)不是由聖經出發，而是由酷兒理論出發

組織引用酷兒神學家林恩·瑪麗·湯斯塔德 (Linn Marie Tonstad) 的說話，指出酷兒神學的目的不是從聖經的角度來肯定同性關係，或者支持同性戀、雙性戀和變性人，[2] 酷兒神學無意使性小眾的行為納入基督教的標準裡。

酷兒神學家鄭書祥 ( Patrick Cheng ) 也持類似觀點。酷兒神學並非要爭取教會包容性小眾而已，而是「以一種自覺逾越的方式『談論上帝』」。[3]

鄭書祥的《徹底的愛- 酷兒神學導論》提到，酷兒神學有一個越界的(transgressive)目的，就是將酷兒理論應用於神學。他寫道，這是「基督教神學和酷兒理論的交會之地」。

[4]「酷兒神學在方法論上具有自覺的超越性.....可以理解為一種植根於酷兒理論的神學研究方式。」[5]

### **酷兒理論(queer theory)：酷兒就是反規範**

酷兒理論提倡抹掉一切的界線，因為界線是壓迫性的，越界才是解放，(參鄭《徹底的愛》)目的是挑戰一切的常規、規範、定義，當中包括與性別和性相關的規範。它對性別和性傾向有其新的觀點，而其中最重要的元素之一，就是採用「酷兒」這詞語。

如今，許多年輕人使用「酷兒」一詞作為「非異性戀」的同義詞。但在酷兒理論領域，「酷兒」一詞有著更廣泛的含義——不是「非異性戀」，而是「非正常的」或「反規範的」。

頗具影響力的酷兒理論家大衛·哈爾珀林 (David Halperin) 寫道：「從定義上來說，酷兒就是與正常、合法、主流相悖的一切事物。它並不一定指涉任何特定事物。這是一種沒有本質的身份。」[6]

安娜瑪麗·賈戈斯 (Annamarie Jagose) 在Queer Theory: An Introduction (中文試譯：

《酷兒理論：導論》)中寫道：「酷兒對一切構成正常的事物都保持著一種抵抗關係。」

[7]頗具影響力的性別理論家朱迪斯·巴特勒 (Judith Butler) 也認為：「將酷兒正常化，就會不幸地把它結束了。」[8]意思即是因為酷兒就等於不正常，如果要將酷兒正常化，酷兒就不再是酷兒了。

### 酷兒理論家爭論：如果酷兒是要打破常規，那公眾地方性行為可以嗎？

將「酷兒」定義為「非規範的」導致許多酷兒理論家支持（正如哈爾柏林所寫的）「一切與正常相悖的事物」。這一觀點成為了他們提倡多種不同形式的性行為的基礎。

酷兒理論家蓋爾·魯賓 (Gayle Rubin) 在她具有影響力的 1984 年論文 Thinking Sex (思考性行為)中指出，我們不應劃分好的性行為與壞的性行為，因為那條道德界線是虛幻的、是不需要的。她主張不僅接受同性戀關係，還接受濫交、賣淫，甚至「公園裡」的性行為 (即俗稱打野戰)。[9]

酷兒理論家華納(Michael Warner) 在 1999 年出版的 The Trouble with Normal (中文試譯：《正常的麻煩》) 一書中反對同性婚姻合法化。他寫道，「結婚證書與性自由截然相反」[10]，同性婚姻合法化將進一步將性行為分了階級，表明有些性行為是值得羞恥的，這包括對公眾地方性行為的污名化，但自相矛盾地，華納卻說這種做法有「實質的好處」。[11]

## 酷兒神學不是要教會接納LGBTQ而已，而是要將基督教酷兒化

酷兒神學家將「酷兒」一詞用作動詞和形容詞，認為我們應該「酷兒化」聖經、神學和教會。雖然許多人認為「酷兒化」這些事物僅僅意味著讓它們包容同性戀、雙性戀和變性人，但酷兒神學家澄清說，它的意義遠不止於此。

在酷兒神學的背景下，鄭書祥 (Patrick Cheng) 寫道，「酷兒」一詞「自豪地包含所有超越或反對社會規範的事物，特別是在性和性別認同方面」。作為動詞，他寫道：「『酷兒』被用來描述一種『顛覆常規』的行為……『酷兒』指的是採用一種挑戰和破壞現狀的方法。」[12]

因此，「酷兒」神學並不是要包容或肯定同性戀、雙性戀和變性人。和酷兒理論一樣，酷兒神學中的「酷兒」是指絕對抵制規範。

同志組織「革新計劃」行政總監馬修·瓦因斯 (Matthew Vines) 表明反對酷兒神學：「我們沒必要對《聖經》進行曲解。我們只是需要更準確、更忠實地解讀它。我們沒必要讓教會變得奇怪。我們只是需要教會對 LGBTQ 人群有更大的包容、愛、擁抱和接受。」[13]

## 當基督教被酷兒化：耶和華和大衛發生同性性關係、耶和華BDSM性虐待祂的子民

鄭氏將酷兒神學描述為與「宮廷小丑或狂歡節的顛覆性傳統」發揮著類似的作用。[14]雖然酷兒神學包含許多不同的思想和信仰，有些較溫和、有些較激進，但按照它的原則定

義，它的應用可以令人感到十分震驚，甚至具冒犯性的。

馬塞拉·阿爾豪斯-里德 (Marcella Althaus-Reid) 在她 2003 年出版的The Queer God(中文試譯：《酷兒之神》)一書中，認為三位一體的神「應被理解為群交」[15]，而「酷兒神學家可以視為正在將手伸進神的衣裳裡」。[16]阿爾豪斯-里德這種「放蕩詮釋學」是源自於薩德侯爵(Marquis de Sade)，而薩德的著作就是sadism (虐待狂)一字的起源。

其他酷兒神學家也對聖經提出了類似的「顛覆性」解釋。正如鄭所總結的那樣，西奧多·詹寧斯(Theodore Jennings)認為，「希伯來聖經中的上帝耶和華，可以理解為與以色列國王大衛之間同性戀關係中的『插入者』」。鄭指出，羅蘭·布爾(Roland Boer)認為，「耶和華與人類之間存在著一種施虐與受虐的性關係.....布爾將 BDSM 的皮革文化強加於上帝身上。」[17]

### **酷兒神學為同性戀者帶來災難**

以上這些令人反感的例子，有助於說明為什麼酷兒神學家勞雷爾·施耐德(Laurel Schneider)承認酷兒神學「可能會給只想被納入教會的男女同性戀者帶來災難」。[18]

由於酷兒神學採取了酷兒理論絕對反規範的姿態和方法論，它必然會與絕大多數同志基督徒所持的立場徹底決裂。

瓦因斯指出：「同志神學和酷兒神學有著根本的不同，因為它們是基於根本不同的邏輯前

提。隨著時間的推移，差異變得越來越明顯，道路的分歧也越來越大。」 [19]

同志組織「革新計劃」主張教會應該祝福同性婚姻，完全接納同性戀、雙性戀和跨性別人  
士等等，他們聲稱同志神學忠於聖經，認為一對一忠誠的同性戀關係合乎神的心意。

一方面我們感謝同志組織幫忙點出酷兒神學的問題，另一方面，我們亦要留心，同志神學  
亦存在許多錯謬，歡迎參考：

【電影觀後感】《1946年：撼動文化的誤譯》聖經有沒有「同性戀」？與其說是釋經電影  
不如說是受傷者的尋找治癒之旅

<https://wp.me/p4EJIQ-4yr>

【同性戀與基督教】聖經學者加格農教授(Robert Gagnon)一再批評雙海斯新作《神恩慈  
的不斷擴大範圍：聖經故事內人類的性》( The Widening of God' s Mercy: Sexuality  
Within the Biblical Story ) 嚴正點出十二項錯處

<https://wp.me/p4EJIQ-4FF>

[1] Reform vs. Revolution

Distinguishing Affirming Theology from Queer Theology

<https://reformationproject.org/affirming-theology-vs-queer-theology/>

[2] 同上n1

[3] 同上n2

[4] 同上n3

[5] 同上n4

[6] 同上n5

[7] 同上n6

[8] 同上n7

[9] 同上n8

[10] 原句是marriage license is the opposite of sexual license

[11] n9. Reform vs. Revolution

Distinguishing Affirming Theology from Queer Theology

<https://reformationproject.org/affirming-theology-vs-queer-theology/>

[12] 同上n10

[13] 同上

[14] 同上n11

[15] 原句為understood as an orgy

[16] 同上n12

[17] 同上n14

[18] 同上n15

[19] 同上

## IV. 酷兒神學 | 酷兒年青人：可將約瑟穿彩衣看成是逾矩的 男扮女裝

梁海欣 ( 香港性文化學會特約研究員 )

支持酷兒神學的英國SCM「學生基督徒運動」(Student Christian Movement)在官網中，簡述了對酷兒神學的理解。文章作者彼得森托斯卡諾(Peterson Toscano)是一名自稱酷兒的信徒，他上教會20年，接收到的信息是要他成為異性戀、又充滿男子氣概，才能討得神的喜悅，這逼使他很想自行從聖經重新找到答案。結果，他選擇了酷兒神學作為他的出路。

托斯卡諾認為，酷兒神學分為兩種不同的類型—防禦神學(defensive theology)和認可神學(affirming theology)。[1]

### 防禦神學：我反對你反對我

防禦神學即當受到他人攻擊時，要作出防禦而做的神學。有些性小眾信徒不喜歡傳統的聖經解釋，即例如同性戀行為是罪、男就是男、女就是女等，就起來要作出防禦，要重新解釋聖經，指出聖經不視同性戀行為是罪，或聖經所提及的同性戀行為並非今天的同性關係等等。托斯卡諾認為，這種防禦性的神學也是一種酷兒神學，目的是反駁傳統的論點。

( 然而，如果根據馬修·文斯(Matthew Vines)的觀點，他認為這種不算是酷兒神學 ) [2]

托斯卡諾留意到，解讀聖經有許多不同方式，他認為不需要堅持某一套說法。加上，做防禦神學花了他很多時間。

### **認可神學：聖經到處都充滿酷兒**

後來，他轉為參與肯定神學，覺得更有趣。他理解肯定神學的意思是，從聖經中找出對性小眾的肯定認可。他發現，許多人都仔細查閱聖經，尋找同性戀人物，例如有人說大衛和約拿單是同性戀情侶。[3]

托斯卡諾嘗試從性別和性別差異的角度，來觀察聖經人物的身體和行為，他找到無窮樂趣。他認為，聖經中對性別和性小眾有許多明確的描述，我們無需猜測。首先，他發現有很多關於太監的故事。這些被閹割的男性通常不會經歷男性青春期，因此他們保持著高亢的聲音，並且不會長出伴隨睪固酮而來的體毛、臉部毛髮和肌肉。他們通常單身且沒有孩子，這也許是古代世界成年男性中最奇怪、最酷兒的身份。

### **酷兒神學：太監是酷兒、是性小眾**

當以酷兒來理解聖經中的太監，托斯卡諾感到很興奮。當他看見太監在聖經故事中擔任要職，他就認為聖經十分重視酷兒等性小眾。例如以斯帖記中，有12個太監掌管宮廷，並推動情節向前發展。又例如使徒行傳第8章出現了埃塞俄比亞的太監，對於早期教會的第一位洗禮者是一位黑人、非洲人、接受過整形手術、性別怪異、富有、受過教育的宮廷官員，托斯卡諾感到很驚訝又振奮。他認為，這位太監受洗揭示了一個徹底開放的教會，為各種各樣的人們提供了空間。

的確，教會的門為所有人打開，不論男女、閹人、外邦人、殘疾人，然而這就代表我們應全盤接收酷兒理論嗎？其實太監也是男人的一種，並非在男女二元以外的人物，太監的存

在不等於抹掉了性別界線。

托斯卡諾又留意到，聖經中還有另一個埃塞俄比亞太監——在耶利米書第 38 章。與使徒行傳第 8 章的人物不同，這個人有一個名字，叫 Ebed Melech（以伯米勒），他是拯救者。以伯米勒就是將先知耶利米從牢房的深洞中救出來的人。

### 打破性別定型，難道又算為酷兒？

除了太監之外，托斯卡諾繼續在聖經中找到不符合傳統性別規範之輩——那些不符合傳統性別角色或表現的人。其中包括士師記第 4 章和第 5 章中的底波拉，以及「男人拿著一壺水」的奇怪人物，這行為通常是只限婦女和兒童做的。這個無名男子出現在馬可福音 14:13 和路加福音 22:10 中，並在馬太福音 16:18 中被稱為「某人」，但沒有詳細描述他不尋常的擔水行為。

然而，這顯然只是打破性別定型，沒有否定男與女的界線，這又算是酷兒嗎？

### 為何不試試將約瑟視為變裝皇后？

托斯卡諾指出，最令他感動的是雅各、以掃和約瑟的故事。他發現，雅各給約瑟的彩衣，與撒母耳記下第 13 章中她瑪穿的衣服，原文是同一個字，因而令他聯想到：約瑟的彩衣會否是女裝？他說：「如果我們將約瑟的故事，讀成其中的角色穿著越軌的女性服裝，這會如何改變故事？」

托斯卡諾：「對我來說，酷兒神學要求帶著想像力去解讀文本——不是去編造東西，而是去

看見我們隱藏了的東西。我們太習慣忽視世界上和聖經中的性小眾了。神學家的工作就是進行更深入的觀察。」

## 短評

很明顯，托斯卡諾是帶著酷兒理論的眼鏡來讀聖經，難免先入為主和過度解讀。將聖經「酷兒化」，恐怕會錯失聖經本身的意思。就像一個女性主義者解讀《西遊記》中孫悟空手拿可伸縮的「金剛棒」是象徵父權的陽具符號。從信仰角度看，酷兒神學阻礙神藉聖經向我們說話。

促使托斯卡諾走向酷兒神學的，很可能是他的自身經歷，他形容他上了教會20年，他不斷接收到的信息就是：要討神喜悅，你必須是異性戀者，以及充滿男子氣概。可想像托斯卡諾很可能是同性戀者，以及具備較女性化的氣質，因而感受到無比壓力。以酷兒神學的進路讀經，或許能讓他找到有一點喘息的空間。

事實上，我們不需要變成異性戀者來討神的喜悅（參袁幼軒的說法），[4] 而男性也可以有溫柔的一面。我們要打破性別定型的硬性框框，但不用全盤接收提倡抹掉一切界線分類的酷兒神學或酷兒理論。

[1] Queer Theology 101

<https://www.movement.org.uk/resources/queer-theology-101>

[2] Reform vs. Revolution

Distinguishing Affirming Theology from Queer Theology

<https://reformationproject.org/affirming-theology-vs-queer-theology/>

[3] 另一文章A brief critique of Queer Theology指出雖然有人提出大衛與約拿單有愛情，但也有不少人反對

<https://truefreedomtrust.co.uk/brief-critique-queer-theology>

[4] 拗直不是重點？基督徒袁幼軒談聖潔性戀：神沒有呼召我成為異性戀者

<https://wp.me/p4EJIQ-3gT>

## V. 酷兒神學將人類經驗置於聖經之上 輕則限制神的話 重則將神完全噤聲

梁海欣 ( 香港性文化學會特約研究員 )

旨在宣揚合神心意的性倫理的英國組織「活出來」(Living Out) 在2021年在網頁刊登了一篇文章，簡短分析酷兒神學的問題。文章作者為倫敦教會牧者、男後同性戀者亞當柯提斯 (Adam Curtis) [1]。

柯提斯在文中定義什麼是酷兒神學，然後分析「活出來」組織是否酷兒神學，最後解釋為什麼他不選擇做酷兒神學家。

### 什麼是酷兒？什麼是酷兒神學？

「酷兒」一詞曾經帶有貶義地用來形容不正常的人和行為。如今，LGBTQ+ 運動人士重新使用這個詞來標記和慶祝他們的性取向。然而，「酷兒」不僅僅是一個描述 LGBTQ+ 群體的術語，它更是用來描述越軌行為的。酷兒 (Queer) 的意思是把某事物顛倒過來、裡外翻轉。柯提斯認為，酷兒運動是要把邊緣的東西帶到中心位置：「它透過消除傳統界線來破壞和解構社會。酷兒運動人士透過倡導同性婚姻和促進跨性別權利來『酷兒化』社會。」

酷兒神學是對古典基督教(classical Christianity)的徹底顛覆。

柯提斯認為，酷兒神學是一個總稱，用來描述 LGBTQ+ 運動人士所做的神學研究。( 不同人對此看法有不同意見，見註腳 ) [2] 這項活動主要由那些認為自己是 LGBTQ+ 的人完

成，但也包括那些主動要加入聯盟，一起推進LGBTQ+運動的。酷兒運動人士將社會各處酷兒化，當中包括神學領域，將神學酷兒化的就是酷兒神學家們。他們想要打破傳統對婚姻和性別的理解，也想要打破對神和基督教思想各個元素的理解。[3]

### 「活出來」(Living Out) 不認同酷兒神學

柯提斯提到，像他這種同時有同性性傾向，又愛思考的基督徒，容易令人以為他必定是酷兒神學家。然而，他並不想破壞古典基督教神學。他和整個「活出來」(Living Out)也是同樣立場。酷兒神學家認為，為了LGBTQ+人士過著美好的人生，必須挑戰古典基督教神學。但「活出來」不同意，他們相信古典神學蘊含著全世界最美麗的信息。這信息賦予生命力，帶來真正的自由。這信息有普世性，即是對任何人來說，不論性傾向或性別認同如何，都是好消息。

### 柯提斯不做酷兒神學家的原因：不願把經驗置於聖經之上

柯提斯認為，酷兒神學對於基督教神學及它的運作有著錯誤的理解。酷兒神學家馬塞拉·阿爾豪斯-里德(Marcella Althaus-Reid)將古典基督教神學稱為「異性戀神學」(Heterosexual theology)，[4]她認為古典基督教神學是由異性戀經驗及思想所塑造出來，這甚至使神被傳統神學家所隱藏。她寫道：「酷兒神學是神自身解放的道路。」[5]

這句話的神學意義巨大而深遠。酷兒神學宣稱神是隱密的，即是直到現在，神還無法忠實地傳達祂的意願和目的。這描繪了一個本質上軟弱無能的神。祂要求人類先在性方面解放自己，然後才能解放祂。

酷兒神學家認為，現在祂終於獲得釋放，人們終於可以聽到神關於性別、性傾向和婚姻的教義了，這包括：性別不僅限於人的生理性別，而是每個人所做的選擇；性傾向是流動的，所以人想跟誰睡就跟誰睡；婚姻不是異性戀夫婦的財產，而是對所有人開放。

但是古典基督教神學真的是異性戀神學嗎？柯提斯認為不是。酷兒神學家將古典基督教神學稱為異性戀神學，正正揭示了他們如何理解神學的運作方式。他們假設神學是源自於人類的經驗，我們僅透過內心來認識神。

柯提斯認為這確實很奇怪（很酷兒），因為它顛覆了神學，但是顛覆之後它就不再是神學了。酷兒神學使我們的經驗成為神學的泉源。但我們的經驗並不是真理的來源。我們人類是創世的巔峰，作為神形象的承載者，具有巨大的價值，但我們仍然是生物（創世記 1:26-28）。神創造了我們。我們沒有創造神。神是全知的（希伯來書 4:13），我們的知識是有限的。神無所不在（徒 17:24-27），我們只存在於一個空間。神是永恆的（啟 1:8），我們有一個開始。神作為萬物的創造者，不只是一個更值得信賴的真理來源，而且作為現在、過去和將來一切事物的創造者，祂本身就是真理的最終來源。

因此，神是真理，但我們如何知道什麼是真理？充滿愛的神已經對我們說話了！祂透過祂的文字與我們說話。當我們閱讀聖經時，一盞燈就亮了，前方的道路就向我們揭示了（詩篇 119:105）。更重要的是，祂也透過兒子耶穌基督與我們說話。當聖父差派聖子來到人間時，真理降臨在世上。耶穌說『我就是道路、真理、生命。不藉著我，就沒有人能到父那裡去。』這意味著，當我們接近、聆聽和服從耶穌時，我們就是接近、聆聽和服從真理

本身。

這是身為基督徒的喜樂之一。在基督耶穌裡我們認識神。可悲的是，這就是酷兒神學剝奪了我們的喜樂。透過強調人類經驗在神學中的地位，他們最終輕則限制了神的說話，重則把神噤聲。神學變成了人類經驗的投射，而不是謙卑地聆聽創造我們和對我們說話的那一位。

我們的神學來源不是我們自己和我們自己的經驗。只有一個神，祂是真理本身的源頭。

我們的神學來源不是我們自己和我們自己的經驗。如果是這樣的話，那麼地球上就會有七十億人，也會有七十億個神。但只有一個神（申 6:4）。祂是萬物的創造者，也是真理本身的源頭。

柯提斯：「這就是為什麼我不是酷兒神學家。神學不是建立在我們的人類經驗之上，也不是建立在我們內心深處，而是建立在我們之外，尋找真理的源頭。因此，古典基督教神學不是異性戀神學，而是尋求忠於神在聖經和耶穌基督中的自我啟示的禮物。這份禮物平等地賦予所有人，無論其性傾向或性別如何。這份禮物送給你，你會接受嗎？」

閱讀更多柯提斯的文章：

<https://www.livingout.org/resources/search?author=20>

[1] What Is Queer Theology?

<https://www.livingout.org/resources/articles/46/what-is-queer-theology>

[2] 然而，這個說法並非所有人皆認同，有同志組織刻意將酷兒神學與同志神學區分開，

例如

Reform vs. Revolution

Distinguishing Affirming Theology from Queer Theology

<https://reformationproject.org/affirming-theology-vs-queer-theology/>

又有些人認為同志神學及酷兒神學是屬於同一類別的學說：

Queer Theology 101

<https://www.movement.org.uk/resources/queer-theology-101>

及

A brief critique of Queer Theology

<https://truefreedomtrust.co.uk/brief-critique-queer-theology>

[3] footnote 1. 在鄭書祥的《徹底的愛》中，可見酷兒神學對啟示錄、三位一體、創造、罪孽、贖罪、道成肉身和教會等都有全新的理解(酷兒化的解釋)，這顯示了酷兒神學的影響有多深遠。這不僅僅是重新定義婚姻和性別。

What Is Queer Theology?

<https://www.livingout.org/resources/articles/46/what-is-queer-theology>

[4] 同上n2

[5] 同上n3

## VI. 學會消息

最新消息：

1. 我們出版了《批判反思同性婚姻和民事結合 評〈岑子杰訴律政司司長案〉特刊》( [下載 PDF 版](#) )，以及再次印刷了《婚姻值得維護嗎？》小冊子( [下載 PDF 版](#) )，了解詳看( [按此](#) )，歡迎索取( [按此](#) )。
2. 我們設計了新系列講座：[〈全新方法：故事互動，自選結局和新一代分享同性戀和跨性別 \(LGBTQ+\) 課題〉](#)、[〈大專的挑戰系列：裝備年輕信徒 跨越成長關卡〉](#)、[〈好爸媽秘笈 - 家長講座課程計劃 \(學校\)〉](#)，歡迎了解更多及邀請我們帶領聚會。
3. 2025 年 1 月至 3 月，我們曾多次到訪中學、大學及教會作分享，舉辦講座及講道等。
4. 本會香港性文化學會事工總監鄭安然先生將在 2025 年 3 月至 4 月，於牧職神學院教授 1 課程，課程專題是青少年牧養的挑戰與應對。
5. 感恩，自 2024 年暑假我們舉辦了「信仰 x 哲學中學生暑期哲學班」後，反應熱烈。我們在學校聖誕假期也舉辦了「信仰 x 哲學：中學生聖誕哲學班 2024」在考試和模擬試的季節中，仍有 17 位中學生報名參加，其中一位同學是中一生，最後出席人數為 14 人。今次我們的主題包括死亡哲學、道德哲學和性倫理，及進化論和創造論的討論。
6. 我們已於 2025 年 1 月 11 日上午 10：30 至 12：30 舉辦網上講座「特朗普勝選：美國選民對極端左翼的反動？」，講者是余創豪博士、楊思言博士回應，約有 20 人參與。
7. 我們將於 2024-2025 年度舉辦「珍愛教育：建基科學及倫理的兩性教育支援計劃」。歡迎教會及學校邀請我們向青年主領聚會。
8. 2025 年 3 月開始，本會錄用了一位浸會大學 ( HKBU ) 的 1 年級學生為實習生，他主力研究跨性別。

9. 本會已於 2025 年 3 月 11 日到顯理中學向中一至中五同學主講講座「真的失戀了？Rick 與 Grace 的 IG Story」，並於午膳時間舉行攤位，與師生交流。本會亦製作了卡片作為紀念品，該卡片主題為「渣男/娘娘收兵三式」，以指引同學避免跌入渣男/娘娘設下的感情陷阱。
10. 本會主席關啟文教授於 2025 年 3 月 31 日至 4 月 2 日，為吉隆坡 2025 信仰研討會擔任講員，研討會以「聖潔的呼召」為題。
11. 本會事工總監鄭安然已接受新聞媒體《東網》訪問，評論性愛機械人 ( sex robot ) 的議題。他在訪問中分享道，商家利用人的孤獨痛苦牟利，是發不道德的「災難財」，而且人與性愛機械人的關係不同於真實關係，不能真正消除孤獨痛苦。該訪問報導已經於 2025 年 3 月 13 日在《東網》YouTube 頻道發布，如欲收看，請參以下連結：

<https://www.youtube.com/watch?v=mkjpZ6ioCoo>

12. 本會事工總監定期分享他的事奉心得 ( 特別是接觸年青人的觀察 )，詳情可參以下網址：

<https://blog.scs.org.hk/category/事工總監的話/>

其他消息：

1. 我們出版了「同性婚姻迷思系列(1-4)」實體及電子版單張，包括「相愛就可以結婚?4 頁看懂為何同性結合與婚姻制度無關」參連結 [1](#)；「夠愛就 OK?我爹哋和阿爸都很愛我，但是.....9 個同性戀伴侶的孩子你未聽過的心聲」參連結 [2](#)；「婚姻平權?4 頁看懂同性婚姻與基本人權的距離」參連結 [3](#) 及「字字鏗鏘?拆解 10 個支持同性婚姻的說法」參連結 [4](#) ( 歡迎教會或學校[申請](#)取得單張 )
2. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。

3. 性開放的思想不斷在學界和年青人中發酵，影響青少年建立健康的人際關係。《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》概論青少年性教育現況，並提倡全人生命教育，歡迎教會[索取](#)。
4. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。
5. 我們即將出版《青少年性教育通識特刊》。

## VII. 性文化代禱事項

1. 我們接到多間學校及教會邀請在本學年分享，我們需要大量人手，求主預備，亦求主保守同工及義工們的身心靈健康。
2. 同志運動在香港十分活躍，影響著青少年及兒童價值觀，對婚姻及家庭亦造成衝擊，求主保守教育工作者、青少年工作者、教會、學會及友好機構等等，有智慧面對，與年輕一代同行。亦求主保守青少年及兒童的心智發展。
3. 我們將會就「關心婚姻及兒童福祉運動」展開一連串活動，求主保守帶領。
4. 「哲學 X 信仰：中學生暑期哲學班」和「哲學 X 信仰：中學生聖誕哲學班」順利完成，感恩分別約有 40 及 14 位年輕人踴躍參與這兩期哲學班。求主使用這兩次哲學班，賜福這班年輕人。
5. 我們正透過不同的新媒體，例如 Podcast、Instagram、Facebook、YouTube，推廣符合基督教價值觀的性教育，求主使用。

## VIII.2025 年 1 月至 2 月財政報告

財政報告	
2025 年 1 至 2 月	
收入	HK\$
奉獻	159,556
銷售及其他	923
<b>總收入</b>	<b><u>160,479</u></b>
<b>支出</b>	
同工薪津	188,523
租金、行政及項目開支	106,760
<b>總支出</b>	<b><u>295,283</u></b>
<b>2025 年 1 至 2 月虧損</b>	<b><u>( 134,804 )</u></b>

執行編輯：鄭安然

地址：香港九龍深水埗基隆街 184 至 190 號龍祥大廈 9 樓 A 室

電話：3165-1858 / 5200 1161 (WhatsApp)

傳真：3105-9656

電郵：[info@scs.org.hk](mailto:info@scs.org.hk)

網址：[scs.org.hk](http://scs.org.hk)

性文化資料庫：[blog.scs.org.hk](http://blog.scs.org.hk)

臉書：[Fb.com/hkscs](https://fb.com/hkscs)

本會 Instagram: hkscs\_page

本會接觸年青人的 Instagram: lovedonuts1314

本會網上電台 ( Podcast ) Instagram: sexbuttrue

本會網上電台 ( Podcast ) : Sex But True 騎呢性趣聞

ISSUU 電子書：<https://issuu.com/hkscsbooks>

關啟文網誌：<https://kwankaiman.blogspot.hk>

戀愛甜甜圈：<https://lovedoughnuts.wordpress.com>