



性文化通訊

第三十九期

二〇二一年九月

內容大綱

1. 〈堅忍不拔 奔跑前面不知道的路程；
虔敬事奉 僅僅效忠不能震動的國〉
/ 關啟文
2. 〈關博士講道回應〉 / 紀榮智
3. 〈就性傾向及性別認同歧視立法諮詢表達關注〉意見書
4. 〈超越放手與不放手 - 談張家朗中四輯學與父母回應〉 / 鄭安然
5. 〈不分男女作賽好嗎？關於性別身體的
內在意義〉 / 招雋寧
6. 〈避免未成年者接觸色情 澳洲開啟網
上年齡驗證系統〉 / 蔡凱琳
7. 跨性別運動知多D
8. 性文化消息
9. 學會消息
10. 性文化代禱事項
11. 財政報告：2021年1月-7月

編語

執筆之時，東京奧運剛結束了。香港代表隊取得「1金2銀3銅」的佳績，令全港市民大為振奮，為他們喝采，並為他們感到驕傲。今期性文化通訊也有兩篇文章與今次奧運的主題相關，但在此之前，有一段時間沒與大家「見面」的，我們學會的主席關啟文教授與大家分享他的講章內容，勉勵大家在逆境時，更要注視上帝：「透過感恩，讓我們的視野超脫自己的各種問題、環境的難處和前面的不確定性，再次回到神和主身上，把目光盯緊十字架，這樣或許我們能免得疲倦灰心。」面對長期的鬱悶與低沉，我們需要振奮人心的故事，願大家能從關教授的個人靈命歷程中，得著激勵，重新得力，奔跑天路：〈堅忍不拔 奔跑前面不知道的路程；虔敬事奉 僅僅效忠不能震動的國〉。

鑑於平等機會委員會將就性傾向及性別認同歧視立法作出公眾諮詢，我們向政府反映意見，力陳上述法例在外國正引起無休無止的司法糾紛，以及對宗教自由的侵害，並表達反對訂立有關法例的立場。我們反對任何對 LGBT 人士的歧視（即不合理的分歧待遇），但亦不贊成透過立法去處理。我們相信，LGBT 歧視法只會加劇社會爭議和不同群體間的對立，吃力不討好。再者，觀乎 LGBT 人士在過去十多二十年在香港的接納程度日益提高，相信加強教育會是更合適的方向打擊對 LGBT 群體的歧視。今期通訊刊載了這份〈就性傾向及性別認同歧視立法諮詢表達關注〉意見書。

所謂「台上一分鐘，台下十年功」，運動員站上頒獎台，背後是長期的刻苦訓練與犧牲。就如奧運金牌得主，劍擊運動員張家朗，原來他於中四輟學，轉為全職運動員。究竟張家朗的父母是如何面對兒子輟學的決定呢？我們的生命教育主任鄭安然先生探討了這問題：〈超越放手與不放手——談張家朗中四輟學與父母回應〉。

今屆東京奧運的另一爭議焦點，是首次有公開的跨性別運動員參與女子組賽事，令人憂慮對女運動員不公平。當中最受注目的是新西蘭「跨女」舉重選手哈伯德（Laurel Hubbard）。然而爭議聲中，哈伯德表現失準，隨著三次抓舉失敗而宣告征程結束。可是跨性別爭議並不會隨之落幕。特約撰稿員招雋寧先生「借運動場上的性別熱潮，探討一下到底男性和女性具備甚麼意義」。他認為，跨性別爭議應超越權益的爭奪，重新「認清體現男和女的終極目的」：〈不分男女作賽好嗎？關於性別身體的內在意義〉。

重視自由的國際社會開始察覺色情對社會及未成年人士的害處。項目及媒體幹事蔡凱琳小姐為大家介紹澳洲聯邦政府原則上採納網上年齡驗證系統的建議。有關系統用於保護未成年人士，避免他們在網上接觸色情及賭博資訊：〈避免未成年者接觸色情 澳洲開啟網上年齡驗證系統〉。

上一期「跨性別運動知多 D」專欄談到，跨性別「瘋潮」似乎出現退潮的勢頭。事實上，在過去數月，這勢頭仍在延續和發酵。除了因為堅稱生理性別重要且不能改變而遭解僱的稅務政策研究員福斯泰特（Maya Forstater）上訴得直外，英國老牌同運組織「石牆」（Stonewall）亦遭遇前所未有的「滑鐵盧」。一份大學獨立調查報告指石牆涉嫌給予誤導的法律意見給校方，並建議大學應重新考慮與石牆的關係。之後，公私營組織紛紛退出石牆的「多樣性擁護者」（diversity champions）計劃之事不斷曝光，令石牆現危機之說甚囂塵上。不過今期專欄轉個角度，看看一班「後跨」（detransitioner，變性後回復原生性別身份的人士）接受《六十分鐘時事雜誌》（60 Minutes）訪問時，道出因為過於容易獲得變性治療，而飽受身心傷害的經歷。撇開政治爭議，「後跨」的聲音值得好好聆聽。

I. 堅忍不拔 奔跑前面不知道的路程； 虔敬事奉 僅僅效忠不能震動的國

文：關啟文（香港浸會大學宗教及哲學系教授、香港性文化學會主席）

筆者按：筆者於 2021 年 6 月 13 日在基督教恆道堂屯門堂講道的主題是「堅忍不拔 奔跑前程 虔敬事奉」，以下文章是訊息的概要，有興趣者可在網上聽這講道。（連結：<https://www.youtube.com/watch?v=Tlgd8sHlzBA>）

經文：來 12:1-6；28-29

- 1: 我們既有這許多的見證人，如同雲彩圍著我們，就當放下各樣的重擔，脫去容易纏累我們的罪，存心忍耐，奔那擺在我們前頭的路程。
- 2: 仰望為我們信心創始成終的耶穌，他因那擺在前面的喜樂，就輕看羞辱，忍受了十字架的苦難，便坐在神寶座的右邊。
- 3: 那忍受罪人這樣頂撞的，你們要思想，免得疲倦灰心。
- 4: 你們與罪惡相爭，還沒有到流血的地步。
- 5: 你們又忘了那勸你們如同勸兒子的話說：『我兒，你不可輕看主的管教，被他責備的時候，也不可灰心。』
- 6: 因為主所愛的，他必管教，又鞭打凡所收納的兒子。』
- 28: 所以我們既得了不能震動的國，就當感恩，照神所喜悅的，用虔誠敬畏的心事奉神。
- 29: 因為我們的神乃是烈火。

挺起下垂的手和發酸的腿

希伯來書十二章一直是我很喜愛的經文，因為它所針對的問題令我很有共鳴，來 12：12 勸喻我們：「所以你們要把下垂的手，發酸的腿挺起來。」第 3 和 5 節又提到「免得疲倦灰心」和「不可灰心」。可見當時教會面對的困難就是不少信徒會感到疲倦灰心，為何如此呢？這就要理解當時的背景，顧名思義，希伯來書就是寫給一些希伯來的基督徒——他們從猶太教的背景轉而皈依基督教，自然會受到其他希伯來人攻擊，被視作叛徒。當時在羅馬帝國的情況下，基督教亦不時受到國家的壓逼。所以這些希伯來背景的基督徒也可能曾大發熱心，但現在面對內外各種壓力，有些人會倒退，懷疑會否過往的宗教更好，甚或否定基督信仰。另外，經文提到他們在與罪惡相爭，這可能指來自社會（猶太社群或外邦社群）的壓力和攻擊。

一些信徒未至於放棄信仰，他們仍想走天路，但卻疲乏難興，寸步難行、停滯不前，感到難以走下去！

香港教會的處境也同樣面對內憂外患，問題重重。從全世界的大形勢看，教會正承受巨大世俗化的壓力，我們看到西方教會的衰退，歐洲教會逐漸被邊緣化的趨勢看來已難以逆轉，而美國教會曾在廿世紀保持茁壯，但踏入廿一世紀已露疲態。如在 2019 年，在美國有超過 4500 間教會關閉，而新建的堂會則只有 3000。

概略而言，亞洲教會也曾在廿世紀有數十年持續地增長，但近來亦是停滯不前，甚或衰落，如在香港，近年崇拜人數都在逐漸下降。信徒流失日見嚴重，特別是在青少年當中（很多基督教家庭中出生的子女也如是）。信徒的平均質素似乎在下降，要找到一些信徒對聖經和信仰都有扎實的知識，並有恆常的靈修實踐已不容易，更遑論有魅力和高瞻遠矚的教會領袖；各層面、各堂會和各機構的領導都出現青黃不接的現象，再加上近期移民潮的折騰，香港教會的形勢實在不容樂觀。

過往二十年香港社會文化的持續世俗化、自由化和後現代化已嚴重侵蝕教會，更接著面對這幾年的社會事件、社會和教會的分化、持續的疫情所產生的經濟衰退和防疫疲勞；近一年多看到自由慢慢被侵蝕，很多以前難以想像的檢控和判刑陸續發生，我不少朋友（如教育界）也紛紛離港。在這種形勢下，我們也不能不設想有一天香港教會的宗教自由也可能受到限制。簡而言之，香港教會正面對嚴峻挑戰，在經濟、人才各方面都有龐大需要，前面的道路也不清晰，究竟能否持續發展呢？香港信徒又有沒有毅力和合一意識去克服前路的各種困難呢？

堅忍不拔——重看《魔戒 3》的感想

面對充滿艱難和不確定性的前路，聖經勸勉希伯來信徒「存心忍耐，奔那擺在他們前頭的路程」，這對我們同樣適用。「存心忍耐」好像叫我們消極的逆來順受，但「忍耐」指的是 perseverance，譯作「堅忍」更合適——它指的是積極、主動地朝著清晰目標進發，排除萬難，百劫不回的精神！最近重看經典電影《魔戒 3》（*The Lord of the Rings: The Return of the King*），有很多感想。這系列是建基於天主教作家 J. R. R. Tolkien 的名著，其實裡面滲透著基督教的精神，其情節也很好地展現堅忍的精神。

《魔戒》第 3 集說的是人類（中土）與魔王（the Dark Lord Sauron）展開殊死戰的故事，要打敗魔王，關鍵是要在火燄山（Mount Doom in Mordor）摧毀魔戒，Hobbit 人 Frodo 擔此重任，主要由他的園丁 Sam 陪同。特別令我感動的不單是 Frodo 的勇氣，更是 Sam 的忠誠、

陪伴和不離不棄。在爬上 Mount Doom 時，Frodo 與 Sam 都感到熱不可耐，Frodo 喝完最後一滴水，慨嘆：「回程 (return trip) 就沒有水喝了。」Sam 坦白地說：「我想應該沒有回程了！」(I don't think there will be a return trip.) 縱然如此，兩人仍然毅然前進！一往無前，這就是勇氣，廣東話的描述也相當傳神：「有前有後，打死罷就！」

其實兩人已快接近終點，但在山坡上 Frodo 已筋疲力竭，且被心中恐懼籠罩，於是癱瘓倒地！Sam 堅定地說：「雖然我不能背負魔戒 (怕受不住魔戒的誘惑)，但我可以背負你。」於是 Sam 把 Frodo 整個人背負起來，奮力在炎熱、寸草不生的山坡上，一步一步向上爬！之前 Frodo 曾誤會 Sam，甚至把他趕走，現在 Frodo 倒在地上也不是 Sam 的責任 (其實 Sam 之前也救過 Frodo)，他大可一走了之，然而為了共同的使命，Sam 甘願背負 Frodo——他的身體、他沉重的使命、他的恐懼和灰心——亦即是說，他的全部！

這幾十年來，我和性文化學會、明光社的戰友、弟兄姊妹在回應性解放和同運的洪流，打了一場又一場的硬仗，也承受了不少攻擊。我自己深深明白被恐懼和灰心籠罩，以致被癱瘓、不能動彈的感覺。然而，在一次又一次的考驗中，我發現當我灰心時，雖不至放棄，但已放軟手腳，上帝往往興起一些戰友 (新的或舊的) 大發熱心，加入戰役中，使我重新得著激勵。在面對和奔跑前路時，我們不要太多的互相指責，反要學會彼此背負！

真正的勇氣往往在生死關頭彰顯出來，《魔戒》的勇士那種捨生取義的氣概也叫我感動，當人類被圍攻，King of Rohan 趕往營救時，將軍對他說：「敵眾我寡，我們沒有勝算。」King of Rohan 這樣回答：「這是對的！但我們仍然會在戰場上與他們一決生死！」(YES! We will meet them in battle nonetheless!) 因著敵眾我寡，人類的王族 Aragorn 為了徵召幽靈大軍，冒死進入亡魂谷。又當他知道 Frodo 已接近 Mount Doom，但 Frodo 與 Mount Doom 中間隔著魔族大軍，Frodo 是無法上山的。為了讓 Frodo 有機會完成使命，Aragorn 起兵直搗黃龍，引開魔族大軍，雖然這等同送死，但他仍義無反顧。

最後的決戰，人類盟軍寡不敵眾，Aragorn 等人被魔族大軍團團包圍，看來難以生還。與人類並肩作戰的，還有驍勇善戰的侏儒 (Gimli the Dwarf) 和精靈神射手 (Legolas the Elf)，侏儒族與精靈族本來是不和的，但那時他們兩人站在一起。侏儒 Gimli 說：「我可從來沒有想過會和一個精靈肩並肩戰死！」Legolas 說：「那與一個朋友肩並肩戰死又如何？」侏儒說：「這我可以！」(I can do that!) 在過往承擔艱鉅使命的經歷中，其中一樣令我難以忘懷的，就是一些弟兄姊妹能有共同的異象，且在完全沒有勝算的情況下，仍緊守崗位，不屈不撓地共同「抗敵」！這過程中所建立的朋友和情誼，可是令我感到人生精采的經歷。面對不可知的前路，教會的合一至關要緊，讓我們放下互相的攻擊，珍惜共同尋索前路和共同奮鬥的情誼。

效忠不能震動的國

聖經提醒我們：「所以我們既得了不能震動的國，就當感恩，照神所喜悅的，用虔誠敬畏的心事奉神。」環境的轉變和挑戰令我們的視線總是向外看，內心的疲憊令我們只是惦記著自己，甚至整天自憐、自怨自艾。但這個時刻我們更需要的是注視上帝的恩賜——祂不能震動的國，這代表我們的終極身分：只有不能震動的國——即天國——是終極的，也是我們唯一絕對效忠的對象。這不能震動的國是牢固的，這既是恩典，就意味著它不會因著我們的軟弱而改變。對比這國，其他一切都是可震動、可失去的——就如我們視為理所當然的社會繁榮、經濟增長和政治自由等等。過往香港教會對這些習以為常，也過分倚賴這些外在的條件，今天我們可要回歸基本——我們所能倚賴的也只能是上帝所賜不能震動的國。

這信念也有批判性的涵義——既然只有上帝所賜的是不能震動的國，那若一切其他的「國」宣稱自己是不可震動的終極，配得我們絕對的效忠，那都是謊言，基督徒應有批判態度。雖然天國子民身分與地上國民身分並不一定有衝突，但若兩者出現衝突，順從神、不順從人是應當的。灰心的人往往會被困在自我的視覺裡，而且會放大、誇大自己所受的苦和面對的困難。或許希伯來信徒也是如此，所以聖經提醒他們：「你們與罪惡相爭，還沒有到流血的地步。」聖經提到「如同雲彩的見證人」，他們有些人「忍受嚴刑……忍受戲弄、鞭打、捆鎖、監禁……被石頭打死、被鋸鋸死、……各處奔跑、受窮乏、患難」（來十一 35-37）。對比那些曾流血、喪命的先賢，我們今天會否誇大自己的難處呢？

香港疫情，很慘嗎？是，但在亞洲，有 8500 萬家庭近乎沒有食物儲備，一億兒童要捱餓——這些兒童都不多在香港吧？！或許香港教會將來會喪失多方面的自由，但其實大陸教會多年已是如此！香港已是蒙恩的福地，我們不要放大自己的難處，一方面感恩，另一方面踏實面對未來挑戰吧！

思想那忍受罪人頂撞的主

如何能堅忍，不至於灰心呢？那我們就要先反思為何我們會灰心。我自己的經歷告訴自己，我感到灰心時，往往是因為我還抱著要討人喜悅的期望。我恐懼挫敗，因為我接受不了面對自己的缺點，忍受不了別人的負面批評。這些心理和態度都成為我的重擔。一旦我放低「討人喜悅的心」，我就發覺我開始不怕別人的批評，當我放低對挫敗的恐懼，就漸漸學懂怎樣用豁達和積極的心態面對負面經驗，並珍惜這些經驗為上帝出於愛的管教，和我成長的契機。

當然說到底，學曉這種放低和受教的態度，並非是靠自己，最終的秘訣就是仰望：「那忍受罪人這樣頂撞的，你們要思想，免得疲倦灰心。」主耶穌受難前在客西馬尼園這樣禱告：

「父啊，你若願意，就把這杯撤去，然而不要成就我的意思，只要成就你的意思。」（路二十二 42）「耶穌極其傷痛，禱告更加懇切，汗珠如大血點，滴在地上。」（44 節）但那時他的門徒卻在旁邊睡覺！（45 節）我年輕時熱心事奉，但也多次因事奉的困難而灰心，一次的經歷卻叫我難忘。當我因著自己的灰心和傷痛向主傾訴時，突然聖靈光照我，讓我好像在現場看到客西馬尼園的一幕，內心好像感受到主耶穌的傷痛！一剎那我內心的灰心煙消雲散，因為我的視野只是定睛在主身上，自己的經歷和感受都忘記了。我也明白，原來神讓祂的兒女經歷各種傷痛，其實是我們的榮幸，因為我們竟然配得上跟隨主的道路，和分享祂人生路上的感受！

結語：虔敬事奉烈火的上主

聖經告訴我們，敬畏神是智慧的開端，但我們往往得不到這種智慧，因為我們敬的是世俗的光環，畏懼的是社會的不接納和別人的批評，或經濟和自由的損失！但神既是烈火和聖潔的主，那我們真正應該畏懼的不應是：失去見證神恩典的機會，怕生命生鏽腐蝕，怕主不喜悅、傷心和責備嗎？

虔是以神為中心，誠是全身心的付出（其實「誠」是中國哲學人生至高境界！）面對前路的挑戰，我們需要全民都事奉，而且每個人都要以生命事奉，在工作崗位上事奉，甚或全時間事奉。而且無論如何，我們在事奉中要不停學習與成長，每一種考驗和困難都只是我們成長的契機，而這一切都只是在回應神的恩典。透過感恩，讓我們的視野超脫自己的各種問題、環境的難處和前面的不確定性，再次回到神和主身上，把目光盯緊十字架，這樣或許我們能免得疲倦灰心。

願香港信徒深刻反思我們真正「敬」和「怕 / 畏」的是甚麼？並學習敬畏應該敬畏的東西。讓我們認清擺在前頭的路，並發力奔跑，而不是漫遊、散步，甚或迷路。願主祝福香港教會！願主帶領香港性文化學會！

II. 〈關博士講道回應〉

文：紀榮智

本人從事翻譯工作，現於中國神學研究院讀基督教研究碩士。1995年信主，大學時期讀過關博士所寫《我信故我思》，也聽過他講「迎戰多元主義」的錄音帶。2003年大學畢業後，有弟兄帶我到關博士家中參加讀書小組，每月一次有不同學者或學生在他家中談論神學、哲學題材，有一陣子，我算是常客。八年後，晚輩結婚，關博士為我倆在婚宴酒席主講「維護家庭價值」作訓勉。十年又過，今日有幸在教會聽到關博士崇拜講道，激勵信徒「堅忍走完天路、虔敬效忠天國」。

愛是恆忍，其實關博士自己都是云云雲彩般的見證人之一。當年97回歸前夕，眾人多有退去時，啟文前途大好（剛取得博士學位）卻是決意回港留守。而後神帶領他做了浸會大學宗哲系系主任，他就每年在大學舉辦不同大型神學科學講座，為護教默默耕耘。他又兼任性文化學會主席並寫文、發表研究、教課程等，維護倫理正統。他定時有出書和高質素文章面世，可見勤力。假日又到教會服事（今次來了我的教會講道），山長水遠不辭勞苦，講道時又肯放下身段與會眾大談軟弱經歷，體現出「虔」與「誠」的境界。

關博士指出，希伯來書勉勵昔日基督徒最重要是「堅忍」。今日香港面對不明前景、自由被侵、移民潮，青黃不接、教會青少年流失等，每一點都沉重；講到事奉七大危機，每一點都可以多講一篇道或開一個課程！問題多多，希伯來書作者提議，在耶穌裏「忍」吧。

「忍」是否消極被動？《魔戒三部曲》描繪「忍耐」可以是很積極的、是「為向目標邁進，排除萬難、百劫不回」。《魔戒三部曲》是我最喜愛的電影，其次是《蝙蝠俠三部曲》。影片的主角堅忍到底、前行三步被迫退兩步、但始終一往無前。敵眾我寡，照打。精靈和矮人為眾生福祉化敵為友、同生共死。可惜，現實世界中，神的選民以色列的義卻如破爛的衣服，教會與公務員看來同樣有「少做少錯」的心態、時而推卸責任和弄權。教會中的黃營和藍營根本無溝通、無諒解、無和好。以賽亞的感受似更真實：「主啊，這要到什麼時候呢？」主說：「直到城邑荒涼，無人居住，房屋空置，土地荒廢的時候。」（賽六 11）幾時復興？直到國破家亡之後。好似 COVID19 今後一直與我們同在。弊，想得咁絕望？

回想信主二十六年，年復年，總一再遇上失意無助之事，正是學習讓神的話和神的愛激勵幫助之時！正是機會再次學習不再靠麻醉自己或自欺（失敗過很多次才體會靠恩典更美更好）。

關博士訴諸終極思考，呼籲信徒要顧全大局、思考人生要做甚麼、「為誰而作」、是否「留在香港、走未知的路」。不要迷路，因人生時日無多了。他接着講述自己經歷過失望，體會其

麼是「越望自己越灰心」，但神感動他憶及耶穌在客西馬尼的祈禱，耶穌雖有掙扎仍願走上，創始成終（也只有他忍耐到底，獨自成就救恩）。啟文認為，能更明白神的心境最是寶貴。不要放大痛苦和困難：對比一億捱餓兒童，我們幸福。香港教會最多變成大陸教會一般。注目看耶穌，即使困難重重，只要跟隨耶穌腳蹤。

視野要調較到神的國，神的國是不能震動的國，表明其他一切也可能震動。Alan Lewis 論到神的國，如此說：「若有人說：他的國不屬這世界！卻又祈求他父的國必要降臨並他的旨意必成就在地，這樣的言論，對於現世的軍閥霸主及有權力或爭權的人來說，根本極具『政治性』、是徹底而根本的挑釁。比起任何政治行動，要以暴易暴、以無愛的復仇還施無愛的不義，耶穌的言論，更是矢志徹底改革這世界，更翻天覆地般擾亂現狀，是更不忠的效命，更具威脅性的威嚇。對抗爭者也好，對欺壓的權貴也好，這種對人生的全新法則是不能容忍的。耶穌所應許的寬恕、自由、愛、捨己等，儘管軟弱無用，但至終會見得更有威力和創造力，遠勝於任何制度或國家制度要把人分成貧富、分成戰友和敵人、分成自己人和外人、分成同盟和敵黨。」（Lewis, *Between Cross and Resurrection: A Theology of Holy Saturday*, p. 116）

寫到尾聲，想起關啟文曾一度因捍衛聖經價值的婚姻觀、駁斥同性平權運動打矛波等、被稱為「性鬥士」。着我想起兒時看過的《聖鬥士星矢》，其中一個少年叫冰河，每次灰心跌倒，都不禁回憶他媽媽拿着十字架祈禱那一幕，他說：「媽媽只知道神。她教我明白愛。媽媽您所信的神，決不是像阿波羅這樣的神！」放是他又重新振作。這套動漫作為比喻，着人反思：我信主的見證，讓人認識到神是怎樣的？我懼怕的是不是假神偶像？十字架、神的愛，能叫我們重新振作嗎？幸好我們信的神是超然聖別的主，是不必靠信徒燃燒自己小宇宙的！

III. 〈就性傾向及性別認同歧視立法諮詢表達關注〉意見書

敬啟者：

就性傾向及性別認同歧視立法諮詢表達關注

我們是一個關注有關家庭、兩性、社會的問題的團體，致力於服務社會，喚醒社會人士關注家庭價值，重建兩性平等關係和消除性別歧視。本機構的宗旨是促進市民對香港性文化的關注和討論，提倡健全性文化，關注青少年的成長，並向市民大眾、老師、社工及學生等推動整全性教育。就著性傾向及性別認同歧視法(Sexual Orientation & Gender Identity Discrimination Ordinance-SOGIDO)立法的爭議，本會反對任何對 LGBT 人士的歧視（即不合理的分歧待遇），但亦不贊成透過立法去處理。

對平機會的偏頗立場表達關注

據悉，平等機會委員會計劃在今年內就性傾向及性別認同歧視立法作出公眾諮詢，「內容將聚焦僱傭、教育、貨品、服務及設施的提供；以及租屋等公共生活領域」。因著過去的殖民地歷史，香港深受西方文化影響。尤其在過去十多年，LGBT 人士在本港的地位已有翻天覆地的轉變及提升。很多名人、學者等不介意公開自己的性小眾身份，媒體報道亦十分正面，鮮有嚴重的歧視情況出現。在這種新形勢和大趨勢下，究竟有沒有逼切性制訂性傾向及性別認同歧視法例呢？然而，平機會自 2013 年由周一嶽醫生接掌主席一職後，卻高調推動性傾向及性別認同歧視立法。按道理，LGBT 似乎不是本港眼前最逼切急須立法保護的一群。平機會放著其他更有需要的群體（例如年齡歧視或中港融合引起的歧視）不顧，儘管爭議極大，仍將 LGBT 歧視立法定為重點工作，實在令人困惑。

再者，平機會現任主席朱敏健先生在接受訪問時，所引用的數據亦令人憂慮和質疑。6 月 15 日，《英文虎報》獨家專訪朱主席。¹訪問報道表示，朱主席透露，“Sexual/gender minorities made up 10 percent of the population, while about 8 percent of the population are disadvantaged.”LGBT 群體佔人口比例十分一的說法，一直只是以訛傳訛（原初出自現在飽受質疑的金賽博士的報告），並且往往由 LGBT 運動活躍份子散播，從沒有任何具代表性的統計數據得出這樣高的人口比例（有關本地的可靠數字更是付之闕如）。例如美國疾病控制與預防中心（Centers for Disease Control and Prevention, CDC）在 2014 年公布，只有 1.6% 受訪民眾（18-64 歲）自我認同為男或女同性戀者，而自我認同為異性戀者則約佔 96%；²而英國國家統計署（Office for National Statistics, ONS）最新公布，2019 年約有 2.7% 16 歲或以上人口自我認同為男或女同性戀者，雖然自我認同為異性戀的人口降至 93.7%——這也許與近年跨性別風潮的發展有關，仍與十分一的說法有一段距離。³這不禁令人懷疑，朱主席的資訊是由誰提供的？真的有穩實證據嗎？平機會的取態，又是否受到 LGBT 運動的意識形態所左右？既然平機會獨立於政府運作，不受直接監管，但又是用公帑營運，平機會不是更有責任向公眾展示他們運用公帑得當嗎？

大約一個月前，我們已去信平機會，促請他們留意英國的最新發展。英國平等與人權委員會（EHRC）新上任的主席福克納女爵（Baroness Falkne）改弦易轍，主張婦女有自由表達與跨性別運動不同的意見（如原生性別不是單憑個人宣告就可改變的），而不應受到辱罵、污名化，甚或冒上失去工作的風險。⁴而且福克納女爵並非只是擺姿態，EHRC 早前介入一宗上

¹ Lee, Winnie. (2021, June 15). Exclusive: EOC urges law for 'unlabeled gender' toilets. *The Standard*. Retrieved from <https://www.thestandard.com.hk/section-news/section/11/231179/EOC-urges-law-for-'unlabeled-gender'-toilets>.

² Hannon, Elliot. (2014, July 15). 1.6 Percent of U.S. Population Identifies as Gay, CDC Health Survey Finds. *Slate.com*. Retrieved from

<https://slate.com/news-and-politics/2014/07/cdc-releases-first-comprehensive-survey-on-health-in-gay-community.html>.

³ Sexual orientation, UK: 2019. (2021, May 27). *Office for National Statistics*. Retrieved from

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/culturalidentity/sexuality/bulletins/sexualidentityuk/2019>.

⁴ 陳婉珊，〈改弦易轍：英國新任平等委員會主席支持女性有質疑跨性別身份的言論自由〉，性文化資料庫，2021 年 5 月 18 日。取自：<https://blog.scs.org.hk/2021/05/18/改弦易轍-英國新任平等委員會主席支持女性-陳婉珊/>。

訴案 (*Maya Forstater v Centre for Global Development*)，支持申訴婦女擁有信仰及言論自由。結果勞資審裁處上訴庭推翻原審裁判官的裁決，認為 Forstater 主張生理性別是真實而重要，且不能改變，這些言論受平等法保護。⁵最新發展顯示，英國已開始慢慢脫離 LGBT 運動的意識形態。難道香港這時才「一頭栽進去」？

我們建議政府應和平機會多點交流，提醒他們應善用公帑，和負責任地發言，而且在權利問題上，不應單單考慮 LGBT 人士的權益，也應廣泛考慮所有社會人士的合理權益和社會共善(common good) ——這樣才真箇符合「平等機會」之名！

美國最高法院最新判例 (*Fulton v. City of Philadelphia*) 可供香港借鏡

2021 年 6 月 17 日，美國聯邦最高法院就 *Fulton v. City of Philadelphia* 一案的判決，一方面顯示宗教自由仍然是不容忽視的基本人權，另一方面突顯出 LGBT 權利與宗教自由那種難以解決的衝突。我們認為，要避免宗教自由被侵害，或一些漫長和糾纏不清的法律戰役（這樣不少無辜市民的權利依然受侵害，也引起社會分化），制訂 SOGIDO 並非處理性傾向及性別認同的歧視的最佳方法。

同運一直認為，宗教機構若不為同性戀配偶轉介寄養兒童（卻為異性配偶提供這種服務），就是罪大惡極的歧視，所以應立法禁止。因此，不少西方宗教社會服務機構因著堅持信仰原則（把兒童放在同性家庭中撫養並不符合他們的最大利益），就被逼關門大吉。宗教團體認為他們這樣做只是行使他們的宗教自由和良心自由——這些也是應保護的人權，但同運反駁：他們不受歧視的人權永遠凌駕這些「宗教自由」。然而，在最近案例中，最高法院一致裁定賓夕凡尼亞州費城（Philadelphia）以接受同性伴侶申請成為寄養家長，作為天主教社會服務（Catholic Social Services, CSS）提供寄養服務（foster care）的條件，屬違反了第一修正案賦予的宗教自由。⁶

CSS 在費城提供寄養服務已有逾百年歷史。可是它不接受同性伴侶申請的政策，於 2018 年被媒體報道後，被政府終止合約。據報道，全費城只有兩間寄養機構不接受同性伴侶申請——CSS 是其中一間，其餘超過 20 間寄養機構都會為同性戀者提供認證。換言之，同性戀者要當寄養家長的話，大部分寄養機構都歡迎他們申請，只有個別一、兩間中心基於信仰不接納而已。但實際上，從沒有同性戀者遭到 CSS 拒絕，因為沒有同性伴侶曾尋求 CSS 認證；若有的話，CSS 會轉介他們到市內其他寄養機構。

⁵ 陳婉珊，〈堅信生理性別不能改變被解僱 福斯泰特 (Maya Forstater) 上訴得直〉，性文化資料庫，2021 年 6 月 11 日。取自：<https://blog.scs.org.hk/2021/06/11/堅信生理性別不能改變被解僱-福斯泰特-maya-forstater-陳婉珊/>。

⁶ 陳婉珊，〈美國最高法院一致裁定天主教機構 CSS 寄養服務拒同性伴侶申請一案勝訴〉，性文化資料庫，2021 年 6 月 22 日。取自：<https://blog.scs.org.hk/2021/06/22/美國最高法院一致裁定天主教機構css寄養服-陳婉珊/>。

最高法院的多數意見 (majority opinion) 總結道：「正如費城承認的那樣，CSS『長期以來一直是該市寄養系統中的一個亮點』。CSS 只是要求遷就 (accommodation)，使其能夠繼續以符合其宗教信仰的方式為費城的兒童服務；它並不試圖將這些信念強加於任何人。費城拒絕與 CSS 簽訂提供寄養服務的合同——除非它同意認證同性伴侶為寄養父母，[費城的做法] 無法通過嚴格審查 (strict scrutiny)，並且違反了第一修正案。」最高法院的一致判決 (包括幾位自由派法官)，雖然有不少限制 (詳後)，但仍可說是為宗教自由打了一支強心針。我們看到，最高法院仍然重視第一修正案裡面提到的宗教自由，且視之為不能忽略的基本人權。再者，這也反駁了同運的說法：同性戀者不受歧視的人權，並非永遠凌駕於宗教自由的。

然而，實際上這判決有相當局限性，要達成九位法官原則上的共識並非易事，所以這次的共識更多是基於一些與此案例相關的較狹窄 (narrow) 因素。因此，仍未能為宗教自由提供足夠的保護。雖然大法官 Samuel Alito 同意多數意見的結果，但對判決的局限性大為不滿：「這個決定好比寫在魔術店出售的溶解紙上……如果市政府想要繞過今天的決定，它可以簡單地取消從未使用過的豁免權。如果這樣做，那麼，瞧，今天的決定將消失——各方將回到他們開始的地方。」

三名保守派大法官希望法院推翻 *Smith* 案的原則，讓第一修正案的宗教自由保障獲得落實，可是其餘大法官看來並不願意這樣做。另一大法官 Neil Gorsuch 指出，最高法院的優柔寡斷 (indecision)，令得美國民眾付上代價——在金錢和時間上，以及「對其宗教自由的持續不確定性」。

贏得最高法院訴訟後 美國蛋糕師傅 Jack Phillips 再被控違反歧視法罪成

Gorsuch 的論點，正正發生在科羅拉多州 (Colorado) 蛋糕師傅 Jack Phillips 身上。

2018 年 6 月，美國聯邦最高法院曾為科羅拉多州的 Masterpiece Cakeshop 店主 Jack Phillips 平反。(*Masterpiece Cakeshop, Ltd., et al. v. Colorado Civil Rights Commission et al.*) 原本 Jack Phillips 只是一個平凡的餅店東主，2012 年時卻因為不想製作同性婚禮蛋糕，被告上當地公民權利委員會 (CCRC)，從此展開六年訴訟噩夢。不幸的是，最高法院的判決，竟沒有終止他的噩夢。

其實，自 2012 年 Jack Phillips 被控告性傾向歧視後，為免再觸犯法例，他已經寧願放棄佔生意額四成的婚禮蛋糕生意。可是這樣仍阻擋不了 LGBT 運動活躍分子的「測試」和滋擾。一名律師於 2017 年 6 月致電 Masterpiece Cakeshop，要求訂製一個外面是藍色，裡面是粉紅色的生日蛋糕。當餅店知道這蛋糕是用來慶祝變性時，餅店拒絕了這訂單。該律師起初向 CCRC 投訴遭性別認同歧視，失敗後，他直接向科羅拉多州區域法院提出私人民事訴訟。在

剛過去的 6 月 15 日，Jack Phillips 再次被判違反州立歧視法罪成，罰款 500 美元。⁷說不定，不久將來 Jack Phillips 又要回到最高法院。

有人會說 Jack Phillips 歧視 LGBT 人士是活該受罰的。然而事情並非表面那麼簡單。有一名過去光顧餅店二十多次，包括訂製蛋糕的同性戀者為 Jack Phillips 向法庭作證。即使第一次光顧，Jack Phillips 知道他是同性戀者，但餅店沒有試過拒絕他。可見，Jack Phillips 並非歧視 LGBT 人士，而是不想製作有違良心的同性婚禮蛋糕和慶祝變性的蛋糕。事實上，Jack Phillips 過去還拒絕過萬聖節、《哈利波特》主題，以及貶損 LGBT 人士的蛋糕訂單等，只是那些顧客不會因此便控告餅店歧視。Jack Phillips 的良心自由理應獲得尊重，那些顧客可以光顧其他餅店，不必強人所難。（一些同性戀餅店主不接保守人士的生意，也沒有受罰！）

「爺爺級」的 Jack Phillips 今天仍要面對纏訟折磨，一大原因是最高法院的「優柔寡斷」。同樣地，最高法院於 2018 年並非直接裁定他有良心自由或宗教自由拒接同性婚禮蛋糕的訂單，而是指 CCRC 對宗教信仰懷有歧視和敵意，所以判他上訴得直。⁸因此，判決留有空間，讓人再次挑戰 Jack Phillips。但歸根究柢，Jack Phillips 只是想平平靜靜過生活也不能夠的困境，顯示 SOGIDO 那類法例特別容易被濫用。

「豁免」並非出路 加強教育更可取

是甚麼原因或考慮令得最高法院拒絕為宗教自由一錘定音？當中也許牽涉非常複雜的政治考量，我們無從得知。然而，這些案例倒清楚折射出宗教自由與 LGBT 權利衝突的難題。如果香港訂立性傾向及性別認同歧視條例，將同樣面對這一系列的衝突。

反歧視法的支持者或許會提出對宗教自由的豁免，但他們往往不會講清楚豁免的內容。如果豁免的範圍細，譬如只是豁免神職人員在教堂內的宣講，那麼，諸如上述 CSS 和 Jack Phillips 的例子就會不受保護，結果對他們十分不公義。在那些例子中，同性戀者並非難以得到想要的服務，而是逼使所有不符合他們意識形態的個人或組織退出公共空間。要知道，假如 CSS 敗訴，並非只影響那些天主教機構，而是包括所有參與寄養父母的人。因為當寄養機構以「平等」之名要求申請的家長將 LGBT 價值教導寄養孩子，等如將像富爾頓太太這樣富有愛心的虔誠天主教徒，或其他不認同 LGBT 價值的信徒，排除在寄養或領養家庭的合資格名單之外。這樣對那些急需寄養家庭暫時提供穩定家庭生活的兒童來說，極不公平。Jack Phillips 的例子也相仿，連依據良心，平靜地過生活也不可能。

⁷ 陳婉珊，〈烽煙再起：美國蛋糕師傅 Jack Phillips 拒賣慶祝變性蛋糕 罪成罰款〉，性文化資料庫，2021 年 6 月 19 日。取自：<https://blog.scs.org.hk/2021/06/19/烽煙再起-美國蛋糕師傅-jack-phillips-拒賣慶祝變性蛋糕-陳婉珊/>。

⁸ 關啟文，〈宗教自由的初步勝利 「反同」蛋糕師傅的平反——美國最高法院就著 Jack Phillips 的判案〉，性文化資料庫，2018 年 6 月 11 日。取自：<https://blog.scs.org.hk/2018/06/11/宗教自由的初步勝利-反同蛋糕師傅的平反/>。

若再加上性別認同所引伸的問題，諸如學童要接受新性別意識形態的教育，或婦女要被逼接受認同為女性的男性佔用她們私密的空間等，實在罄竹難書。(請參我們介紹近期發展的一些文章。)⁹

另一方面，如果豁免的程度擴大至可以包容到上述案例的情況，則 LGBT 人士不會接受，他們會認為有關法例形同虛設。簡而言之，LGBT 歧視法只會加劇社會爭議和不同群體間的對立，吃力不討好。再者，觀乎 LGBT 人士在過去十多二十年在香港的接納程度日益提高，相信加強教育會是更合適的方向打擊對 LGBT 群體的歧視。我們重申，對制訂 SOGIDO 相當有保留。

此致

政制及內地事務局局長曾國衛先生

香港性文化學會謹啟

副本函立法會議員

日期：二零二一年八月十三日

⁹ 例如：<https://blog.scs.org.hk/2021/06/08/兵敗如山倒-英電訊報-司法部帶頭走出 stonewall-陳婉珊/>；
<https://blog.scs.org.hk/2021/05/24/兩講者被取消-英大學公開道歉我們犯了嚴重-陳婉珊/>；
<https://blog.scs.org.hk/2021/05/10/瑞典卡羅琳斯卡醫院煞停向 18 歲以下青少年-陳婉珊/>；
<https://blog.scs.org.hk/2021/01/20/英美 2020 跨性別運動回顧-陳婉珊/>。
更多：<https://blog.scs.org.hk/category/跨性別/>。

IV. 超越放手與不放手－談張家朗中四輟學與父母回應

文：鄭安然（香港性文化學會婚姻倫理資源中心生命教育主任）

最近張家朗獲得奧運金牌，不少報導都關於他和他的家庭。讚揚張的父母願意放手，容讓他中四輟學全職做運動員。因此，網上不少父母都說，晚上曾問自己：「如果子女想中四輟學做運動員，我會否同樣支持？」然後陷入兩難、掙扎、或自責。

大家不用難過。也不要過份簡化他們一家背後的掙扎。面對家朗中四輟學的看法，他的父母並不是即時答應及立即放手。家朗曾說：「起初父母都反對，覺得我只是3分鐘熱度，結果我爭取了一年他們才答應。」

「爭取了一年」反映他對劍擊的極大熱誠和對父母的極大重視。最後父親說：「當時看到他打劍很快樂，很認真對待劍擊，所以決定信任他。」他的父母像我們一樣，有著同樣的擔心和掙扎，又怕他只是3分鐘熱度，直至看到他面對「長時間刻板」的劍擊訓練時仍堅持和快樂，又看到他長達一整年的爭取時，就知道他已找到適合自己的路，最後才決定放手。

同樣，我相信父母長達一年的阻力，也幫助家朗更加看清自己熱愛劍擊的心，從而更堅定踏上這條路，成就今天的他。

「放手？不放手？」不完全取決於父母，而是親子一起披荊斬棘所走的路。

也有一件事，父母一直不放手讓張家朗做，就是「紋身」。

張爸爸說：「怕他後悔，因為一紋身，就好難洗走。」家朗身上唯一的紋身，是代表奧運的五環。這是取得上屆里約奧運資格時，媽媽才答應讓他在手臂上紋下具紀念性的五環圖案。可見這是親子溝通下彼此妥協的結果。

而當時張家朗已成年，大可以不顧父母反對，先斬後奏。張爸爸說：「這也代表他尊重和重視我們，其實他小時候已入住體院，大可以想做什麼就去做。」根據報導，張家朗一直想再添紋身，但為了照顧父母的感受而未有行動。當記者問他會否加一面金牌在上面，他說暫時不會。

親子之間很難事事都有一致意見，但當大家能有「雖不同意，但仍尊重」的態度時，關係仍可親密。父母平時跟子女多溝通，多聆聽他們心聲，將來面對不同意見時，子女也懂得尊重和重視父母。

下一次，若子女向你提出「驚心動魄」的計劃時，在「放手或不放手」之外，你也可以建議「一齊摸索」的選項：「我地想你開心，但同樣擔心咁樣係咪對你最好。不如我地一齊探

討下這條路係咪真係適合你先？好處係幫到你更清楚自己想法，你之後或許覺得不再適合，或者更堅定。若見到你更堅定，又幫到我地對你多 D 信心，少 D 擔心。」

參考資料：

〈[【張家朗奪金】手臂上奧運五環紋身伴作戰 張家朗感謝父母體諒](#)〉，頭條日報，2021 年 7 月 27 日。

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2021 年 7 月 28 日。】

V. 不分男女作賽好嗎？關於性別身體的內在意義

文：招雋寧（特約撰稿員）

中國的女運動員比男性更像男性，成為網絡熱話，亦再一次使更多人認真關注禁藥「睪酮」的議題。這些女運動員有否服食睪酮要訴諸藥檢，以及再無檢驗團隊大規模包庇造假的情況。筆者借運動場上的性別熱潮，探討一下到底男性和女性具備甚麼意義。

運動世界是男性霸權的溫床

女運動員服食睪酮（男性荷爾蒙）可增加肌肉和骨骼強度，獲得比賽優勢。在許多比賽中，睪酮都列為禁藥。

有些人天生有更高水平的睪酮，例如男人。在舉重、單車、摔角等世界級水平的運動中，那些內心自認為女性的男人，在藥檢指定的一年內，透過藥物壓抑男性荷爾蒙水平就可以合法參加女子組。但一年的壓抑沒有取消他們由小到大天賦的身體優勢。男人可參加女子組，女運動員怨聲載道：世上真的還有女子組嗎？

前者冒險犯禁都要更像男性身體；後者生理男都算作女人，合法及赤裸裸地消滅女性這個概念（female erasure）。

如果你是女性主義者，似乎至少要質疑：運動世界是否男性霸權的溫床？

努力吃禁藥不算努力嗎？為何不屑？

我們又可以從德性倫理的進路思考。

不論是努力地服禁藥，還是努力地扮演異性，人都認為是走捷徑。走捷徑就不配得運動比賽帶給人的掌聲和讚許。為何呢？

因為運動比賽的榮譽，不單來自獲勝的準則，也規範了獲勝的過程。過程是以堅忍的練習、頑強的意志，克服人的弱點和差異（有時甚至包括性別的差異），以致突破自我的那份榮譽。

繞路優勢就削弱了運動所歌頌的榮譽感。於是，人就不屑那些服藥作賽和玩弄性別身份政治的人。

不分男女 是進步還是退步

用資本家的功利目光看，不論在衛浴還是作賽，措施規定不分男女的確節省不少資源。

但長遠來說，無視男女實質差異的劃平主義，說得上是人類進步嗎？還是無視不公的退步？

極其量，資本家會說那進步是環保，用聰明方法省錢了（極致的環保主義者會想，沒有人類才是最進步的）。

如果你繼續認為要在運動賽事中區分男女是有意義的。那麼面對著一個無視男女差異的世界，你需要提供一個令人信服的答案。

認識男女之前的關鍵

運動場上到底是否要區別男女，今天來說，屬於跨性別政治的課題。

若果你的理由只是強調自己作為生理男或女的合法權利，這種保守立場會顯得對跨性別者殘酷，無疑是為跨性別身份政治注入更多「我們又被壓迫了」的情感政治能量。

保守觀點與跨性別觀點某程度上有同一盲點。跨性別要求獲得異性的生活權利（即如女廁屬於跨女），令原本為兩性而設的區別產生模糊。兩性制度的既得利益者，執著維護自己的權益（女廁屬於生理女），同樣未有說明真正構成區隔男女的關鍵。在權益爭奪以外，我們也要認識背後男女之別的關鍵。

在靈魂 / 身體二元論下產生的跨性別意識

按研究世界觀的大學學者 Nancy Pearcey 的說法，跨性別主義是「靈魂 / 身體」二元論的產物。

這個理論回答了「我」是怎樣的。

它認為，肉身不是「我」，是在「我」以外的；靈魂（或內心）才是真正的「我」。這個真我在思想中構成的。身體是次等和沒有內在意義的。

先靈後肉。那麼一個自主的人，就可以將對自己的解釋強加在身體上。換言之，一個解放、自主的男人，可以解釋自己內心為一個女人，又可以解釋自己的身體是錯置、囚禁著靈魂，可被修改（旁人或視之為傷害）。

最在意身體的跨性別主義

在這思想框架下，性別與身體沒有任何有意義的聯繫。

每個人都有自己的定義，在社會層面，性別就是演繹出來的，是社會建構出來的。

只是跨性別文化時常與這理論不一致，舉例說：

1. 身體既然無意義，為何要改造身體的形象和表達，以致演繹到自己內心的性別呢？
2. 跨性別的演繹為何仍時常依據男女的兩性刻板印象（sticked to gender stereotype）？跨女吃的為何是男性荷爾蒙，而不是第三性荷爾蒙？

跨性別群體可算是比任何人都更加在意身體的一群，儘管身體是**沒有**意義的。

假如性別具有意義，那意義是甚麼？

若然「靈魂 / 身體」的二元論沒有準確地描述世界，那麼反過來問：「身體有內在意義嗎？」這對跨性別的爭論有甚麼貢獻？

身體有內在意義，同樣意味著性別不只是演繹和操演，不只是社會行為；不只是一個人的 doing；也可以是一個人的 being。

男孩喜歡煮飯仔還是玩車仔，在本體論上都是真正的男性。男人用男性的身體來實踐具備男性獨特氣質的溫柔、捨己、把自己交出來，或任何其他被看為所謂「陰柔」的特質。

陰柔不能使男人成為（being）女人。

同樣，女人不論是舉重還是行貓步，都是真正的女性。她們的身體內在結構，都有盛載生命的潛能。¹⁰

¹⁰ 不育不會使女性身體變成男性或第三性別，正如不舉也不會使男性變成女性或第三性別。任何個體的性功能失調或受損，都沒有改寫人類身體與性別連結的內在意義。

女性盛載生命的特質，甚至可說是地球上最獨一無二地接近神聖創造者的。

內在意義，同樣意味著男性和女性有著不能互相取代的身體特質。各自的獨特特質在互相需要，「冇你冇我」，互相補足的情況下合作，能夠指向一個目的。

在權益爭奪以外：認清體現男和女的終極目的

承認性別身體的內在意義和目的有助社會重新明白性別，以及重新思考為這性別而設的各種措施（包括區分男女作賽）到底應該存續，還是過時需要廢棄。

男人和女人之別，帶來可以「結合以致生育」的具體目的。這說法很難被否定，因為每個人都不能否定自己是從這個機制得以存在的。沒有人能說：我不是由男人和女人結合而生的。

「結合以致生育」作為性別的內在意義，性別就不能只是外在穿裙、穿褲的行為表現，不再是切了身體器官就換成另一性別，也無法靠符合社會期望就能取得的性別身份。

性別身體不是建構出來的思想，它本身具有關乎我們每一個人的意義，並且具體地體現在這個世界中。我們人類真的有分男和女，這種區別是有目的的，那個目的就是結合以致孕育出你和我。

男和女能夠透過身體、意志和情感的結合，向對方完整地交出自己，並進一步超越兩個人帶出新生命，註定以犧牲的態度，才能好好孕育新生命。

這就是身體性別最重要和最持久的內在意義。這份內在意義是任何一個持保守觀點的人都需要理解，然後複述的；亦是任何一個跨性別政治的支持者要解釋，為何這個內在意義是虛假的。

在衛浴和運動比賽的性別政治爭奪以外，以上就是我們需要思考更重要的事。

延伸閱讀：

Pauling J. (2021). What are bodies for? Beyond bathrooms and women's sports. *Public Discourse*. Retrieved from: <https://www.thepublicdiscourse.com/2021/06/76414/>

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2021年7月30日。】

VI. 避免未成年者接觸色情 澳洲開啟網上年齡驗證系統

文：蔡凱琳（項目及媒體幹事）

澳洲聯邦政府今個月（六月）原則上採納《保護未成年人士》報告（“Protecting the age of innocence”）的建議：透過網上年齡驗證系統（age verification system），避免未成年人士在網上接觸色情資訊。

避免未成年接觸網上色情

澳洲眾議院社會政策和法律事務常務委員收集 3000 多份專家及公眾意見，在 2020 年 2 月首次提交《保護未成年人士》報告（下稱報告），建議聯邦政府保護未成年人士，避免他們在網上接觸色情及賭博資訊。

報告指出首次接觸色情內容的平均年齡在 8 至 10 歲之間。9 至 16 歲兒童中，有 44% 在網上遇過色情圖片。由於便攜式設備的發展，人們更容易接觸色情。

報告同時指出未成年接觸色情會有負面影響，包括危害健康、教育、人際關係和福祉，增加心理健康狀況不佳、性侵犯和性暴力的機會，對性和女性產生性別歧視和不健康的觀點。

設立網上年齡驗證系統

網上年齡驗證系統用於確認用戶年齡，避免未成年人士在網上瀏覽色情。報告建議使用不同方法作網上年齡驗證，包括文件驗證服務、使用其他數據庫、年齡篩查及年齡估算。

網上年齡驗證有別於身份或客戶驗證，需要更複雜的查證，以確保驗證者的真實身份。驗證者需提交政府認可的身份證明文件，例如駕駛執照或護照。

報告認為年齡驗證系統需要符合基本準則，包括私隱、安全、保安、數據處理（data handling）、可用性（usability）、可存取性（accessibility）及對系統供應商的審查。建議聯邦政府諮詢數碼轉型部門（Digital Transformation Agency）及澳洲網絡安全中心（Australian Cyber Security Centre）的意見。

應為兒童抵禦色情危機

聯邦政府認為單靠科技上的解決方法，並不能完全阻止所有未成年人士存取網上色情內容。同時需要透過家長參與、全面的關係與性教育及過濾系統等方法，為未成年人士抵禦色情帶來的潛在危機。

除了澳洲外，英國在 2019 年也曾計劃在色情網頁加入年齡驗證系統，保護未成年人士。雖然英國的計劃後來被擱置，但仍然反映重視個人自由的國際社會開始覺察色情對社會及未成年人士的害處，甚至提出具體預防措施。在妥善的個人資料和私隱保障下，我們認為香港特區政府可積極參考有關做法，至少設立專家小組研究色情對未成年人士的影響。

參考資料：

AHISA media release. (3 June 2020). Protecting the age of innocence is urgent business. *Medianet*. Retrieved from <https://www.medianet.com.au/releases/202004/>

Australian Government response to the House of Representatives Standing Committee on Social Policy and Legal Affairs report: Protecting the age of innocence. (June 2021). *Australian Government*. Retrieved from https://www.infrastructure.gov.au/department/ips/government_responses/government-response-protecting-the-age-of-innocence.aspx

Media Release: Overdue Federal Government announcement on porn protections for kids welcomed. (1 June 2021). *Collective Shout*. Retrieved from https://www.collectiveshout.org/media_release_gov_support_for_age_verification

Protecting the age of innocence. (February 2020). *Parliament of Australia*. Retrieved from https://www.aph.gov.au/Parliamentary_Business/Committees/House/Social_Policy_and_Legal_Affairs/Onlineageverification/Report

Higgins, J. (9 June 2021). Australian children first see porn around nine years of age sparking government push on age-verification system. *Catholic Leader*. Retrieved from <https://catholicleader.com.au/news/australia/australian-children-first-see-porn-around-nine-years-of-age-sparkinggovernment-push-on-age-verification-system/>

Walker, L. (2 June 2021). A step closer to Age Verification in Australia. *Youth Wellbeing Project*. Retrieved from <https://www.youthwellbeingproject.com.au/a-step-closer-to-age-verification-in-australia/>

Protecting the age of innocence. (5 March 2020). *Analysis and Policy Observatory*. Retrieved from <https://apo.org.au/node/277551>

Abbott, R. (2 June 2021). Plans underway to make it harder for Aussie kids to access porn. *Eternity*. Retrieved from <https://www.eternitynews.com.au/australia/plans-underway-to-make-it-harder-for-aussie-kids-to-access-porn/>

Newlands, T. (5 March 2020). Australia moves to protect the age of innocence. *eChildhood*. Retrieved from https://www.echildhood.org/protecting_the_age_of_innocence

Waterson J. (16 October 2019). UK drops plans for online pornography age verification system. *The Guardian*. Retrieved from <https://www.theguardian.com/culture/2019/oct/16/uk-drops-plans-for-online-pornography-age-verification-system>

Francis, W. (3 June 2021). Australia moves a step closer to protecting children online. *Australian Christian Lobby*. Retrieved from https://www.acl.org.au/mr_wf_age_verification_report#splash-signup

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」· 2021 年 6 月 29 日 ·】

VII. 跨性別運動知多 D

【#detrans】爭議聲中 「後跨」故事登上美國《六十分鐘時事雜誌》

「我接受《六十分鐘時事雜誌》(*60 Minutes*) 訪問，是因為我想讓大家明白，變性的藥物並不一定負責任地和 safely 處方。」史密斯 (Grace Lidinsky-Smith) [娓娓道來](#)。史密斯受訪節目播影之時，正值美國就跨性別兒童及青少年的治療方式，在立法上鬧得不可開交的時候。我們經常聽到跨性別運動支持者說，跨性別人士除了在社會不被接納外，亦經常難以獲得「救命」的醫學治療，包括賀爾蒙及變性手術。然而，史密斯的經歷卻恰恰相反——她接觸到的醫護人員非常接納，亦很快獲得想要的變性治療。可是這反而是問題所在。

二十多歲的史密斯是一位「後跨」(detransitioner，變性後回復原生性別身份的人士)，外表漂亮可人，看不出曾經變性——也許因為她注射男性賀爾蒙只有數月的時間吧。二十歲出頭，她開始經歷抑鬱和性別焦躁 (gender dysphoria)。跟很多在網上獲得跨性別資訊的年青人一樣，史密斯以為變性為男性，是解決情緒問題的出路。「我擁有最支持我變性的環境：輕易獲得賀爾蒙、肯定我的群體和會支付醫療費用的保險」，然而，「在我作出嚴肅的醫療決定之前，我沒有可以幫助我仔細檢查潛在問題的治療師。」就在第一次見醫生時，史密斯被診斷出患有性別焦躁症，並為變性療程「開綠燈」。

在接受男性賀爾蒙注射僅 4 個月之後，史密斯進行了上身的變性手術 (top surgery)——切除乳房。

史密斯還記得第一次注射男性賀爾蒙時，那份喜極而泣的感覺，她渴想自己很快是一個跨性別男生。然而「一年後，我蜷縮在床上，捂著切除乳房的疤痕，後悔地抽泣。」她自己也弄不明白。她認識一些人，對轉變帶來的結果十分高興，為甚麼她覺得一切都是錯的呢？慢慢她發現，她的性別焦躁其實是源於其他精神健康問題，可是，「麻木的傷疤、失去乳房、低沉的聲音」將會伴隨她一生。

她的經驗令她想提醒其他人，不要誤蹈她的覆轍。

《六十分鐘》減至 13 分鐘

羅伯遜 (Julia Diana Robertson) 是獲獎記者，她的文章見於 *Huffington Post* 及 *Quillette* 等。她在自己份設立的平台[表示](#)，在 2021 年 1 月時，《六十分鐘時事雜誌》的製作人想製作一輯年青「後跨」的故事，正收集資料。然而，3 月時跨性別運動的支持者知道了，便向製作單位施壓。結果節目播出時，「後跨」的故事被壓縮至只佔四分之一內容——長約 13 分鐘，背景是美國阿肯色州 (Arkansas) 剛通過了一條新法例，禁止向跨性別兒童及青少年處方變

性藥物和手術治療。儘管如此，「後跨」已很受鼓舞，因為這是他們的聲音，首次有機會在美國全國性廣播節目中被聽見。

著名電視新聞記者斯塔爾 (Lesley Stahl) 主持該集《六十分鐘》。在「[後跨](#)」的部分，還訪問了幾位業內醫生，以及人權組織代表等。美國兒科醫學會 (American Academy of Pediatrics, AAP) 總裁比爾斯 (Dr. Lee Savio Beers) 否認對「跨孩子」的治療是實驗性質的。可是英國、瑞典和芬蘭等歐洲國家都先後發現，那些用於青少年變性治療的賀爾蒙藥物，[其科學證據和效果等數據非常少](#)。基於治療的後果影響深遠，這些國家都不同程度地對「肯定式」的治療哲學施加限制。

欠缺謹慎診斷下展開變性療程 期望與現實落差大

史密斯是節目播出的第一位受訪「後跨」。就在她做了上身手術後，一切都不對勁：「我開始有一種非常令人不安的感覺，好像我身體的一部分不見了，幾乎是一種幻肢 (ghost limb) 的感覺，好像有甚麼東西應該在那裡。這種感覺真的讓我很驚訝，但又真的很難否認。」史密斯回到性別診所，質問醫生為何變性的程序沒有跟從世界跨性別人士健康專業協會 (WPATH) 的指引。她續說：「我不敢相信我在不到一年的時間裡同時經歷變性 (transition) 和去變性 (detransition)，包括賀爾蒙和手術。這完全是瘋了。」

2007 年，全美國只有一間主要的青少年性別診所，十多年後的今天，已快速增長至超過 50 間。WPATH 現時的指引，要求向 18 歲以下的患者處方變性治療前，除了要得到父母同意，亦要先向治療師求診；18 歲或以上的，只須在初步評估後，簽署同意書就可取得賀爾蒙藥物，至於變性手術，還是建議先向治療師求診。預期年底前 WPATH 會對有關指引作出重新評估。不過身為 WPATH 委會之一的安德生 (Dr. Erica Anderson) 承認，業界內有一些未有足夠訓練的醫生，而這些醫生不一定會跟隨 WPATH 的指引。

《六十分鐘》訪問了超過 30 位「後跨」青少年，全都對變性的決定感到後悔。主持斯塔爾問螢幕中的四位受訪者，是否覺得自己被盲目地肯定去變性。四人都不要約而同舉手。當中，加勒特 (Garrett) 說：「我在變性的過程中沒有遇到足夠的阻力。我見了兩次醫生，第二次就取得跨性賀爾蒙 (cross-sex hormones) 的醫生信。」加勒特表示，僅僅使用了雌性賀爾蒙 3 個月後——WPATH 指引要求一年——他便做了移除睪丸手術。稍後他又做了隆胸手術，但感覺比之前更差：「在我隆胸之前，我從來沒有真正想過自殺。但大約一星期後，我想真箇自殺。我甚至草擬了一個計劃，打算付諸實行。我不斷想到家人，阻止自己自殺。我現在怎麼能像其他人一樣，再次感覺是正常的？」

來自芝加哥的黛茜 (Daisy) 18 歲開始使用雄激素，一開始甚麼也是美好的：「在你邁出的每一步，每一個里程碑之後，感覺就像中了大獎。當我做了上身手術時，我很高興；當我改名時，我很高興。但是當我完成所有目標時，我仍然覺得不完整。」

怕被指控傷害跨性別群體 醫學界不敢發聲

里柏 (Dr. Laura Edwards-Leeper) 是首間青少年性別診所的首名心理學家，診所位於波士頓兒童醫院。她認為上述的情況涉及不道德及不負責任的行為。被問到她和同事間對此有甚麼意見，里柏說大家都不敢聲張：「每個人都非常害怕說出來，因為我們害怕被認為不去肯定或不支持這些年輕人，或者做一些傷害跨性別群體的事情。即使一些醫生本身是跨性別者，也有同樣的憂慮。」

主持斯塔爾問史密斯，「後跨」後悔變性的故事，會否在政治環境中被利用來反對跨性別人士。史密斯回應，她們要求治療師對求診青少年提供更多幫助，以及長期追蹤他們的健康狀況，這樣，每一個求診者也得到好處。

英國貝爾案 (Bell v. Tavistock)

政治環境在不同地方，可以有很不同的狀況，但「跨孩子」的爭議，卻似乎高度相仿。英國的貝爾 (Keira Bell) 同樣是在十分肯定「跨孩子」訴求的氛圍下，16 歲便踏上變性路，並於 20 歲切除乳房。可是一年後，她卻開始走回頭。對於性別診所在她仍然年輕時，沒有好好把關，只是依從她的意願展開變性治療，貝爾十分惱怒。她認為醫生當時應該謹慎質疑她的決定，她便不一定會走上這條影響終身的道路。她現時走到街上，間中仍會被以為是男生。於是，貝爾加入一宗訴訟，質疑青少年沒有足夠能力作出真正的知情同意決定。去年 (2020 年) 12 月，高等法院 3 名法官一致裁定貝爾一方勝訴。法官表示，14-15 歲能夠充分明白治療後果，然後給予同意，是「非常可疑」(very doubtful)；至於 13 歲或以下者，更是「不大可能」(highly unlikely)。而 16-17 歲，法官建議醫生在開始治療前，先取得法庭批准。此案在剛過去的 6 月 23-24 日進行了上訴聆訊，現時尚待裁決結果。

撇開政治爭議，「後跨」的聲音值得好好聆聽。

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2021 年 6 月 29 日。】

VIII. 性文化消息

【性教育】

- 不如試一場熱戀？青澀的戀愛為我們帶來怎樣的改變。在愛情至上的世界觀下，戀愛關係佔據著青少年和初期成人的人生的中心位置。美國一個追蹤研究項目「Project Star」發現，年青人在 25 歲前，平均有 10.5 段戀愛關係。事實上，戀愛關係關乎到每個人的身份的成長、性發育、甚至是學術成就、與朋輩和與雙親的關係。太多分手的經歷，或會影響人的健康成長。那麼了解年青人在戀愛中承受甚麼改變，就尤關重要。美國幾位醫學學者分析了「Project Star」項目的成果。研究項目追蹤了 200 位青少年，自他們第十級（中四），一直至往後 8 年時間。……【[全文](#)】
- 移民英國父母需知：子女將接受怎樣的性教育？如果你是基督徒父母，正打算或已移居英國，又擔心下一代受英國前衛的性文化影響。或你不是基督徒父母，但同樣擔心下一代可能受英國性文化影響。你就要閱讀這文。我們希望幫你了解英國的性文化情況，特別是全新的性教育法律及父母有何具體權益。以下會探討：一）性教育法有何要求；二）教甚麼？（法定指引）；三）可能影響學校的六種意識形態；四）父母可以要求子女「退出」某些課堂嗎？五）課堂會包含基督教觀點嗎？六）課堂會包含 LGBT（同性戀、雙性戀及跨性別）議題嗎？七）家校互動 15 個小貼士。在總結部份，我會簡評對這法律的隱憂，父母宜及早為子女進行在家性教育。……【[全文](#)】

【跨性別運動】

- 消息指新西蘭舉重運動員哈伯德鐵定成首位跨性別奧運選手。英國《衛報》報道，新西蘭跨性別女舉重運動員哈伯德（Laurel Hubbard）「受惠」於新冠疫情影響，鐵定獲得東京奧運女子舉重超重量級參賽席位，勢將成為首位跨性別奧運選手。現年 43 歲的哈伯德原是男舉重運動員，於 8 年前變性，並改為參加女子組賽事。之前從未進身男子國際舉重賽事的哈伯德，在女子組頻頻報捷，為新西蘭奪得數面前所未有的女子舉重國際賽獎牌，最少包括 2017 年於美國加州舉行的世界錦標賽兩面舉重銀牌及「澳洲國際賽 2017」金牌一面，以及「2019 年薩摩亞太平洋運動會」兩金一銀獎牌。……【[全文](#)】
（*編按：爭議聲中哈伯德獲得東京奧運參賽資格，但最終無取得獎牌。）
- 瑞典卡羅琳斯卡醫院煞停向 18 歲以下青少年處方變性賀爾蒙藥物：現有的科學證據非常少。位於瑞典首都斯德哥爾摩（Stockholm）的卡羅琳斯卡醫院（Karolinska Hospital）的

附屬兒童醫院最近發出新指引，停止向 18 歲以下求診兒童或青少年處方變性賀爾蒙藥物，包括青春期阻斷劑（puberty blocking）及跨性賀爾蒙（cross-sex hormones）。院方只會在經過倫理評估委員會審批的臨床研究中，才會提供有關治療。院方公告提到，瑞典當局於 2019 年 12 月，以及英國當局最近發表的研究顯示，向被診斷為性別焦躁症的兒童及青少年，提供賀爾蒙治療的科學證據和效果等數據非常少，基於病人安全為先，院方現只向參與經審核的臨床研究的青少年提供賀爾蒙療程。……【[全文](#)】

- 英國平等委員會悄悄撤下跨性別指引。《電訊報》曾於 2019 年披露 EHRC 草擬中的跨性別指引。指引提到，假如女子學校基於生理性別拒絕跨性別女生（原生性別為男生）入讀的話，可構成「間接歧視」；假如一名女生正式轉變為男生身份，則必須容許該生繼續就讀，否則校方可構成「直接性別重置歧視」。此外，一般學校可設立中性洗手間及更衣室，或容許跨性別學生使用其認同性別之設施，包括需住宿的外遊活動。校方必須容許跨性別女生參與女生體育課。而假若教師拒絕稱呼跨性別學生的新名字，或其所認同性別的代名詞，則或已觸犯法例。然而以上草擬中的指引已被廢除。EHRC 發言人表示……【[全文](#)】
- 英校牧籲獨立思考 LGBT 議題，校方報告反恐小組，稍後借故解僱。英國一名校牧在講道時勉勵學生面對 LGBT 議題時，要獨立思考；儘管有分歧，在「愛鄰舍」的大前提下，絕不應人身攻擊或惡言相向。校方卻向預防恐怖襲擊和極端分子的「Prevent」小組舉報，隨後轉折終把校牧解僱。校牧現正向校方提出訴訟。……【[全文](#)】
- 改弦易轍：英國新任平等委員會主席支持女性有質疑跨性別身份的言論自由。英國新任平等與人權委員會（EHRC）主席福克納女爵（Baroness Falkner of Margravine）一改以往 EHRC 偏袒跨性別權利的作風，主張婦女有自由表達意見，而不會受到辱罵、污名化，甚或冒上失去工作的風險。而且福克納女爵並非只是擺姿態，EHRC 最近介入一宗上訴案，支持申訴婦女擁有信仰及言論自由。……【[全文](#)】
- 「母親節」喚作「生育者節」有何不可？母親節前的星期四，美國密蘇里州民主黨眾議員科里·布殊（Cori Bush）在國會聽證會上，以「生育者」取代「母親」一詞，很快就掀起一場針鋒相對的爭議。不滿者認為新詞語把「母親」一詞所包含的偉大母職、母愛涵意，貶損為僅僅是一項功能——就如「助產士」一般，缺少了感情的承載。相反，一些人支持布殊的言論，認為這是對跨性別人土的包容性語言，他們認為，跨性別男性（原生性別為女性）也可以懷孕產子，「母親」一詞並不適用於他們。時近母親節，網上掀起一片「生育者節快樂」的揶揄之聲。……【[全文](#)】

- 兩講者被「取消」，獨立調查報告直指 Stonewall 誤導，英大學公開道歉。兩名教授原定到英國一所大學演講，但在部分學生和教員抗議下，邀請告吹。現時大學委託的獨立調查報告出爐，結果認為大學校方須要就侵犯兩名教授的言論自由道歉，又指 LGBT 運動組織石牆 (Stonewall) 誤導大學。調查報告發表之時，大學同時公開道歉。……【[全文](#)】
- 英平等委員會退出，LGBT 組織 Stonewall 被指背離初心現危機。英國老牌 LGBT 組織石牆 (Stonewall) 遭遇可能是 1989 年創會以來最大挫敗——英國平等與人權委員會 (EHRC) 宣布不再向石牆的「多樣性擁護者」(diversity champions) 計劃續會，稱並不化算。英國專欄作家哈林頓 (Mary Harrington) 在《星期日郵報》撰文，直指石牆背離組織的成立目的，打壓女同性戀者和對異見消音。哈林頓認為，石牆在英國 2014 年制度化同性婚姻後，組織的最主要目標已經達到。可是，擁有龐大資源和網絡的石牆——尤其當中的受薪員工——不甘就此解散，於 2015 年將目標轉向跨性別 (transgender)，文宣改為「毫無例外地接受」(Acceptance without exception)，埋下了今天危機的伏線……【[全文](#)】
- 英諮詢調解仲裁署退出 Stonewall 多樣性擁護計劃。另一公營機構諮詢調解仲裁署 (Advisory, Conciliation and Arbitration Service, Acas) 亦證實，已離開該計劃。諮詢調解仲裁署解釋：「由於成本原因，我們去年沒有續簽石牆多樣性擁護者計劃的會籍……我們支持石牆促進工作場所具有包容性所做的工作。」石牆總裁沃德 (Liz Ward) 確認諮詢調解仲裁署已離開計劃，並謂由僱主決定怎樣符合法定要求。……【[全文](#)】
- 兵敗如山倒，英《電訊報》：司法部帶頭「走出 Stonewall」。上月 (2021 年 5 月)，英國埃塞克斯大學 (Essex University) 獨立調查報告指石牆 (Stonewall) 給予大學誤導的法律意見。此外，英國平等與人權委員會 (EHRC) 不僅倒戈相向，介入一宗上訴案，支持婦女擁有質疑跨性別身份的言論自由，更退出石牆的「多樣性擁護者」計劃。之後，傳出婦女及平等事務部大臣 (Minister for Women and Equalities) 麗茲 (Liz Truss) 要求各政府部門退出「多樣性擁護者」計劃。不僅政府機構退出，私人機構，例如傳媒和律師行等亦跟石牆割席。最新消息是司法部準備退出有關計劃。……【[全文](#)】
- 堅信生理性別不能改變被解僱，福斯泰特 (Maya Forstater) 上訴得直。2021 年 6 月 10 日，勞資審裁處上訴庭推翻原審裁判官的裁決，認為福斯泰特的言論受平等法保護。法官指出，雖然她的言論對某些人來說，會感到冒犯，但與「納粹主義或極權主義」的暴力和壓逼觀點相去甚遠。甚至沒有任何證據表明她在工作中騷擾過任何人。英國平等與人權委員會 (EHRC) 有份介入今次的上訴案，爭論福斯泰特的觀點應受到平等法保護。EHRC 主席福克納女爵在裁決後表示：「有些人可能認為其他人的信念有問題或有爭議，但人們必須有自由持有 [這些信念]。這就是為甚麼這案例如此重要。」……【[全文](#)】

- 曾被家暴，英自由民主黨員遭投訴「恐跨」被禁任黨務十年，現提控。英國《電訊報》報道，自由民主黨 (Liberal Democrats) 黨員娜塔莉·伯德 (Natalie Bird) 穿上一件印有「婦女：成人、人類、女性」(Woman: Adult, Human, Female) 字句的 T 恤，被黨友投訴「恐跨」(transphobia)，因而被禁止擔任黨內職務十年。伯德現控告自由民主黨歧視。40 歲的伯德是兩子之母，過去曾遭遇家暴。……【[全文](#)】

- 體育老師反對校區跨性別政策遭停職，美法庭下令即時復職。美國維珍尼亞州(Virginia) 一名小學體育老師反對校區的新跨性別政策，拒絕肯定學生的性別認同，認為這是謊言，甚至虐待兒童。校方安排該老師行政休假 (administrative leave)，禁止他參與學校活動及進入校園範圍，並揚言要解僱他。法庭卻頒下臨時禁制令，讓體育老師即時復職。……【[全文](#)】

- 教育條例 Title IX 訂立 49 週年紀念，拜登政府納入性傾向及性別認同。1972 年訂立的教育條例修訂條款 Title IX，原本是為了保障女生獲得公平教育機會而設立的。然而，就在它訂立 49 週年之際，拜登政府延續奧巴馬政府的政策，將保障延伸至同性戀及跨性別學生。此舉被外界質疑重新將女生置於不利位置，有違 Title IX 的原意。……【[全文](#)】

【同性戀運動】

- 烽煙再起：美國蛋糕師傅 Jack Phillips 拒賣慶祝變性蛋糕，罪成罰款。美國科羅拉多州 (Colorado) 傑作餅店 (Masterpiece Cakeshop) 店主菲利普斯 (Jack Phillips) 繼於 2018 年 6 月獲美國聯邦最高法院平反纏訟六年的訴訟後，到 2021 年 6 月 15 日，再次被判違反州立歧視法罪成，罰款 500 美元 (約 3,900 港元)。今次，他拒絕一宗聲明訂製慶祝變性的蛋糕的電話訂單。……【[全文](#)】

- 美國最高法院一致裁定天主教機構 Catholic Social Services (CSS) 寄養服務拒同性伴侶申請一案勝訴。2021 年 6 月 17 日，美國聯邦最高法院一致裁定賓夕凡尼亞州的費城 (Philadelphia) 以接受同性伴侶申請成為寄養家長，作為 CSS 提供寄養服務(foster care) 的條件，屬違反了第一修正案賦予的宗教自由。(*Fulton v. City of Philadelphia*)。最高法院大法官在其長僅 15 頁的多數意見總結道：「正如費城承認的那樣，CSS 『長期以來一直是該市寄養系統中的一個亮點』。CSS 只是要求遷就 (accommodation)，使其能夠繼續以符合其宗教信仰的方式為費城的兒童服務；它並不試圖將這些信念強加於任何人。費城拒絕與 CSS 簽訂提供寄養服務的合同——除非它同意認證同性伴侶為寄養父母，[

費城的做法] 無法通過嚴格審查 (strict scrutiny) · 並且違反了第一修正案 。 」 【[全文](#)】

IX. 學會消息

1. 2020年11月，學會最新出版《回應教宗方濟各支持民事結合事件》特刊。2020年10月，世界各地媒體紛紛報道教宗方濟各在紀錄片《方濟各》(Francesco) 中表達對不同性傾向人士的關注，甚至說教宗呼籲通過同性伴侶民事結合 (civil union) 的法例。有關言論不但引起天主教徒的爭議，質疑有關說法違反了天主教一直的看法，也令不少人覺得天主教向同志運動作出重大「讓步」。「民事結合」常常給予人「中間路線」的感覺，甚至有部分反對同性婚姻的基督教牧者也表態支持「民事結合」，但實情是否如此？立時[免費下載](#)香港性文化學會《回應教宗方濟各支持民事結合事件》特輯一看究竟。
2. 2020年7月，學會最新出版《性別歧視 = 性傾向 / 性別認同歧視？——從美國最高法院 Bostock 案反思香港的歧視法》特刊。2020年6月15日，美國最高法院大法官以 6:3 裁決，1964年訂立的《民權法》第七條 (Title VII) 關於禁止基於「性別」(sex) 歧視的法律，也適用於同性戀及跨性別 (*Bostock v. Clayton County*)。換言之，男同性戀者、女同性戀者和跨性別人士在就業上享有法律上的特殊保護。異議法官阿利托 (Samuel Alito) 及卡瓦諾 (Brett Kavanaugh) 分別撰寫兩份異議意見書，批評多數裁決以解釋法律的形式作出裁決，實際上卻是訂立了一條新法律。阿利托更狠批「無法想起 [比這法院] 更無恥地濫用我們解釋法例的權力的例子。」本特刊的目的的一方面是去整理這裁決的相關論點，使更多人明白這議題；另一方面我們較為傾向異議大法官的觀點，透過闡釋他們的論據以及加上補充的分析，我們希望更多人能批判性地檢視 *Bostock* 裁決，而不會盲從之。現時備有小量實體書可供索閱，請向本會查詢。此外，亦備有[電子書](#)，可供網上閱讀。
3. 得到「鄧侃筠教育基金」資助，婚姻倫理資源中心推出「珍愛『升呢』——青少年情性教育課程」，教材會以「拍拖與戀愛」作主軸，讓青少年了解「愛」是一種需要建立的能力，像打機一樣需要「升呢」(升 level)，預備將來的美滿關係。核心課程共四課，另有其他單元講座，歡迎學校、教會聯絡我們同工，度身訂造適合 貴團體青少年需要的課程。
4. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。
5. 性開放的思想不斷在學界和年青人中發酵，影響青少年建立健康的人際關係。《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》概論青少年性教育現況，並提倡全人生命教育，歡迎教會[索取](#)。
6. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。

X. 性文化代禱事項

1. 婚姻倫理資源中心正嘗試透過不同的新媒體，推廣符合基督教價值觀的性教育。求主帥領和使用，在疫情下祝福香港的年青人接觸到關懷全人成長的性教育。
2. 本港的平機會計劃於本年就性傾向及性別認同反歧視立法進行諮詢。有鑑於英國，甚至部分北歐國家已出現明顯的轉勢訊號，求父引導平機會了解跨性別運動對婦女和兒童的影響，以及 LGBT 運動對宗教人士和異見人士的影響，從而致力於保護每個人應享有和平表達信念的自由。
3. 2021 年學會將會展開多項大型工作項目，求主使用和帥領，並供應所需的人手和資源：
 - a. 籌組各界與基督徒維護一男一女自然婚姻大聯盟
 - b. 籌組維護治療和輔導自由亞洲聯盟
4. MK 案初審已宣判，法官認為本港憲法清楚只保障異性婚姻，因此駁回同性婚姻或民事結合的司法覆核。然而此案可能會上訴至終審法院，求主繼續看顧這地，鞏固本地的婚姻家庭制度和文化的。
5. 「性別承認」公眾諮詢完結，政府跨部門工作小組將會整理市民意見和研究下一步行動，求主賜智慧給小組成員，辨清意識形態與客觀真理的分別，捍護香港的兩性制度。
請禱告記念：
 - a. 求主保守政府能有智慧處理性別承認事宜，回應性別認同有障礙人士需要的同時，維持社會行之有效的兩性制度。
 - b. 求主保守香港不要放寬現時改變性別身份的標準，也注意跨性別運動對社會的影響。

XI. 2021年1月-7月財政報告

| 財政報告 2021年1至7月 | |
|--------------------|-----------------------|
| 收入 | HK\$ |
| 經常費奉獻 | 870,150 |
| 講座及活動 | 33,004 |
| 銷售及其他 | 764 |
| 總收入 | <u>903,918</u> |
| 支出 | |
| 同工薪津 | 427,498 |
| 租金、行政及項目開支 | 118,421 |
| 總支出 | <u>545,919</u> |
| 2021年1至7月盈餘 | <u>357,999</u> |

執行編輯：陳婉珊

地址：九龍深水埗基隆街184-190號
龍祥大廈9樓A室

電話：3165-1858 傳真：3105-9656

網址：www.scs.org.hk 電郵：info@scs.org.hk

臉書：<https://www.facebook.com/hkscs>

「性文化資料庫」<https://hkscsblog.wordpress.com>

辦公時間：星期一至五 9:00am - 6:00pm

(星期六、日及公眾假期休息)

如希望認識我們更多，請瀏覽我們的網頁，我們是很需要您的支持，請即登入我們的網頁下載及填妥回應表郵寄或傳真給我們，支持香港性文化學會的事工！謝謝！