



性文化通訊

第三十五期

二〇二〇年八月



內容大綱

1. 〈新的黑暗時代已經來臨了嗎？——反思近期英、美和台灣的三個事件〉 / 關啟文
2. 〈「未踩親我條尾」不代表無問題〉 / 鄭安然
3. 〈【我的色情故事】Daniel：我有去愛的自由，色情卻奪走它〉 / 招雋寧
4. 〈Mazy 聽道札記：基督教與兩性平等〉
5. 跨性別運動知多D
6. 網上研習組：「名作家羅琳（J. K. Rowling）（Harry Potter 系列作者）與跨性別運動的世紀大戰」花絮
7. 性文化消息
8. 學會消息
9. 性文化代禱事項
10. 財政報告：2020 年 1 月- 6 月

編語

新冠肺炎近月在全球未見受控，仍持續大爆發，終致本港也「失守」。可是儘管疫情嚴峻，LGBT 運動卻連連報捷，難怪我們主席關啟文教授也一副感慨萬千的樣子。他今期特地就近月三件在世界各地發生的事件，寫了感言：〈新的黑暗時代已經來臨了嗎？——反思近期英、美和台灣的三個事件〉。雖然「時勢很惡」，但一看文章尾段的工作大計，就知無論時勢有多黑暗，我們主席也不會輕言氣餒，皆因他尊主為大：「我畢竟已跟隨主四十多年了，過往的經歷讓我確信，世界的黑暗不能掩蓋主耶穌的『生命之光』。我們未必能改變世界，但我們應該做的就是忠於所託，盡量在世上發光發熱。」希望有您同行，持續支持和代禱。

其實除了關教授提到的三件事外，另外有一宗小新聞也不能錯過。說它是「小新聞」，是因為它發生在美國一個人口不足八萬的城市裡，連當地媒體都差點便錯過了；說它不能錯過，因為所牽涉的政策，是「劃時代」的。美國麻省薩默維爾市已於剛過去的六月底，正式制度化「多人民事結合」（polyamorous domestic partnership），為「多人婚姻」打開缺口。這個

「創舉」說來也不難為，一個與會議員問為何對象只限兩個人，於是主席便修訂幾個字眼，變成不限性別及不限人數，輕輕鬆鬆便獲全體議員通過。也許，在很多人心目中，多人婚姻與同性婚姻是不能混為一談的，但他們卻忽略了，現實的民主制度，並非真箇由人民當家作主，只要有一班「進步」政客，就可左右議會政策。一般人民的發言權其實極為有限。

這種情況也可見於本港新上場的區議會。執筆時，18 區區議會已有 7 個通過成為「香港同志遊行 2020」的支持機構。一向區議會的職能都是就著地區事務向政府提供意見，可是當一批激進或「進步」政客盤踞時，都將政治議程作為籌碼博奕。現實點說：「道德風俗是不能用來開飯的。」（談道德和善良風俗是不合時宜的。）似乎也是在呼應「時勢很惡」吧。

今期通訊依然有不同專欄的推介。我們的主任鄭安然先生繼續教大家如何「寓性教育於娛樂」；延續上一期「Simon 的故事」，今期有 Daniel 分享色情品對他的婚姻的影響，而且特約撰稿員招雋寧先生近月做了不少關於色情品的研究，歡迎[參閱](#)。Mazy 自言在教會聽道約十年，還是首次聽關於男女平等的講題——講者不是別人，正是我們主席關教授。雖然新約聖經是在 2000 多年前寫成，在當時區分種族、男女不平等、還有奴隸的時候，聖經已經有「平等」的概念了。請看 Mazy 的分享。

由於今期會有 JK 羅琳的研習組花絮，所以「跨性別運動知多 D」專欄不再重覆她與跨運的「世紀大戰」的故事。今次我們會介紹變性人海頓（Debbie Hayton）另類的聲音。雖然他是跨性別女性，但他認為跨者的權利，毋需透過損害婦女和兒童權利來得到，他更稱羅琳是他們最好的盟友。

I. 新的黑暗時代已經來臨了嗎？——反思近期英、美和台灣的三個事件

文：關啟文（香港性文化學會主席、浸會大學宗哲系教授）

踏入 2020 年 7 月，香港已進入了一個新時代，人心惶恐。縱觀全球，不少事件都令人感到，黑暗的勢力正在蔓延。然而，有些黑暗，連提也不可；有些謊言，你揭穿它只會被反噬；有些權力，縱使濫用也無法制衡。這是一個怎樣的世界？無論是專制或民主，人類的社會和制度都似乎百孔千瘡。只能徒呼奈何？不禁令人感到：新的黑暗時代已經來臨了嗎？

三件令人感慨的事情

近期的三個事件特別叫我感慨。一，2020 年 6 至 7 月間，世界知名的英國魔幻小說《哈利波特》作家羅琳（J. K. Rowling）一向被視為開明人士，但因在「推特」（Twitter）對跨性別運動（簡稱「跨運」）稍有微言，就引發軒然大波：不單跨運支持者對她發動排山倒海的攻擊，甚至《哈利波特》影片系列的影星也紛紛與羅琳割席，包括飾演男主角哈利波特的 Daniel Radcliffe，女主角妙麗的 Emma Watson，和演榮恩的 Rupert Grint。二，台灣刑法一直保留「通姦罪」，容讓受害者控告通姦者。然而，2020 年 5 月 29 日，台灣大法官宣佈「通姦罪」違憲，且立即失效。支持者額手稱慶，為性自主權的高舉雀躍，而不少知識分子大多贊同道德與法律分家，和人民私領域的擴大。

三，美國最高法院在 2020 年 6 月 15 日作了一個影響深遠的裁決——1964 年所訂立的《民權法》之第七條（Title VII）對「性別歧視」的禁止，也可應用到性傾向歧視及跨性別（心理性別認同）歧視的案例（可稱為 Bostock 裁決）。這裁決當然大大激勵和促進了同運與跨運的發展，肯定也會影響有關香港應否制訂性傾向及性別認同歧視法，和應否設立性別承認制度等辯論。這三個案例有些共通的議題：司法越權、同運與跨性別運動，以及婚姻價值和道德的邊緣化。我在下面作一些反思。

背離事實的跨性別運動 卻容不得半點批評

跨運認為心理上認同女性性別者（縱使身體還是男性的）——可稱為跨性別女性（transgender woman），已是完完全全、不折不扣的女性，所以也應擁有百分百女性的權利，如進女廁、女更衣室和女庇護所等。這種主張不單背離難以否認的生理事實，更危害婦女（特別是曾被侵犯的女性——如羅琳自己）的私隱和安全權。羅琳並非保守人士，只是從女性角度表達擔心這運動抹殺了女性的身分，就受到百般攻擊。這實在是以寬容之名對別人不寬容。

事實上羅琳的批評者的雙重標準令人咋舌，例如 Daniel Radcliffe 認為，Harry Potter 精神就是反對教條化的純粹 (dogmatic ideas of pureness)，但他不也是盲目堅持一種「純粹」的跨運，不容一點批評，且壓逼異議者嗎？Rupert Grint 站在道德高地說：「We should all be entitled to live with love & without judgment.」但若這是真的，那羅琳不也是「entitled to live with love & without judgment」嗎？但 Grint 這話就是用來審判羅琳，也不見得有愛心。網上攻擊羅琳的群眾更不消說了，他們批評羅琳在促進仇恨，但他們不也是促進別人對羅琳的仇恨嗎？

跨運近年在西方的發展速度非常驚人，一個原因就是西方主流媒體的支持。(當然，社交媒體中他們也有巨大勢力。)可悲的是，我們亞洲的傳媒也往往不加思索地追隨他們。7月5日，羅琳再次批評跨運大力鼓勵有同性戀傾向的年青人變性，其實是變相的更正治療 (conversion therapy)，當然羅琳是反對更正治療的，所以她這話是用來批評跨運。就著她這訊息，她又受到攻擊。然而，《星島日報》2020年7月7日一新聞標題是：〈羅琳再涉歧視性小眾指要轉化同性戀〉，這報道不單完全看不明白羅琳的觀點，且加上完全相反的詮釋。二，這標題沒有探討爭論的根源，已站在跨運那邊，只懂拋出政治正確的口號(「歧視性小眾」)。這反映記者根本沒有獨立思考過這場爭論，只懂盲目跟風，實在可悲！

美國最高法院司法越權 向同運和跨運投誠？

美國最高法院的 Bostock 裁決以 6 比 3 通過，不單令很多人震驚，更受到異議法官嚴厲批評。如大法官阿利托 (Samuel Alito) 批評多數法官逾越了司法的權力，去訂立一條對同運和跨運非常有利的新法律，這是在篡奪憲法賦予議會的職權。阿利托毫不留情地罵：「無法想起 [比這法院] 更無恥地濫用我們解釋法例的權力的例子。」

我同意阿利托的觀點，事實上 Bostock 裁決的詭辯性「論證」經不起明眼人的推敲 (我有專文詳述之)¹，而說 1964 年訂立的法例的「性別歧視」的禁止意味著性傾向歧視及跨性別歧視，這實在難以置信，因為這完全違背了所有詮釋學的規則。例如，在 1964 年，「跨性別」的概念還未出現。² 總而言之，這裁決根本沒有充足的理性基礎，那這些絕頂聰明的大法官又為何如此裁決呢？我當然不能完全肯定他們的動機，但說他們有政治考量，也在情理之中。支持裁決的六位法官當中有四位本來就是自由派，他們絕對支持同運和跨運，這不足為奇。

¹ 本文備有中、英文版本：

中：<https://blog.scs.org.hk/2020/07/06/基於性傾向或性別認同的歧視必然意味基於-關啟文/>

英：<https://blog.scs.org.hk/2020/07/06/does-discrimination-because-of-sexual-orientation-or-gender-identity-necessarily-entail-discrimination-because-of-sex-a-critical-evaluation-of-the-us-supreme-courts-judgment-in-bostock-v-cl/>

² 參招雋寧、余嘉玲、蔡凱琳，〈忠於文本主義地理解「性別歧視」的字義——Bostock 案異議大法官的詮釋觀點〉，性文化資料庫，2020年7月27日。取自：<https://blog.scs.org.hk/2020/07/27/忠於文本主義地理解性別歧視的字義 bostock 案/>。

但有兩位「保守派」法官（Gorsuch 和 Roberts）今次「變節」，會否是因為同運和跨運的勢力在美國愈來愈強大，給他們的壓力也愈來愈大，所以他們今次似乎是看風使舵，有意無意向同運和跨運靠攏呢？

問題是，只是兩位法官的變節，就導致這影響深遠的裁決，長遠必然侵蝕千萬市民（特別是保守和宗教人士）的公民權利，和美國文化的發展。然而，不同意的市民根本一點事情也做不到，因為美國最高法院的判決——無論是多荒唐，也無法逆轉。那些多數法官的越權，也無法制衡。三權分立並互相制衡，原來是民主制度的優點，但司法權獨大，無法制衡，卻是現今民主制度難以解決的難題。現在香港的婚姻制度同樣面對司法覆核的挑戰（MK 案），香港終審法官的越權在未來一年多，也可能導致同性婚姻的制度化，我們也似乎束手無策。³

台灣大法官越權 把婚姻和道德價值邊緣化

台灣法院把「通姦罪」以違憲之由廢除，也同樣犯了司法越權的問題。「通姦罪」的條文或許並不完善，但事實上台灣民眾有七至八成是支持保留它的。「通姦罪」的存廢，不是應讓市民透過立法程序去決定嗎？這樣也可更好平衡各方利益，並修改法例，達成更完善的規管。當然，台灣大法官當中很多都是蔡英文委任的，幾年前是透過他們把同性婚姻強加於台灣人民（公投結果有約七成選民反對之）。今年的裁決似乎也是在貫徹民進黨的文化和社會路線，也可能是為同性婚姻全面制度化（寫進民法）作準備。事實上，台灣同運一直擔心通姦罪會影響同性配偶的生活方式（「相愛」關係中也容許「偷情」），之前已提出要廢除它。

除了司法越權的問題，通姦除罪也反映婚姻和道德價值的邊緣化，事實上台灣大法官以前已對通姦罪作過一次審查，他們那時清楚肯定維持人倫秩序和婚姻與家庭的完整，是非常重大的公共價值，所以以刑法保護是合情合理的，現在大多數台灣人仍然持守這觀點。然而在新的社會和政治氣候，性自主權被高舉，而且不少知識分子不斷攻擊一夫一妻制。再者，很多人受到穆爾（J.S. Mill）的傷害原則（harm principle）影響，認為不可為道德立法，而是要把道德與法律分家。這些思想都被不少人視為金科玉律。就算在亞洲，「講道德」也愈來愈困難。

趁著有光 多作主工

耶穌曾提醒門徒：「趁著白日，我們必須作那差我來者的工。黑夜將到，就沒有人能作工了。」（約 9:4）無論世界多黑暗，有一點基督徒是深信不疑的，就是主耶穌說：「我是世界的光。跟從我的，就不在黑暗裡走，必要得著生命的光。」（約 8:12）有時環顧世界的發展大趨

³ 關於本港終審法院涉嫌越權侵蝕本港婚姻制度，請參以下文章：

<https://blog.scs.org.hk/2019/06/20/終院判決侵蝕婚姻制度-推論粗疏難堵悠悠眾口/>

勢，我心底有時也會感到灰心和「冇癮」，而且這段時期大家都忙於防疫，我們這類事工往往像泥牛入海，不容易見到功效或回應。但我畢竟已跟隨主四十多年了，過往的經歷讓我確信，世界的黑暗不能掩蓋主耶穌的「生命之光」。我們未必能改變世界，但我們應該做的就是忠於所託，盡量在世上發光發熱。因此，我和性文化學會的團隊，並不會放棄我們的崗位。相反，趁香港的情況還未如歐美那麼壞(還有點言論空間)，香港的同運和跨運也沒有台灣那麼強大，我們會加倍努力。

就著羅琳事件，我們已在 7 月 11 日舉行了網上講座，我們的研究主任陳婉珊也寫了五篇文章。我也對 Bostock 裁決撰文批判，同工們也經過內部研習，正在編寫一本特刊全面評介這重要議題。我們也正在對台灣通姦除罪化的案例作研究，我也會寫一些評論文章。事實上我近年對傷害原則和為道德立法的問題作深入研究，遲一些也會透過講座或文章發表這些研究成果。

現今世代不單黑暗，也愈趨邪惡，我們固然要愛惜光陰，但更加不能氣餒，反要繼續同心在這世代見證主。我們極須你們持續的支持和代禱！

II. 「未踩親我條尾」不代表無問題

文：鄭安然（香港性文化學會署理辦公室主任、婚姻倫理資源中心生命教育主任）

台灣女作家及心理諮商師周慕姿曾說，每個人都有「界限」和「界線」。這兩個詞語在國語都是同音。「界線」是底線，是不能碰觸的，一碰觸就會令警鈴大聲響起，令你勾起很多新仇舊恨，產生巨大反應，情緒爆發。這是一條不能妥協及沒有彈性的「硬」底線，就是「你踩親我條尾」即時彈起的死穴。

但較多人忽略的是「界限」。「界限」不是一條線，而是一個區域及範圍，當有人踏進這區，你不會產生巨大反應，但總是覺得不太舒服、不太自在、有種「這樣做有點不對勁」的感覺。但哪裡不對勁？你未必能清楚具體說出來。

正因為這種難以名狀的情緒，有時連自己也會質疑「是我太敏感嗎？」，甚至說服自己「其他人都覺得沒有問題，我是否應該接受？」別人有時更會形容你「想太多」、「大驚小怪」，甚至反怪你是「虛構」和出現「幻覺」。這都是因為忽略「界限」而容易有的想法。

然而，這是一種真實的負面感覺，是火焰蔓延但未至於弄響警鈴的階段，但當警鈴響起時，已是難以收拾的局面。若我們忽略「界限」，很容易把這大塊區域全都割讓出去。當別人踩入你的那條「線」，你就會一次過爆發。因為你覺得自己已讓掉那麼多了，連這條「線」你都要踩？或因為讓掉太多，在那一個範圍內逼自己合理化自己的情緒，讓自己減少感覺到那區域被踩到的冒犯感和不舒服，但情緒一直累積，直至碰到最後一條「線」時，你就必然爆發，連自己都嚇一跳。缺乏「界限」教育正是今天人際互動和身體接觸最易出現衝突的原因。

我在事奉機構出版了一副「接觸與界限」的桌遊，希望提高大家對自己「界限」的認識。玩家自選不同組合的人際互動場境，讓其他玩家估他在這場境下，覺得自在舒適（YES 卡）或已踏入他的「界限」區域，開始有不對勁的感覺（NO 卡）。玩家又可以估他在哪種情況下改變想法。

如果我們能畫出自己的界限，就像旁邊有一個安全網包圍自己。當有人跟你互動令你感覺怪怪時，你就能第一時間知道他是否已踏進你的界限，然後思考如何跟他溝通，表達你不舒服的感覺，在哪程度下你才覺得可以。這就是近年我希望在教會推廣的「寓性教育於娛樂」（sex edutainment）。

【原載於《時代論壇》第 1711 期，已獲《時代論壇》授權轉載，網址：<http://christiantimes.org.hk>】

III. 【我的色情故事】Daniel：我有去愛的自由，色情卻奪走它

文：招雋寧（特約撰稿員）

要在恬靜的咖啡室裡正經八股地說色情，兩個大男孩不無靦腆。Daniel（化名）細聲地解釋為何主動提出，向我們的讀者分享他自己在色情裡浮沉的經歷。

他說自己在臉書上讀到 [Simon 的故事](#)，勾起了一些思緒。就這樣，他娓娓道出一個走過色情夢魘的故事。

神呀，請你別看我在腦海的性愛

Daniel 成長於基督教化的家庭，就是每晚會祈禱的那種家庭。有些晚上他不能入眠，無聊時曾有些性幻想。

睡不著，為何就去性幻想？Daniel 也不肯定原因了。小學生雖然天真爛漫，但男孩子的性慾經驗，總是比人所想像的更神秘地浮現。至少，他記得那種「偷偷」的感覺為無聊的晚上帶來刺激感。

只是，「每當我幻想時，我就不敢祈禱。」

「我是怎樣看性幻想呢……其實當時沒人告訴我，性幻想是好或壞，但我自己總是覺得與神是格格不入的。」

一個天真的小男孩，會在性幻想時請神暫時「不要看著他」，「叫祂離開一下」。此情此境彷彿上演了天真無邪的阿當，吃了禁果後的一幕——躲在一角，不想神看到自己的赤裸。他意識到那份關乎異性和性的自我發現，並且感到某種關乎身體的羞愧。

「那時我只是單純性幻想，幻想女同學或虛構的女性角色，我同時摸自己的身體和性器官，就獲得一種歡愉的感覺。」

除了羞於「見」神之外，Daniel 當時還感後悔。那種後悔是覺得接受不了自己，他形容是「對剛才的自己難以想像」。他搖搖頭，說當時自己還不明白為何會有悔意，只是現在才覺得可能與尊重有關，「（我）把自己的快樂，建立在對別個女性的不尊重之上，而且是故意去幻想的。」

在思想上佔有了他人使 Daniel 感到羞愧，對自己反感，接納不了自己。別想這是來自硬崩崩的宗教教條，事實上 Daniel 自問沒記得甚麼教條經文，只是總感到性幻想與貪念和自大有關。

那可能是天賦的良知在悄悄勸話，它不容易被人解釋，卻又直率而無保留。

朋輩影響最大：不看色情，你就不是正常的男人

Daniel 小學時一直沒看過色情，性幻想也有個限度。只是到了高中，Daniel 受到身邊男同學近乎性騷擾的誘惑。

「他們當時取笑我沒有看（色情），然後不斷在我耳邊唱色情的歌、描繪色情的情節和自慰的經歷，又不斷鼓勵我看色情。」回想同學們所做的，Daniel 的評價是「影響實在很大，雖然我知他們只是開玩笑.....」

從沒有人和 Daniel 談論色情，他的父母也沒有。同學間的取笑使 Daniel 莫名孤單，是「沒有人明白我，也沒有朋友」的孤單感，他覺得自己不自慰、不看色情就是不正常，「不像時下正常的男性」。

初時只為抒緩壓力，更加是逃避現實

「終於我趁家人不在時，嘗試做同學們常說的那事」，Daniel 形容那次看色情和自慰「很震撼，像天崩地裂一樣，忘卻當時面對的孤單感和難過。」

自此 Daniel 的生活就再沒有離開色情，「特別是再遇上孤單、失意或讀書的情緒壓力時，我就會用這方法解決。」

你可能想，這不也是一種釋放嘛，不無好處呀？只是與其說色情讓 Daniel 能「應付」壓力，倒不如說色情讓他「逃離」壓力更準確。

「色情使我對現實世界感到厭煩，我不想結交朋友、沒有動力處理人際衝突、失去讀書的推動力.....」Daniel 回顧自己一直逃避學業責任，拒絕接納情緒，迴避麻煩的人際關係，有至少一半要歸咎到色情的頭上。

處理學業、情緒、人際關係問題有許多技術，不過 Daniel 從色情和性幻想學到得最多的不過是**逃避**。

色情剝奪了我去愛的自由

「在大學時，我有次失戀，那段日子看得很多色情，麻醉自己，恢復開心。不過當我一去到街上，看見其他女性時，就會有種跟她做愛的性幻想」，有次等巴士時，Daniel 差點伸手去摸前面的女人，「幸好立即清醒，放低手.....唉.....事後真是覺得自己好變態。」

「我也給自己嚇一跳，沒想到自己變成這樣」

Daniel 望著咖啡店的窗外，吸了一口氣，「色情開始剝奪了我去真正愛和尊重一個女人的能力，好似控制了我的手一樣.....我竟然想去摸陌生女人。」

有食唔食 罪大惡極？不了，我不想後悔

那次失戀後，曾有位外貌標緻的女同學追求 Daniel，「她常常穿得性感，又約會我，但我很掙扎，究竟要不要跟她一起？」

Daniel 都算是個對自己負責的人，他提到不喜歡自己只為「跟她上床」而在一起，然後很快跟她分手，始終「她完全不是我心中的理想伴侶……我不想自己成為一隻慾望為本的動物」。

這次 Daniel 沒有令自己後悔，他們的戀情最終未有開始。

與其「自己來」？倒不如與太太開誠布公

「幾年後我認識一個我真正愛的女人，很快就結婚。」所有童話故事的結局，都是殘酷現實的開始，昔日觀看色情的積習大大影響著 Daniel 跟太太的性生活。

一如好些研究所示，Daniel 覺得太太「不達標，不符我看過 AV（色情影片）的標準，所以在性生活上，大部份時間都感到很不滿足。」

與太太性事不順，Daniel 對色情的「胃口」就大增，「每次不滿足，就有種衝動想看色情，彌補那種滿足，而且『自己來』更開心。」只是他同時也很內疚，因為「覺得對老婆唔住」。

直到去年 Daniel 才「戒甩」色情，觀看次數也減到人生的「新低點」——年間只有數次。Daniel 認為主要的動力是他渴望獲得與太太正常的性生活和滿足感。「我下定決心，在一次晚飯後跟老婆認真談這事，請求她別罵我——事實上最後她也難過，卻又很高興我向他坦白。」

與太太分享對 Daniel 來說是關鍵，「這些讓我戒掉色情的動力很大，大大削減了它的神秘刺激」，色情「見光死」不再神秘，與太太關係更好，填補了 Daniel 對性、愛和關係的各方面需要。

「老婆知道我的軟弱，我認為她的支持也很重要。其他男人，我自問都明白他們，所以先鼓勵他們同太太講，信我，講咗會好好多。這是我約你出來傾的原因。」

尾語

有人說，自慰就像把身體當作遊樂場，但遊樂場上只有你自己一個，享受過後，還是會陷入無盡失落。從 Daniel 的一席話裡，我聽得出箇中道理，「自慰是可悲的自戀，不是愛」。

[你並不孤單，歡迎向我們專頁「[香港性文化學會](#)」分享你的掙扎]

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2020 年 5 月 26 日】

IV. Mazy 聽道札記：基督教與兩性平等

文：Mazy

星期日，出席了深水埗一間教會的主日崇拜，崇拜講題是「基督教與兩性平等」，講員是香港浸會大學宗教及哲學系教授、香港性文化學會主席關啟文博士。我十分期待，因為兩性平等一直都是我很關心的議題。

我自己返教會大概有 10 年，聽過很多場道，但講「兩性平等」的講題似乎真的是第一次聽。

這次的講道，關博士主要以五點去講解兩性平等：

1. 創造中的平等
2. 救恩中的平等
3. 在基督裡的平等
4. 婚姻中的平等
5. 盟誓中的平等

其中一點婚姻中的平等關博士講得十分生動有趣，又十分貼近生活。他說，有時候做妻子的會管丈夫吃什麼餸菜，要丈夫注意營養，然後丈夫可能會說：「關你咩事呀...」。

關博士要大家記得，丈夫是沒有權利這樣說的。「丈夫當用合宜之分待妻子，妻子待丈夫也要如此。妻子沒有權柄主張自己的身子，乃在丈夫。丈夫也沒有權柄主張自己的身子，乃在妻子。」(哥林多前書 7:3-4)

似乎很多人不明白結婚之後，在身體上、財政上、情感上、靈性上，夫妻都成為一體。「關你咩事呀...」這句說話，夫妻之間是沒有權利這樣對彼此說的。

有些人會覺得基督教也是大男人主義。原因可能是因為聖經中有不少經文體現出當時的人是「大男人主義」？的確，不論新舊約中都有很多經文是這樣的。

關博士提到新約聖經中，被文士和法利賽人帶到耶穌面前的淫婦，她是被「捉姦在床」的。可是「捉姦在床」不可能只有淫婦，必須也要有姦夫。這反映出當時的人對男女有雙重標準，只定女性的罪。

可是耶穌不是這樣的，耶穌一生表達對女性和小孩的尊重。

另外，關博士又提到一點，指出聖經其實是十分前衛的。加拉太書 3:28 提到，「並不分猶太人、希利尼人、自主的、為奴的、或男或女，因為你們在基督耶穌裡，都成為一體了。」從這節經文中我們已經可以看到有「平等」的概念，而且包括了種族平等、男女平等、社會平等。

新約聖經是在 2000 多年前寫成，在當時這般區分種族、男女不平等、還有奴隸的時候，聖經已經有「平等」的概念了。

【本文原刊於本會 [Facebook 專頁](#)，2020 年 7 月 3 日】

V. 跨性別運動知多 D

【另類跨者聲音】變性人海頓：JK 羅琳是跨者最好的盟友

英國《哈利波特》系列小說作家羅琳 (J.K. Rowling) 被跨性別運動活躍分子狙擊，引起一場不大不小的風波。⁴ 這些爭議給人一個印象，反對「跨性別女人就是女人」的說法，等如反對跨性別人土。這當然不對，正如羅琳所言，她與她認識的基進女權分子，或其他有同樣關注的人當中，沒有人仇恨跨性別人土。他們只是捍衛女性的權利，堅持女性的身份不是隨意自我定義的。

但其實，積極打壓羅琳，企圖消滅異見的跨運分子，並不能代表全部跨性別人土的聲音，只是他們的聲音太大——有賴媒體的助力——蓋過了其他聲音而已。譬如變性人海頓 (Debbie Hayton) 就反對激進跨運的倡議。海頓是做了性別重置手術的變性人，他是跨性別女性。可是他看到激進跨運對婦女和年青人的影響，就以過往爭取跨性別人土權利時同樣的熱誠，反對激進跨運「過火」的倡議。⁵ 再根本地，他認為這場根本不是「跨者與婦女」的戰爭，而是可比作「文明與邪惡」之戰。

跨者的權利毋須透過損害婦女和兒童的權利來獲得

就著羅琳與跨運的爭議，海頓也多次撰文支持羅琳捍衛女性的權利，以及讚揚她勇敢，並指出跨運的不是之處。作為跨性別群體的一員，海頓稱羅琳是他們最好的盟友。因為他知道，羅琳並非反對跨性別人土免受歧視的權利，「當她說『女人』不是一種感覺時，她是對的。不管我多麼希望成為一個女人，只有真理才能使我們自由，我們需要在現實中建立自己的生活，而不是幻想。因此，應讓婦女言說關於她們自身的，以及為她們自身發聲。」

也許是海頓的科學訓練背景，使他的態度理性，以事論事。他是高中物理教師，擁有博士學位。他並不認為跨者的權利，需要損害婦女和兒童的權利來得到。譬如婦女最關注女性專用空間的安全，海頓完全認同：「如果男人可以自我認同為女人——不管是何原因，那麼如何將他們拒之門外呢？相信『男人不會那樣做，對嗎？』的說法是天真的。更衣室是最常受關注的，但監獄、醫院病房……獎學金，以及實際上所有基於性別的保護設施，都面對同樣的風險。」

⁴ 我們寫了一系列共 5 篇文章簡介 JK 羅琳與跨運分子的爭議，請參 [https://blog.scs.org.hk/category/跨性別/jk 羅琳與跨性別運動系列/](https://blog.scs.org.hk/category/跨性別/jk_羅琳與跨性別運動系列/)。

⁵ 我們曾報道海頓的故事：<https://blog.scs.org.hk/2020/03/13/英變性人海頓-批評別人恐跨因為缺乏自信-陳婉珊/>；<https://youtu.be/b5K9q8ol7uo>。

也許對於女性擁有專屬的區隔設施，今天大家都習以為常，但其實不久之前，這種尊重和保護女性的空間，可說是不存在的，或最少不是常態——百多年前，是沒有女廁這回事的。⁶ 隨著時代變遷所帶來的契機，也要由一班女性主義者努力爭取，才有今天比較尊重女性的文化。可是激進跨運的倡議，正在侵蝕這種來之不易的女性空間。海頓認為應該尋求雙贏的方案：「我們需要與其他團體進行建設性的溝通，並爭取在不損害婦女和兒童權利的情況下，提供一個令社會更能容納我們的長期解決方案。這樣，我們便真正能夠充滿信心和安全地過著最美好的生活。」

最近，羅琳因為關注「跨孩子」過早走上變性路（獲處方變性賀爾蒙，甚至變性手術）的貼文，再度獲跨運分子「垂青」。她指出，很多專家關注受精神問題困擾的年青人，被當成性別焦躁症，並開始變性治療，羅琳認為這是「一種針對年青同性戀者的新型更正治療」。「更正治療」一般泛指改變同性戀或性別認同的精神科治療或心理輔導，但更常被 LGBT 運動利用來標籤標準的行為療法，打擊自願尋求改變的同性戀者的出路，已屬於負面標籤。⁷ 海頓以跨性別女性的身份支持羅琳關注年青人的福祉，因為他們尚未有足夠的經驗和判斷能力作出影響一生的判斷：「我堅定支持她的立場。我可能是跨性別女人，但我也是父母，也是老師。我每天與年輕人一起，對我來說，保護兒童至關重要。」

海頓：我擁護理性，所以支持羅琳

海頓亦十分不滿，那些敢於在社交媒體表達異見的人，遭到網民「狠批」。有一個術語「封殺文化」(cancel culture)形容這類對異見的網上欺凌。最新事例是蘇格蘭格拉斯哥(Glasgow)暢銷童書作家之一的吉莉安(Gillian Philip)。她在「推特」(twitter)與跨運分子爭論後，竟導致遭出版社解僱。連社交媒體也淪為這場獵巫行動的幫兇。英國編導萊恩漢(Graham Linehan)在推特表示「男人不是女人」，他的帳戶就給推特永久終止。萊恩漢告訴海頓，他收到推特的通知，說不會容忍「仇恨行為」。萊恩漢即時指出推特的雙重標準：「奇怪的是，成千上萬給 JK 羅琳的憎恨女性的(misogynistic abuse)留言，卻沒有被終止帳戶。」

此外，最近《英國廣播公司》(BBC)的一篇新聞報道，亦例示了海頓所言，不當地改變語言的使用，會限制了人們的思想。BBC 報道一宗擁有和觀看兒童色情的法庭案件：「一名從醫院病床瀏覽她『藏量豐富的』兒童性虐待圖片庫的婦女被判入獄。普雷斯頓刑事法院聽訊，朱莉·馬歇爾(Julie Marshall)在 2017 年 8 月，因心臟病發作入院，留院期間使用公共 wifi 瀏覽了她的 80,000 張圖片中的一部分。馬歇爾承認三項製作兒童不雅圖片罪名，被判處入獄 9 個月……」整篇報道，都一致地使用女性的身份描述變童罪犯，但其實該性罪犯是「男跨

⁶ 關於「男女分廁」的歷史，網上資料顯示，西方要到 20 世紀才開始盛行，距今約百年，之前是沒有女廁這回事的；至於中國，有說早於漢代已出現分開廁格的建築。

⁷ 關於幫助自願尋求改變的同性戀者的專業醫療機構，就「更正治療」的聲明，可參：
<https://www.facebook.com/hkscs/photos/2715872191768730>。

[女」的跨性別女性](#)——說白了，他是一個男人，整件事頓時變得清晰明瞭。媒體政治正確到這個地步，實在令人吃驚，亦可悲可嘆。之前對於聯合國推動中性詞語時，海頓已關注這種抹除性別的語言，反而會使人們[失去掌握事實和解決問題的能力](#)：「刪除描述性別歧視的詞語，並不能改善女性的狀況，而只是消除了女性描述問題的能力。」

不過，海頓很清楚，這一場其實不是跨者與女性之戰，而是理性與「修辭」(rhetoric) 之戰：「我可能是跨性別女人，但在這場辯論中，我站在理性的一邊，因此與羅琳站在一起。」誠然，進步左翼這種反智的政治操作方式，是反文明的，實非民主社會之福。「民粹」並非右翼的專利，也有左翼民粹。當理性、常識被貶抑，好比讓社會倒退回弱肉強食的環境。但正如海頓所言，想讓世界變得更美好，不能單靠某些人的努力，所有人都要站出來，共同對抗邪惡：「羅琳過去一個月的介入非常出色，但對弱者的保護不應該只靠少數人——無論他們有多出名。我們當中那些同意羅琳的人，需要作出回應，與她站在一起，並一次過將那些惡行指證出來。」

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2020年7月18日】

VI. 網上研習組：「名作家羅琳 (J. K. Rowling) (Harry Potter 系列作者) 與跨性別運動的世紀大戰」花絮

文：余嘉玲 (香港性文化學會項目幹事)

香港性文化學會於 2020 年 7 月 11 日 (星期六) 晚上 9:00-10:30 透過 Skype 在網上舉行了《名作家羅琳 (J. K. Rowling) 與跨性別運動的世界大戰》講座，當晚有接近三十人參加。講員為關啟文博士 (香港性文化學會主席；浸會大學宗教及哲學系教授) 及陳婉珊女士 (香港性文化學會研究主任)。

早前，世界知名的魔幻小說《哈利波特》作家羅琳 (J.K Rowling) 在推特 (Twitter) 作出對跨性別運動「不利」的言論，引發軒然大波。不單跨運支持者對她發動排山倒海的攻擊，甚至《哈利波特》的影星也紛紛與她割席。

到底事情的來龍去脈是怎樣的呢？

事件源起：羅琳為何捲入「恐跨」風波？

2020 年 6 月 6 日，擁有近 1500 萬關注者的羅琳就著一篇網上文章的標題 (Opinion: Creating a more equal post-COVID-19 world for people who menstruate) 作出回應，寫了一條「推文」(tweet):「『有月經的人』，我敢肯定有個詞語是用來代表這些人的。有人要來幫幫我嗎？Wumben? Wimpund? Woomud? (相對「woman」的假想詞)」。(下圖)



羅琳的言論的確有揶揄和諷刺的意思：為什麼不直接以「women」來代替「people who menstruate」呢？而當羅琳的言論一出，就惹來很大迴響和很多抨擊，被批評為「恐跨」（transphobia）。連有份主演《哈利波特》系列電影的演員都紛紛與羅琳割席。到了6月10日，羅琳於網上發表了長篇自白，列舉了她捲入跨性別爭議的五大原因，也提及她曾經歷家暴及嚴重性侵犯的經歷，因此體會到女性專用空間，對婦女來說是必要的。

羅琳於這次事件中如何被攻擊？

羅琳在「推特」被跨運支持者圍攻責難，又被同運人士「GLAAD」及跨運組織「美人魚」譴責。英國西薩塞克斯郡一間高中——威爾德社區學院，取消以羅琳的名字為其中一座校舍冠名，理由是羅琳的言論與學校的包容理念不相符。另外，《哈利波特》系列及延伸系列影片的演員都紛紛與羅琳割席。此外，羅琳新書《The Ickabog》的出版社員工聲言要停止相關項目的工作。

拒絕接受「女性」身份是自我定義是「死罪」嗎？

到底，羅琳做了什麼，傷害了跨性別群體，以致她要遭受這些種種的打擊呢？她只是決意捍衛女性的權利，拒絕承認「女性」是自我定義的，並沒有侮辱跨性別群體。這樣，竟是「死罪」嗎？

值得注意的是，羅琳並非保守人士，過去她一直是同運的支持者。

「Cancel Culture」（封殺文化）/「Call-out Culture」（指控文化）

在羅琳的自白中，她提到當她挺身反對跨性別意識形態後，她多次經歷被「取消」（cancel）。這是一種新興的網絡文化現象，稱為「cancel culture」（封殺文化）或「call-out culture」（指控文化），屬於網絡羞辱（online shaming）。

羅琳反對跨性別運動意識形態的五個理由：

1. 跨運倡議擾亂男女兩性界線，影響所有人福祉；
2. 關注教育及保護兒童；
3. 言論自由；
4. 向性別診所求助的青少女在過去十年大幅飆升，不容忽視；
5. 羅琳是家暴、性侵倖存者，她認為私密空間對弱勢婦女是必須的。

「速發型性別焦躁」(Rapid-Onset Gender Dysphoria, ROGD)

過去十年，轉介到英國性別診所的青少女，上升了 44 倍。當中，同時出現自閉症的情況不成比例地高。同一時間，美國也出現類似的爆發潮。

美國研究員利曼特博士 (Dr Lisa Littman) 於 2018 年發表研究報告，透過訪問「跨孩子」的家長，利特曼博士試圖了解以青少女為主的爆發潮。她將這種突然在青春期聲稱自己是跨性別的情況，稱為「速發型性別焦躁」(Rapid-onset Gender Dysphoria, ROGD)。

羅琳留意到，過去廣泛的研究一致顯示，大約 60%-90% 的跨性別青少年，青春期後其性別焦躁感覺會自然消退，不再需要變性。但如果過早開始變性的治療程序，當他們的性別焦躁感覺自然消退時，身體或已承受不可逆轉的傷害，例如不育。

事實上，越來越多後悔變性的跨性別人士公開沒有經深思熟慮下走上變性路的慘痛經歷。羅琳表示，她並非全盤否定變性，但過去變性經過嚴謹和長期的診療程序，然而，這堵「防火牆」，今天已近乎被跨運活躍分子夷為平地了。

緊接來到第二部分，由關博士主講。

衝突：LGBT vs. Feminists

一些跨運人士認為根本不需要做變性手術，也不需要做醫療診斷，只要一位男性心裡認同自己是女性，即使他擁有男性的身軀，那麼他仍然是女性。

而與此同時，女性主義者認為，這個做法等於取消了女性的身份，將他們多年以來爭取保護女性權益的努力掏空了，因此她們表達反對。

什麼是「TERF」？

這些女性主義其實不是要去排斥跨性別人士，她們只是捍衛女性的權利。可是這些女性主義者的想法跟跨運人士不是完全一致，因此這些女性主義者就被標籤為「TERF」(trans-exclusionary radical feminists)。

明顯地，「TERF」是貶義的，它是用來標籤膽敢反對跨運意識形態的女性主義者，把「異見」定性為「排斥」。

為何基進女權分子反對今日的跨性別運動？她們想表達什麼呢？

其實，她們提出的一個重要的概念是「女性抹除」(female erasure)。

《女性抹除》(*Female Erasure: What You Need To Know About Gender Politics' War on Women, the Female Sex and Human Rights*) 一書由基進女權分子巴瑞特 (Ruth Barrett) 主編。此書以女性主義角度回應跨性別運動，收錄了不同背景人士的聲音，他們都經歷被消音、無視，甚至中傷，可是卻不為主流媒體所關注。部份撰稿人因為怕被攻擊，不敢以真名示人。

其實這些所謂的 TERF，並沒有「排斥」跨性別人士，只是認為所有人的安全權利，不需要透過抹除生理性別來實現。而羅琳卻因為表達了跟跨性別運動意識形態不同的意見，就受到攻擊，甚至被「取消」。

抹除生理性別有何問題？

千百年來受壓迫的女性，是生物學意義的女性，而並非自我認同為「女性」的生理男性。如果認為生物學上的性別是無關重要的，就等於無視女性千百年來被壓迫、強迫、男性統治、性暴力、個人困苦，以及社會和經濟不公平的歷史。透過改變基於性別的保護法律，達至女性抹除。

我們正處於一個焚燒女巫的新時代

跨運人士跟媒體一起壓制任何與他們的目標抵觸的信息，打壓異見批評。一些撰稿人已從大學的教席被解僱；有些已經被列入黑名單；有些則受到人身傷害、強姦，甚至死亡的威脅，全都是因為他們質疑或挑戰文化建構性別這概念應取代生理性別的思想。而另一些人，當他們準備表達應有的常識，即婦女應有權在淋浴、浸浴、睡眠時，無需與男性共處一室，他們在大學的演講被取消。羅琳就是最近被焚燒的「女巫」。

反思及看清跨性別運動的策略

策略一：重新定義字眼

羅琳說：「實話實說不是仇恨 (It isn't hate to speak the truth) 。」她這樣說正是因為跨運人士常常重新定義字眼。什麼是仇恨呢？關博士認為，仇恨 (hate) 原本是指憎恨，這應包含希望傷害別人的強烈欲望。但是，今日只要你不同意他們的主張，就會被說成是「hate」。

關博士認為，所謂「恐跨症」(transphobia) 也是類似的標籤，異議人士只是表達跟他們不同的意見，而可能一點也不「恐懼」跨性別人士。因此，他們根本是重新定義，甚至是扭曲了「恐懼」的意思。在這次事件中，羅琳也只是表達跟他們不一樣的意見，就被說成是「恐跨」。而很可悲的是，很多時候主流媒體都支持他們，社交媒體又是他們的巨大勢力來源，所以這策略相當奏效。

策略二：雙重標準，以寬容之名對批評者不寬容

跨性別運動的原意是鼓勵社會要寬容接納跨性別人士。可是，這種寬容，卻不能寬容異見人士的聲音。跨性別人士有要求別人接納他們的自由，異見人士卻沒有一點點表達異見的自由。

其實，羅琳本身並非保守派人士，但在今次事件中已受這樣的對待，跨運的不寬容可見一斑。在這樣的情況下，別人沒有「說不同意」的權利，甚至連「不說同意」的權利也沒有，一定要贊成。若果有人不同意，表達不同的意見，他們就會「cancel」異見人士。事實上，現時已有不少人關注這種「cancel culture」。

可笑的香港報道

就著羅琳這次的事件，《星島日報》於 2020 年 7 月 7 日的一篇文章標題是：「羅琳再涉歧視性小眾指要轉化同性戀」，關博士認為，這報道不單完全看不明白羅琳的觀點，且加上完全相反的詮釋，也反映記者根本是盲目跟風，自己根本沒有獨立思考過事件。關博士指出，人們只懂使用政治正確的口號，是非常可悲的。

我們可以如何回應跨運？

關博士認為，我們可以繼續有理有節地反對《性別承認制度》，就著跨性別運動的發展，和對其意識形態的分析和批判，需要進行普及的教育。大眾也可以定期向政府和平機會發表意見。

我們已把當日講座片段放了在本會 Youtube 頻道，歡迎大家重溫：

<https://www.youtube.com/watch?v=4zwDzxoT1yk>

VII. 性文化消息

【性教育】

- 英國性教育課程涉自慰和跨性別，眾聲反對後下架。2019 年尾英國華威郡 (Warwickshire County) 中超過 200 間小學採用了新的個人成長課程，稱為「認識自己 (All About Me)」。此課程並不屬於法例所規定的性教育課程之內。抨擊教材聲四起，不同組織均指出課程有傷害兒童之嫌。教材給 6 歲小學生使用，提到「大部份人都喜歡搔癢或撫摸他自己，因為這感覺良好」，包括了「私人部位」。內文重申撫摸自己是「正常事」，只是「附近有人時去做就不莊重」，所以鼓勵他們「在洗澡或床上時私下去做」……【[全文](#)】

【性文化評論】

- 【學術回顧】最新研究：不與跨性別拍拖是一種歧視。怎樣才算接納？有學者認為真正的接納是肯與同志拍拖。加拿大學者發表最新研究，揭大眾不願與跨性別談戀愛，而即使跨性別受訪者也拒絕與自認女性的生理男拍拖。研究人員稱此為偏見，又提倡將「和跨性別談戀愛的意願」視作社會對跨性別接納的指標……【[全文](#)】

【色情】

- 網絡性活動 (OSA) 最新研究：女人偏好溝通型性活動，男人更愛用電腦看色情。網絡性活動，online sexual activities (OSA)，是指種種人在網上、電腦、平板、智能電話等，以文字、聲音、對話、影像來進行的性互動。科技日新月異，學術界一直追蹤種種新的網上性互動。近日有研究分析這些性活動與各種器材和性別之間的關係。說起網絡的性活動，人們最易聯想到的是觀看色情影片、調情對話、視像性愛。這些都是對的。有學者曾為這些性活動分作六種類別，就是……【[全文](#)】
- 美國橫跨逾 40 年的 4 組國家級抽樣研究，結論：色情從不與良好的伴侶關係掛勾。搜尋學術期刊，你能夠發現不少關於色情影響伴侶關係的研究，到底色情帶來的影響孰好孰壞？結論一直南轅北轍。雙方都有不少研究受到批評：色情定義不一、相關卻不是因果關係、假設男女一樣、預設了色情「有害」等等。美國社會學家 Samuel L. Perry 以系統式搜集和整理四組具有代表性、設計良好的研究，以求去蕪存菁地尋找結論。他以這些方法增強這研究的可信度……【[全文](#)】

- 色情對伴侶關係的影響，在於觀看或自慰？過往有大量研究顯示，觀看色情會影響伴侶之間關係的質素，如：幸福感。人們在觀看色情的同時會自慰。到底是觀看色情，還是自慰影響著伴侶間關係的質素？美國社會學家 Samuel Perry 運用了兩組全國抽樣的資料庫數據，試圖找出答案。學者採用了兩組資料庫分別是 2012 年涉及 1,977 個樣本的「新家庭結構研究 (New Family Structures Study)」，以及 2014 年涉及 10,106 個樣本的「美國人際關係調查 Relationships in America Survey」，並在 2020 年發表最新研究……【[全文](#)】
- 【色情影響伴侶關係】A 片少看可怡情？英、德國家級抽樣研究告訴你答案。媒體學者一直想知道，觀看色情將會如何影響性的滿足度。最新研究顯示，觀看愈頻密，滿意度的跌幅愈大；又否定了「少看怡情」的說法。多年研究後學術界普遍認為，觀看色情令性關係的滿意度下跌。原因為何？各種理論有著不同的解釋。有的認為觀看色情的人，會把影片的劇情和安排，包括伴侶隨傳隨到、技巧、體型吸引、性慾動力、冒險和激情感覺等，與自己的伴侶或性生活比較，使人對與伴侶性生活的期望有所落差，滿意程度下降……【[全文](#)】
- 觀看色情的人散發著一股性意欲？加國學者分析色情對親密關係的影響。加拿大學者 Kyler Rasmussen 搜尋了 2014 年前所有載有「色情」和「影響」的關鍵字，找出 623 份相關文獻（主要來自美國）。他在進行綜合分析後，於 2016 年發表期刊文章，解釋色情如何透過影響人的侵略特質、性侵行為和性觀念，從而影響戀愛或婚姻關係。【[全文](#)】、【[第二篇](#)】、【[第三篇](#)】
- 【有種性教育叫看色情】加國研究：觀看色情的人們學到甚麼？我們觀察別人的行為，會學到新的事物。那麼經常在色情網站觀看別人發生性行為的人，將會學到甚麼？加拿大的社會心理學家 Kyler R. Rasmussen 團隊進行研究，分析兩個主流色情網頁的影片文本，分析文本所暗示的性關係型態，並在 2019 年發布研究結果。色情影像的設計是為了挑起人的性慾。學者就預設色情影片的設計者，會傾向製作特別能挑起人性慾的劇情。理論上，性愛的劇本 (script) 會向讀者傳遞和暗示性愛的文化。在影片製作者與觀看者的互動下，影片的觀看次數亦會反映觀看者的內心渴望。……【[全文](#)】
- 美研究：獨自觀看色情，傷害你的戀愛關係。不少研究已顯示，女人傾向與男伴一起觀看色情，而男人傾向私下獨自觀看。獨個兒躲起觀看色情，會影響他與戀人的關係嗎？雖然證據不多，但另一邊廂有專家認為，讓伴侶有共識的一起觀看性露骨的資料是健康的，有助忠誠委身的關係；又建議親密關係有困難的伴侶，一起觀看色情。真的可以嗎？【[全文](#)】

- 14 地人權組織呼籲信用卡公司，斷絕色情網站付費服務。打擊人口販運和兒童色情的人權組織呼籲，多間主流的信用卡公司終止色情網站的付費服務。公開信中展示大量證據，指色情網站載有侵犯人權和觸犯法例的色情素材，企業終止服務是「與企業的道德責任相符」。據 BBC 新聞報導，十多個人權組織稱一眾色情網站「將性暴力、亂倫和種族主義變為挑起性慾的色情素材 (eroticise)」，此外他們又稱網站已表明會有包含報復色情、性侵兒童和性販運的串流影像。公開信的收信人是十間大型信用卡公司，包括了三大巨頭 VISA、萬事達 MasterCard 和美國運通 American Express……【[全文](#)】
- 研究：常返教會又觀看色情的人，沒物化女性，還更著重女性的自主平等？女性主義和那些有信仰的人對於色情有一共通的觀點，就是色情會改變那些觀看者對女性的態度，促使人物化女性，在性方面駕馭女性，從而帶來傷害。不過近來有些研究卻有相反的結論，指觀看色情的人肯定女性有權墮胎、獲得執掌權力的社會地位、以及不做主婦出外工作。學者形容這種取態為更「均等 (egalitarianism)」，再準確一點或可說是，更支持女性角色接近開放派期望的「強大、獨立和自主」。【[全文](#)】
- 色情使人更滿足，還是更不滿足？橫跨三十年，綜合 50 個研究，學者給你解答。傳理學中有一經典疑難：到底觀看色情，人會更滿足，還是不滿足？一直以來極多學者在這方面進行研究。美國幾位傳理學者在 2017 年發表研究期刊，綜合 50 個研究給出一個答案：色情使男人對戀愛和性關係更感不滿足。【[全文](#)】
- 色情對男生的影響：專注力、與人疏離及混雜的情緒。網上色情的成癮行為，如何影響男生的人際關係和心理健康？2019 年兩位來自巴基斯坦的學者進行質性研究，與 25 位男性大學生進入深度訪談，了解他們對於網上色情如影響他們的人際關係。學者記錄了約 150 段回應，並將它們歸納分作三個主題，是與心理社交層面相關的。【[全文](#)】
- 色情會睇上腦？青少年腦部如何受色情影響。青少年期的人類腦部有何特性？學者提到這段期間腦神經可塑性很高，腦部與情緒、行為及長期記憶相關的「邊緣系統」都會變得易受刺激。青春期的時候，各個荷爾蒙系統會被啟動。「下丘腦-垂體-腎上腺軸 (HPA 軸)」系統變得活躍，它與調節身體內分泌、情緒等有關。此外使人感到愉悅的「多巴胺系統」同樣活躍起來。睪丸素水平也額外地提升了，連帶各種類固醇對腦部發育有著獨特的影響……【[全文](#)】
- 遏止性脅迫，學者提倡加深色情研究的深度。主流的色情影片中，愈來愈多內容與性暴力有關。事實上，按著現有的色情理論，任何色情資訊的情節，均會好像「性教育」一樣，改變人對性關係的期望和型態。性暴力的情節並不例外。在色情的學術研究中，有

一派學者特別關心色情與性騷迫之間的關係。而且，已有大量證據顯示，觀看暴力的色情，與進行更多性騷迫行為有統計學的相關。儘管如此，未有學者能較完整地進一步解釋這個關係……【[全文](#)】

- 與丈夫有沉溺色情的太太同行，論文分析神職人員的角色。網上色情容易獲得 (Accessible)，且有大量屬於免費的資訊 (Affordable)，人觀看色情的過程隱密 (Anonymous)。這「3A」的特質讓人更容易對色情上癮。美國威斯康辛州路德宗神學院的研究者發表一份論文，就著應該如何與那些丈夫沉溺色情的太太同行，與大家交流他的想法。雖然有人說，私下觀看色情並不傷害他人，但是這句說話也關乎觀看者的身份和處境。在作者的牧養經驗裡，每一個沉溺色情的丈夫，身旁總有一位受到傷害的太太……【[全文](#)】
- 印度學者檢視近年研究，歸納觀看色情對人際關係的各種影響。印度政府在 2015 年曾因網上兒童色情，禁制了 857 個網站；其後北阿坎德邦高等法院檢視做法，頒令仍需禁止 827 個色情網站。在「是否要立法禁止色情」的辯題上，雙方往往要就色情對他人帶來「傷害」進行辯論，這時或多或少會採納一些實證科學的證據。當地四位學者借事件，重新檢視色情對於人在社會心理方面 (sociopsychological) 的影響。【[全文](#)】

【跨性別爭議】

- 消息透露，英國性別承認法改革內容曝光。根據英國《泰晤士報》得到的消息，首相約翰遜將會放棄進一步放寬性別承認的標準，但會禁止「同性戀治療」(“gay-cure” therapies)。據報，政府的改革計劃現已擬就，並會於 7 月底前公布，由婦女及平等事務部大臣 (Minister for Women and Equalities) 麗茲 (Liz Truss) 負責。洩露的消息顯示……【[全文](#)】

VIII. 學會消息

1. 學會最新出版《婚姻的社會價值》(Why Marriage Matters) 小冊子。此小冊子由多位研究家庭的學者撰寫而成，從多項社會科學研究歸納出三十項結論，論證健康的婚姻關係，對男女雙方及孩子以致社會整體，皆有重要的公共利益。完整、有血緣關係且已婚的家庭，是家庭生活的最高標準。孩子在這種家庭模式下成長，不論經濟、社交和心理各方面，多數有出色表現。現時備有[電子書](#)，可供網上閱讀。
2. 得到「鄧侃筠教育基金」資助，婚姻倫理資源中心推出「珍愛『升呢』——青少年情性教育課程」，教材會以「拍拖與戀愛」作主軸，讓青少年了解「愛」是一種需要建立的能力，像打機一樣需要「升呢」(升 level)，預備將來的美滿關係。核心課程共四課，另有其他單元講座，歡迎學校、教會聯絡我們同工，度身訂造適合 貴團體青少年需要的課程。
3. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。
4. 性開放的思想不斷在學界和年青人中發酵，影響青少年建立健康的人際關係。《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》概論青少年性教育現況，並提倡全人生命教育，歡迎教會[索取](#)。
5. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。

IX. 性文化代禱事項

1. 2020 年學會將會展開多項大型工作項目，求主使用和帥領，並供應所需的人手和資源：
 - a. 籌組各界與基督徒維護一男一女自然婚姻大聯盟
 - b. 籌組維護治療和輔導自由亞洲聯盟
2. MK 案初審已宣判，法官認為本港憲法清楚只保障異性婚姻，因此駁回同性婚姻或民事結合的司法覆核。然而此案可能會上訴至終審法院，求主繼續看顧這地，鞏固本地的婚姻家庭制度和文化。
3. 「性別承認」公眾諮詢完結，政府跨部門工作小組將會整理市民意見和研究下一步行動，求主賜智慧給小組成員，辨清意識形態與客觀真理的分別，捍護香港的兩性制度。
請禱告記念：
 - a. 求主保守政府能有智慧處理性別承認事宜，回應性別認同有障礙人士需要的同時，維持社會行之有效的兩性制度。
 - b. 求主保守香港不要放寬現時改變性別身份的標準，也注意跨性別運動對社會的影響。
4. 跨性别人士的司法覆核案件初審已被判敗訴，但覆核人士揚言會繼續上訴。求主賜智慧給法官，肯定兩性制度對香港的重要。
5. 婚姻倫理資源中心正開展性教育事工，求主使用，讓更多人得到祝福。

X. 2020 年 1 月- 6 月財政報告

財政報告 2020 年 1 至 6 月	
收入	HK\$
經常費奉獻	827,842
講座及活動	20,900
銷售及其他	66,068
總收入	<u>914,810</u>
支出	
同工薪津	373,306
租金、行政及項目開支	95,901
總支出	<u>469,207</u>
2020 年 1 至 6 月盈餘	<u>445,603</u>

執行編輯：陳婉珊
 地址：九龍深水埗基隆街 184-190 號
 龍祥大廈 9 樓 A 室
 電話：3165-1858 傳真：3105-9656
 網址：www.scs.org.hk 電郵：info@scs.org.hk
 臉書：<https://www.facebook.com/hkscs>
 「性文化資料庫」<https://hkscsblog.wordpress.com>
 辦公時間：星期一至五 9:00am - 6:00pm
 (星期六、日及公眾假期休息)

如希望認識我們更多，請瀏覽我們的網頁，我們是很需要您的支持，請即登入我們的網頁下載及填妥回應表郵寄或傳真給我們，支持香港性文化學會的事工！
 謝謝！