



# 性文化通訊

## 第二十七期

二〇一九年三月



### 內容大綱

1. 香港性教育應多「談」戀愛
2. 跨性別運動知多D
3. 「再思同性撫養——多角度思考」研習組第一講花絮
4. 性文化消息
5. 學會消息
6. 性文化代禱事項
7. 財政報告：2019年1月-2月

### 編語

我們有一位特約撰稿員殷琛為我們撰寫了〈2018 同運政治回顧精選〉，讓大家概要重溫去年的性文化新聞，[按此閱覽](#)。今年，我們計劃投放更多資源發展多媒體事工，誠邀支持我們的您[訂閱](#)本會的 YouTube 頻道。（點擊連結進入後，點擊右上角紅色「訂閱」鍵。）

安然繼續跟大家談「性」說愛。他在〈香港性教育應多「談」戀愛〉一文鼓勵大家跟年青人多「談」戀愛，戀愛是否只有浪漫？有甚麼特質對於維繫關係不可或缺？

不知不覺，「跨性別知多D」專欄已踏進第二年，但內容仍然非常充實，皆因跨性別運動引致的爭議不斷爆發，不愁沒有題材。女子網球名宿娜拉提諾娃（Martina Navratilova）在社交媒體反對跨性別女運動員（原生性別為男性）參與女子組賽事後，被跨性別運動員強烈批評，後來更被所屬 LGBT 組織割席。但卻有其他體育界冠軍女運動員聲援娜拉提諾娃。另外，更有男、女同性戀者反對跨性別運動，聲言跨性別運動意識形態影響他們的身份認同。在美國的案例也很值得關注，一名餐廳侍應見到跨性別人士使用女廁，要求查核身份，最後竟因此被解僱，令人吃驚。以後還有人敢查問進入女性設施的可疑人士嗎？因篇幅關係，這些新聞將會放在「性文化消息」一欄。

之後還有「再思同性撫養——多角度思考」研習組第一講花絮，坊間應較少機構從研究的角度探討同性撫養研究的問題。如你錯過了，歡迎重溫當天花絮。提一提，還有最後一場，將於3月28日舉行，地點在佐敦，詳情和報名請[按此](#)。

## I. 香港性教育應多「談」戀愛

文：鄭安然（項目主任）

香港青年協會學校社會工作組 2018 年 12 月至 2019 年 1 月期間，訪問 3068 位中學及大專生，925 名受訪者表示曾有戀愛經驗，當中 79.1% 於初中或之前已談戀愛。曾有戀愛經驗的受訪者中，**55% 每月與伴侶發生最少一次衝突**，如吵架、感覺對方不尊重自己等，當中 34.6% 為每月有 1 至 3 次衝突、14.3% 每星期有 1 至 2 次衝突。另外，不少學生戀愛觀受網絡或媒體影響，如學生會說自己是「毒男」、「A0」、「這些機會不是屬於我」等網上語言，學生自我價低，將自身價值建基於「有其他人愛」，分手時便「覺得自己是零」。青協建議學校應提供戀愛教育課，讓學生發展更健康及正面的人際關係。<sup>1</sup>

作為提供性教育的機構，我們也會到學校教授「珍愛教育」，也設立社交媒體「[戀愛甜甜圈](#)」接觸年青人，我們觀察到的現象也跟青協的說法一致。

今天的青少年對愛情的渴求及對單身的恐懼比以往大，筆者曾撰文詳細分析這個現象及背後原因，跟現代社會伴隨的意義失落有關。<sup>2</sup>因此，我們的珍愛教育會先幫學生找尋自我價值及欣賞自己，明白「學會獨處，才學懂相處」的道理，我們會跟學生說這是「珍愛 Level 1」。



第二步，我們會跟學生暢談「戀愛觀」，讓他們認識**甚麼是愛情**，同時批判反思時下主流的愛情觀。然而，我們需要明白今天學生的愛情現象，才能提出合適的引導及教育。以青協上述調查為例，當中指出學生情侶衝突的其中一個原因是「對方沒有自動自覺地回應我的感受和需要」，這話的重點是「自動自覺」，換言之，他們期望即使自己沒有說出口，對方也能「自動自覺」明白我的感受和需要，然後作出相應行動回應。這正是時下主流的「浪漫式愛情」的一個特點，十分渴望找到「靈魂伴侶」( soul mate )，希望對方像自己肚裡的一條蟲，若我今天說話語氣較低沉，我期望你能感應到我心情不好，從而主動關心我或買禮物「氹我」。但很多時「現實」和「理想」有很大距離，反而期望愈大，失望愈大，伴隨著的是挫敗和沮喪，甚至對愛情失去信心。

<sup>1</sup> 〈調查：逾半情侶每月衝突最少一次 學生愛情觀受網絡或媒體影響〉，《明報》，2019 年 2 月 13 日。參：<https://news.mingpao.com/ins/港聞/article/20190213/s00001/1550050181128/調查-逾半情侶每月衝突最少一次-學生愛情觀受網絡或媒體影響/>。

<sup>2</sup> 安然，〈自由與意義——從查爾斯·泰勒的《本真性倫理》看香港青年的現代困境〉，《哲學新媒體》，2019 年 2 月 4 日，參：<https://philomedium.com/blog/80613>。

因此，我們有需要跟學生一同反思，這種靈魂伴侶的期待是否「貼近現實」？抑或是「遙不可及」？其實就算自己也不能任何時候完全了解自己，更何況是一個不論原生家庭、人生觀甚至性別跟你完全不同的人？相反，關係建立是需要**克服大家的差異，不斷溝通，不斷坦誠**，對方才可能慢慢了解你，然後才懂得回應你的感受需要。在電影《我老婆日日都扮死》中，丈夫不明白老婆為何天天扮死，但沒有立即問她，卻不斷累積不安和煩惱情緒，質疑老婆是否仍然愛自己。相反，老婆則常常向丈夫說「月色很美」，即使沒有月色也這樣說，丈夫不明白，但又沒有問清楚，到最後才知是「我愛你」的意思。若一段關係是「估來估去」，欠缺溝通，其實不斷為衝突埋下伏線。因此，**與其強硬限制學生不得拍拖，不如先跟他們談何謂「愛情」。**

我常常跟學生介紹兩種愛情觀：**第一種是「浪漫式愛情」**，也是社會主流，它較著重關係的「開始」( fall in love )，如二人的相識及追求過程，這時候通常帶來最大激情，很多愛情電影都會強調這部份；相反，浪漫式愛情傾向認為追求後的戀愛相處或關係的「維持」( stay in love ) 已不算是愛情，只是「生活」，到時就懂，沒有大不了，而且很多時是沉悶的規律。如果你今天回家看見母親洗菜的背影就大叫「係愛阿，哈利！」，母親以為你發高燒。但如果你知道好友正在拍拖，你就會懷著興奮雀躍的心情和眼神，問他們如何相識及追求過程。**第二種愛情觀是「承諾式愛情」**，它比第一種愛情觀較強調關係的「維持」，認為這才是愛情真正內容，因此它看重的不是「幾時出 POOL」及「脫單」，而是即使有合意的人，能否跟他維持關係，也較多強調相處及處理衝突的方法。

最後，我會跟學生一起反思「浪漫」的真正意義。反問為何「母親在廚房洗菜的背影」不浪漫呢？若一個人為她所愛的伴侶和子女，願意天天進入重複沉悶的生活規律，這種付出會否更浪漫？**真正的浪漫會否不是公主和王子住在城堡中開開心心，而是在現實生活的壓力、掙扎和人的不完美中，仍然互相照顧，不離不棄呢？**最後，我讓他們自己選擇一個屬於自己的愛情觀。

根據香港家庭計劃指導會(家計會)在2017年6月12日公佈《2016年青少年與性研究》結果。<sup>3</sup>受訪的中一至中六生「最希望」及「第二希望」學習的性教育題目中，最多人選擇的都是「拍拖與戀愛」，分別是51%及39%。在「最希望」學習的性教育題目中，第二多人選擇的是「青春期」，有40%，其他如「避孕方法」、「性傾向」等分別有7%及12%。可見，當社會討論香港性教育時，除了從「大人」的角度出發外，也可以先看青少年「學習動機」最強的題目是甚麼，然後加以引導及教授，自然事半功倍。

【註：本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2019年2月26日。】

<sup>3</sup> 「二零一六年青少年與性研究」報告，參：[https://www.famplan.org.hk/files/media/press-release/2017/2016YSS\\_Chi.pdf](https://www.famplan.org.hk/files/media/press-release/2017/2016YSS_Chi.pdf)。

## II. 跨性別運動知多 D

跨性別運動在歐美的爭議有增無減，譬如體育界，愈來愈多女運動員無懼攻擊，公開反對跨性別女運動員（簡稱跨女）參與女子賽事。九屆溫布頓網球女單冠軍娜拉提諾娃（Martina Navratilova）於去年（2018年）底，在社交媒體表示一名運動員不能自稱是女性便能夠參與女子組賽事。跨性別單車選手麥金農（原生性別為男性，早前贏得世錦賽女子單車冠軍）隨即批評娜拉提諾娃「恐跨」（transphobia）。麥金農奪得錦標時，得季軍的瓦格納（Jennifer Wagner）已聲言比賽不公平，但遭麥金農狠狠批評後，瓦格納很快便道歉。然而娜拉提諾娃除了是網壇名宿外，本身也是積極支持 LGBT 運動的女同性戀者，似乎沒有被嚇怕，反而在飽受抨擊後，繼續在《泰晤士報》刊登長文反擊。

愈來愈多女子冠軍級運動員發聲，反對跨女運動員參與女子組賽事，認為是不公平的競賽。根據英國《電訊報》[報道](#)，不少女子頂級運動員聲援娜拉提諾娃，包括 Billie Jean King、Paula Radcliffe 及 Kelly Holmes。（編者不熟悉這些運動員，但 google 一下，每位都是世界冠軍級人馬，而且是屢獲殊榮。）記者專訪 1980 年莫斯科奧運英國女子游泳銀牌得主戴維斯（Sharron Davies）——她另外贏得兩次世錦賽冠軍，戴維斯同樣因為反對跨女參與女子賽事而被抨擊為「恐跨」。她表示過去間中在街上也有人認得她，但現時的遭遇有點不同，跟她打招呼的人，大部分都是家長，並感謝她公開反對跨性別運動。戴維斯表示一小撮激進跨性別活躍分子騎劫了這場社會運動：「有很多跨性別人士接觸我，他們理解 [我反對跨女參賽]，但這群人中的一部分非常激進和嚴密監控，他們劫持了一切。」

此外，英國亦屢屢出現[以言入罪的情況](#)，一名女士被跨性別人士指控在社交媒體「misgendered」（指錯誤指稱跨者性別），竟遭警方上門拘捕；另外一名男士在社交媒體轉發一首揶揄跨性別的打油詩，事後竟遭警方查問，令他大感吃驚。連前英國外國約翰遜（Boris Johnson）也發文揶揄英國警方浪費警力在這些「雞毛蒜皮」的小事上。

而更值得留意的，是男同性戀者和女同性戀者對跨性別運動的控訴。一名女同性戀者只因用了男性的稱謂，稱呼一名在女子監獄侵犯其他女囚犯的跨性別性罪行慣犯，而被逐出所屬的 LGBTQ 委員會。她在一個保守派主持的論壇上，訴說自身群體被跨性別群體壓逼的故事。那些跨性別女性（原生性別為男性）自我認同為女性，堅持別人要把他們當女性看待，包括要女同性戀者視他們為（潛在的）約會對象。這無疑是強人所難，女同性戀者就是只喜歡女性的人，跨女的要求等如要她們接受男性，直接威脅到她們的身份和存在。正如蘇利雲指出，威脅同性戀者的，並非普遍的跨性別人士，而是跨性別主義意識形態，因為它威脅性是生物學上的概念這一觀念。

以下文章將會帶出他們的論點。那個保守派舉辦的論壇是關注性別認同歧視法的，與我們香港的討論息息相關，只是鑑於篇幅，只能輕輕帶過，有興趣者請自行重溫論壇內容。

## 倒戈內鬨？女同性戀者、女權分子聯同保守派挑戰跨性別運動

文：陳婉珊（研究主任）

提起「同性戀運動」（或稱 LGBT 運動——包括了爭取女同性戀、男同性戀、雙性戀及跨性別人士的倡議），一般人都會視之為一個整體的運動，一個推動性小眾權益的運動。然而，隨著跨性別運動近年高速發展時，內部的矛盾亦漸趨白熱化。



「平等法的不平等：來自左翼的關注」論壇講者，左起：安德生博士、女同性戀者兼作家茱莉亞·WoLF 查韋斯律師、WoLF 丹斯基律師及加州大學客席講師霍瓦特。（圖：Daily Singal）

2019 年 1 月底，4 名女性主義者，參加了傳統基金會（Heritage Foundation）召開的論壇「平等法的不平等：來自左翼的關注」（The Inequality of the Equality Act: Concerns from the Left）。論壇由基金會學者安德生博士（Ryan Anderson）主持。美國眾議院正準備提出法案，要將性傾向、性別認同（gender identity）及性別表達等，納入聯邦的《民權法 1964》，成為受保護特徵。是次論壇以此為題，論述立法的問題。由於香港也面對性傾向及性別認同歧視法的討論，故此是次論壇的內容，也與我們息息相關。<sup>4</sup>

來自婦女解放陣線（Women's Liberation Front, WoLF）的丹斯基（Kara Dansky）本身是一名律師，她一針見血指出不可能在立法的同時保護到婦女的女孩：「事實上，不可能在民權法中承認性別認同，又能夠同時——作為一個獨特的法律類別——保護婦女和女孩。這是不可能的。」

另一名同樣來自 WoLF 的律師查韋斯（Jennifer Chavez）則分享了幾位不願公開身份，家有跨孩子的母親的心碎故事。查韋斯同時批評美國新聞界不像英國般，在跨性別議題上有正反雙方爭議的全國性報道。事實上，安德生在致詞時表示，這次論壇的起因，正是一位原本向自由派求助但不果的母親，主動聯絡他而促成的。那位母親患有自閉症的女兒，在過去 4 年認同自己是男性，醫生只管叫她接納女兒的性別認同。可是自由派組織及媒體卻不理會她，

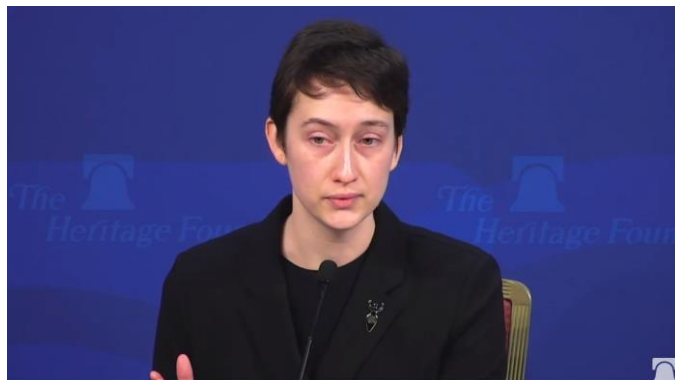
<sup>4</sup> 論壇片段可在以下網址重溫：<https://www.heritage.org/event/the-inequality-the-equality-act-concerns-the-left>。

令她不滿：「作為終身的民主黨人，我對前黨感到憤怒，並且諷刺的是，只有保守派的新聞媒體報道我的故事，而沒有偏見或審查。」

來自加州大學的客席講師霍瓦特 ( Hacsí Horvath ) 過去曾是跨性別人士十多年，他指出大眾不敢反對「性別平權」，因為害怕會被攻擊：「每個人都預期要同意它，因為沒有人想成為一個偏執狂；沒有人想不小心做錯事；沒有人想 misgender 任何人。」<sup>5</sup>

## 女同性戀者倒戈？

論壇中最突出的講者，應數第三位發言嘉賓茱莉亞 ( Julia Beck )，她是一名作家，亦是婦女解放電台新聞 ( Women's Liberation Radio News ) 的監製。茱莉亞本身是一名女同性戀者。也許原本身為這群體的一分子，卻被驅趕出來，她在分享時多次感觸哽咽。<sup>6</sup>她指出女同性戀者就是只喜歡女性的群體，但跨性別運動卻聲稱跨性別女性是真正的女性，若他們喜歡女性，也是一名女同性戀者。這等如要她們接受男人，直接危及女同性戀群體的身份認同。不約而同感到不容於左翼政治光譜，茱莉亞自嘲「在政治上無家可歸」，作為一名女性戀者，卻要借用傳統基金會的平台來訴說她的故事。



因為以男性指稱跨性別性罪犯，茱莉亞被巴爾的摩 LGBTQ 委員會趕走。加上不容於左翼政治光譜，茱莉亞只能在保守陣營找到發聲的機會。(圖：論壇影片擷圖)

茱莉亞原是巴爾的摩 ( Baltimore ) LGBTQ 委員會成員，她擔任法律及政策小組委員。可是，她萬料不到，因為用了男性代名詞，指稱一個在女子監獄侵犯其他女囚犯的跨性別性罪行慣犯，而被逐出委員會，更被同袍唾棄。該委員會的主席，本身也是一名跨性別女性。茱莉亞如夢初醒：「那會議清楚地說明了一件事——「包容」意味著所有聲音都受到歡迎，除了女性，除了女同性戀者.....現在一切都是關於 T，完全掩蓋了 LG 和 B。這個 T，正與縮略詞中的前三個字母對立，尤其是 L.....他們正抹除 ( undermine and erase ) 同性戀者。」

<sup>5</sup> 「misgender」是一個新詞語，指錯誤地用非跨者意願的人稱代名詞或姓名稱呼他們。更多時，這詞語是用來指責不依跨性別意識形態的人，或加冠罪名。此外，由於一些詞語中譯後表達不到原本意思，本文會直接用原文。

<sup>6</sup> 茱莉亞發言部分在影片的 35:06 開始：<https://www.heritage.org/event/the-inequality-the-equality-act-concerns-the-left>。

茱莉亞道：「許多懷著善意的人認為，這種性別認同概念是社會正義的下一條戰線，但實際上它帶來的是倒退。Gender 基於僵化的性別角色，合法化男性的主導地位和女性的從屬地位。」她表示，自我認同為女性的男性以女同性戀者自居；那些不符傳統女性角色定型——如化裝或穿高跟鞋——的婦女被告知，她們「生在錯誤的身體內」，致使青少年使用束胸包裹胸部、注射賀爾蒙，甚至進行危險的入侵性手術。

茱莉亞直言跨性別運動正侵蝕同性戀群體 (LGB) 的空間：「『跨性別女人是女性』這句完全不合邏輯的陳述，就像老大哥咒語般，在每個左翼空間中被頌念。沒有人真的相信它，但說出真相會危害你的前途，你的群體及你的生活……人們不會被 genders 所吸引，但我所認識的每一個女同性戀者，都被迫接受男性進入我們的約會對象群 (dating pools) 和日漸縮小的空間。為了確認他們的性別認同，那些自稱為跨性別女人的男性試圖打破『cotton ceiling』。」<sup>7</sup>茱莉亞語帶苦澀地作出控訴。難怪有說法指跨性別運動是一種男權運動。

## 老牌同運倡議者蘇利雲加持

長期參與 LGBT 運動的同性戀者蘇利雲 (Andrew Sullivan) 也在《紐約雜誌》( *New York Magazine* ) 為反對跨運的聲音被壓抑抱不平：「令我感興趣的是他們的基本論點——不論我們的政治忠誠、性別身份或部落依戀 (tribal attachment)，都值得思考。因為在我看來這是一個包含真理成分的論據。因此，那股強力壓制它的衝動令人懷疑。」<sup>8</sup>

多年來慣於著書立說，蘇利雲將茱莉亞的感受更清楚地舖排出來：「[他們的] 論點是，將『性別認同』視為可與性別互換，並廢除男女之間明顯的生物學差異，實際上是對女同性戀身份——甚至存在——的威脅：因為它質疑誰實際上是女性，並將曾經是，或仍是生物學上的男性——卻仍然被女性吸引——包括入內。他們爭論，如何在不損害女同性戀作為一個整體的概念的情況下，將女同性戀重新定義為與有陰莖的人發生性關係呢？」

蘇利雲認為「身份危機」一說並非危言聳聽：「建議中的《平等法》……並不僅僅是禁止在就業、住房和公共處所 (public accommodations) 方面歧視跨性別者 (一個很多美國公眾支持的想法)。」問題的重點是它影響「性別」的定義：「《平等法》將『sex』定義為包括『性別認同』，並將『性別認同』定義為：『性別相關的身份、外表、習慣或特徵，不論個人出生時的指定性別。』」以及女同性戀者作為女性所受的影響：「[法例] 可能會使所有單性別機構、活動或團體處於法律危機之中。它可以剝奪女同性戀者獨特的安全空間，不受任何男人的影響。」

<sup>7</sup> 根據維基百科，「棉花天花板」(cotton ceiling) 是指跨性別人士尋找親密關係的困難，借用了「glass ceiling」指女性在職場上遇到上升階梯的無形阻礙的隱喻。「cotton」一詞指女同性戀者的內衣。

<sup>8</sup> Sullivan, Andrew. (2019, February 1). The Nature of Sex. *New York Magazine*. Retrieved from <http://nymag.com/intelligencer/2019/02/andrew-sullivan-the-nature-of-sex.html>.

「基進女權主義者所爭辯的是，這法例不僅模糊了男女之間的區別（從而最大限度地減少了他們所認為的父權制和厭女症的壓迫），而且其對性別認同的定義必須依賴於對性別表達的定型觀念。……這意味著一個喜歡運動的『男仔頭』（tomboy）不是一個對典型男孩玩意感興趣的女孩，而可能是一個被困在女性身體裡的男孩；一個喜歡芭比和肯尼的男孩可能是一個跨性別女孩——因為，根據刻板印象，他表現得像女孩一樣。因此，這不是擴大我們對性別表達的理解——並允許兩性內的最大自由和多樣性——『性別認同』的概念實際上以更傳統甚至是倒退的方式縮小了它。……我們非常清楚，性可以通過許多不同的方式表達出來。扮裝皇后（drag queen）和欖球運動員都是生物學上的男性，具有不同的性別表達。事實上，一名扮裝皇后也可以成為欖球運動員，並根據不同時間和場合以各種方式表達自己的性別認同。但他仍是一個男人。」

蘇利雲也毫不含糊地指出：「當代跨性別意識形態不是對同性戀權利的補充，在某些方面，它正在反其道而行。」原因在於跨性別的概念與同性戀的概念互不相容：「如果你拋棄性和性別的生物學特徵，你可能可以幫助跨者過更充實、更少衝突的生活；但你也破壞了同性戀的意義。如果你遵循當前的意識形態——性別是完全流動（fluid）的，你實際上顛覆並破壞了捍衛同性戀權利的核心論點。（編註：指同性戀是天生不可改變這觀點）」

「我們是男人，被其他男人所吸引。如果男人的概念被解構，那麼沒有陰莖的人也可以是一個男人，那麼同性戀本身也會被解構掉……傳統同性戀主張的核心是男女之間確實存在很大的差異，差異很重要，沒有差異，同性戀根本就沒有意義可言。」因此，同性戀者不被跨性別人士吸引，並非「恐跨」，「這近乎是定義」。

這樣說並非針對跨性別群體，而是跨性別意識形態：「跨性別者對我們沒有任何威脅，絕大多數男同性戀者和女同性戀者全心全意地支持保護跨性別人士。但跨性別主義意識形態——包括性和性別的後現代觀念——確實是對同性戀的威脅，因為它威脅性是生物學上的概念這一觀念。」

看了這些男、女同性戀者，以及女權分子的觀點，我們發現，有別於支持 LGBT 運動等如支持平等包容的想像，部分跨性別女性（原生性別為男性）不單影響一般女性的安全和私隱權利、小孩和家長的教育權，更影響到原本的盟友——女同性戀者，強逼她們與男性發展親密關係，非常霸道。當女同性戀者受跨者壓逼時，屈於跨運意識形態下，盟友不單沒有挺身而出，捍衛女同性戀者的權利，更為虎作倀，強逼女同性戀者跟從，實在有違這運動的原意。支持者應留心檢視這運動的倡議，是其是而非其非。尤其是香港支持立法者，挪用市民接納 LGBT 人士的善意，聲稱大部分市民支持訂立性傾向及性別認同反歧視法，我們尤應留心。

【本文原刊於「[性文化資料庫](#)」，2019年2月13日。】

### III. 「再思同性撫養——多角度思考」研習組第一講花絮

整理：陳靈騫（項目幹事）

由本會主辦的「再思同性撫養——多角度思考」研習組的首場已於 2019 年 1 月 24 日假中華基督教播道會泉福堂舉行，當日約 20 名參加者出席。首場分別由香港恒生大學社會科學系助理教授陳永浩博士及本會項目主任鄭安然先生主講，分析同性撫養在世界各地的情況並探討「同二代」的成長故事。

陳博士於開首先播放一段「同二代」的成長剖白，片段中的女主角米莉·芳塔納( Millie Fontana ) 生長在一個有兩個母親的家庭，她坦言整個成長的過程當中都充滿著疑問，更渴望有父親，然而當她重遇親生父親時，終感到找回並肯定自己的身份。她提出男和女在小孩的成長過程中是互補的角色，同性伴侶並不能取代，因此反對推動婚姻平權，陳博士藉著影片反映出同性撫養的真實情況與感受。

接著，陳博士著提出同性撫養主要有兩大主流方法，一是收養孩童 ( LGBT adoption )，另一種是人工受孕 ( Artificial insemination, AI )，而 LGBT 收養目前在 14 個國家是合法的。陳博士以以色列為例，這國家設有全球數一數二的同志嘉年華，只要可令人口增長，基本任何方法都會接納，因此十分支持同性撫養的政策。然而陳博士分析指出，不能排除在同性婚姻家庭中，不論是父父、母母、或其他組合，孩子也能感受到家長的愛，而即使在一般的「一夫一妻」的家庭也未必能保證美滿和諧。可是同性撫養始終不是建基於「自然生育」的背景，因此孩子在這情況下，必然做成缺乏或迷失了父母一方的形象。



香港恒生大學社會科學系助理教授陳永浩博士

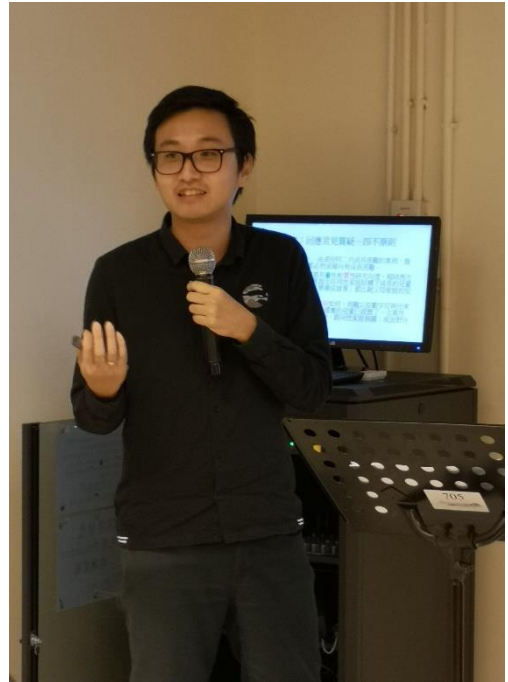
最後，陳博士帶出議題的反思，當社會在制定家庭相關（收養或撫養孩童）的法例時，應該是以家長還是兒童為最大利益為首要考慮？給兩個想收養的人優先去選擇，還是給孩子最好的家庭去養育？根據聯合國《兒童權利公約》第 21 條，凡承認和許可收養制度的國家應確保以兒童的最大利益為首要考慮，因此兒童的權利應被優先照顧，不能只為滿足同性伴侶的偏好而不顧兒童的真正需要。然而無論如何，陳博士都認為一男一女的父母對孩子的成長才是最好的。

## 鄭安然：「四不原則」回應同性撫養爭議

在研習組的下半部份，鄭安然先生為我們分享多個西方「同二代」的真實故事，而香港的 2015 同志遊行中也提倡讓同志合法擁有自己的寶寶。鄭先生坦言在討論有關同性撫養時會面對許多的質疑，他提出可以用四不原則去回應。

第一，不必證明同性家庭長大的兒童親父母家庭長大的兒童差。第二，不要「以偏概全」，由部份同二代成長困難的案例，推論出所有同二代都必然或傾向有成長困難，反而應嘗試立體地呈現同性家庭結構跟同二代成長困難之間的關係，帶出合理的解釋。

第三，不是忽略「異性子女也有成長困難，同性家庭子女也有成功案例」的事實，探討的不是家庭，失效對子女的影響，而是家庭結構本身會否對兒童造成影響。第四，不是意圖貶抑或攻擊所有現正撫養兒童的同性伴侶，也沒有輕視其撫養兒童的心志及愛心，而是集中討論同性家庭結構會否及如何影響兒童成長發展，縱然同性伴侶對兒童充滿大愛。這樣便可為同性撫養的討論帶出更全面的分析及具說服力的論據。



本會項目主任鄭安然先生

究竟沒有親父或母，好或不好？西方主流媒體吹捧一些同二代故事，說他們即使沒有親父母，也過得很開心，有同性雙親的愛就足夠，擁抱多元家庭。但當我們聽聽另一班「同二代」的心聲，事實上，他們並不是討厭同性雙親，但會很希望有爸爸、有媽媽，內心渴望知道親父或母的身份、生活、甚至重拾關係。其中有同二代分享到覺得成長中充滿困難、掙扎，強烈地渴望有爸爸、有媽媽，也有的很深感受到失去爸爸的失落感，沒有爸爸的童年有很大的負面影響。在同二代個案中，他們很多都表達成長時「沒有親父或親母」是一件不好的事，人格會很內在，對自我模糊。他們會渴望尋根，而這種渴望不像找尋遺失的物品而是一種更基礎和深層的需要，渴望找回自我身份認同。

然而同二代尋根也很不容易，會遇到重重的困難，例如雙親不喜歡，很多時會答孩子他們並沒有父親，只有捐精者。另外，文化不悅，身邊的人都說服他們接納同性雙親。尋根不成功時，那份絕望又不能跟雙親及朋友分享，因此，他們對父親的深層需求常受壓抑，一方面很渴望尋找，但又不想看到同性雙親難過，便對自己的渴望懷疑，內心充滿掙扎矛盾，最後找其他方法填補心中渴望如「同性性行為」，漸漸令同二代的孩子對自我性別建立、與異性相處甚至性傾向都產生問題。

總括而言，在同性撫養下長大的孩子，沒有親父或母，是一件不好的事，他們很渴望知道自己真正的親父或母，但遇上重重阻礙，因而產生不同負面情緒。同性戀文化及生活方式負面影響兒童，影響他們的自我性別成長及跟異性相處。當然，這些情況不一定出現在同性家庭中，但無論如何，設立同性撫養制度就會促使以上情況。

有與會者提問到若有同二代想尋根，可關注他們哪方面的需要？有些同二代亦會因朋友或雙親的影響下而有同性戀的傾向，在此情況下可怎幫助他們？鄭安然先生回答道假若教會有這些群體，他們的情緒是最需要關心及聆聽，讓教會成為他們安心分享及情感支援的地方，而男導師可作代父的角色，令他們感受到有父親的感覺。陳博士坦言，在這方面的經驗不多，但建議教會可作補救性，有時教會太多「一指式」，很快斷定事情的對錯。明白縱然同性戀者的行為是不合乎聖經的原則，但陳博士認為可以愛心幫助他們，融化他們作出改變。有時有些同二代可能只是情感的依賴或角色上的混淆，可跟他們多分享外國的例子，不一定要走這條路，也可尋求幫助，做回真正的自己。

【編按：第二場研習組已於 2 月 28 日舉行，稍後也會推出花絮。最後一場研習組將於 3 月 28 日（四）晚上七時半舉行，有興趣的朋友可[按此](#)得知詳情和報名。】

## IV. 性文化消息

### 【跨性別運動】

- 查問進女廁之跨性別人士，美餐廳待應反被解僱。2019 年 1 月，據《華盛頓郵報》報道，去年夏季期間，美國 DC 特區一餐廳待應，查問一名使用餐廳女廁的跨性別人士，其後被餐廳解僱。涉事餐廳更被罰款 7,000 美元。未做下身變性手術的跨性別女士，根本就是男性。然而性別認同反歧視法卻肯定他們的性別認同，並保護他們，確保他們可以使用女廁。質疑的人甚至可能被控告仇恨罪。如同古巴餐廳的侍應，原本只是盡責查問進入女廁的可疑人士，竟因此被解僱，實在無辜和荒謬。餐廳更要培訓員工，不能歧視跨性別人士，包括讓他們使用認同性別的廁所。在反歧視法的威脅下，還有人敢查問可疑人士嗎？受害的，還不是失去第一道保護屏障的女性嗎？
- 英國皇家全科醫師學會取消跨運組織提供的多元性別課程。2019 年 2 月，英國《泰晤士報》報道，英國家庭醫生的專業團體「英國皇家全科醫師學會」已從網站刪除一個自 2015 年起，由跨性別運動組織提供的線上多元性別培訓課程。據報是因為越來越多全科醫生質疑，有關課程促使他們建議求診人士進行變性程序。青少年要求變性的現象急升，亦令醫學界日趨關注。
- 日本最高法院一致裁定，變性手術之要求不違憲。2019 年 1 月，《日本時報》報道，日本最高法院 4 位法官一致裁定擬女變男的申訴人敗訴，認為基於減低家庭和社會混亂的因素，維持 2004 年的法例，必須進行達致絕育的變性手術後，才可以更改法定性別身份之要求合符憲法。
- 前被逐編輯，爭議主角被禁擔任大學言論自由論壇嘉賓。非常諷刺，一個「言論」引起爭議的大學生，被禁在大學內一個關於言論自由的論壇中，擔當嘉賓。但最後，該名大學生不單參與了論壇，更成為講者之一。事緣去年（2018 年）9 月，根據《泰晤士報》報道，布里斯托大學 24 歲哲學及心理學學士後學生安格洛斯，在推特（Twitter）轉發了一篇文章，並寫上「女人沒有陰莖」的評論。安格洛斯的評論被視為「恐跨」言論，之後被杜倫大學的哲學期刊 Critique 辭去助理編輯一職，又被布里斯托大學線上雜誌 The Bubble 辭去編輯一職。之後布里斯托大學的言論自由學會舉辦一場言論自由論壇，並邀請安格洛斯擔當其中一名講員。然而，在論壇舉行前，大學學生會通知安格洛斯被禁止擔任講員，因為恐怕他出席的話，會對公眾秩序構成「高風險」。但論壇當天，安格洛斯最後還是上了台。據報他先是以觀眾身份進場，之後由在場人士投票是否讓他上台參與討論。結果整場論壇順利進行，沒有人示威或有任何騷動。事後安格洛斯及言論自由學會批評學生會的禁令不合理。

- 英性別診所醫生關注，受壓倉卒診斷跨性別兒童。2019 年 2 月，《星期日泰晤士報》報道，英國公營性別診所醫生關注他們受壓，倉卒診斷求診兒童為跨性別，會對這些兒童構成長期損害。局方的檢討報告記錄了醫生的關注，並作出 26 項改善建議，但聲稱診所的服務是安全可靠的。一名資深醫生不滿診所故步自封的處理手法，以離職抗議。
- 跨性別人士覆核案，首仗敗訴。《香港 01》2019 年 2 月 1 日[報道](#)：「三名跨性別人士早前入稟申請司法覆核，指入境處以他們未完成整套變性手術為由，拒把他們身份證上的性別由女變男，是違反《人權法》和有性別歧視之嫌。案件去年在高院聆訊後，高等法院法官今(1 日)頒下判詞，裁定敗訴。法官在判詞指，改變性別並非只是個人的私人權利，亦涉及公眾利益，故為入境處在決定時，必須衡量個人及公眾利益，但同意必須立法去製定性別定義的讓署方決策時有理可依。申請人已表明會上訴。」

### 【同性婚姻】

- 澳洲婚姻雜誌堅拒刊同性婚照。被杯葛終結業。2018 年 11 月，澳洲一本婚姻雜誌，因為基督徒創辦人堅拒刊登同性伴侶的婚紗禮服照片，在杯葛運動引致的財政壓力下，雜誌被逼倒閉。( YouTube 版報道[按此](#) )
- 法國會通過修法，倘生效學校表格「家長 1、家長 2」取代「父母」。2019 年 2 月，英國《電訊報》報道，法國國會已通過新法，學校表格上「父」及「母」的稱謂將更改為「家長 1」及「家長 2」。有關修訂仍需通過保守派佔多數的參議院，若否決則回到國民議會作最後投票。婚姻不僅僅是個人權利，也是社會的基本制度。同性婚姻的支持者常問他們結婚到底干異性戀底事？他們結婚又不會取代或危害異性婚姻，始終異性戀婚姻仍然會是社會主流。事實擺在眼前，怎會不關事？相愛是私人事，但婚姻制度則是大眾的事，影響每一個人，包括父母子女之間的關係及社會文化。譬如為了遷就少數的同性家庭，「父」或「母」的獨特意義也要讓路，變成失卻獨有內涵的「家長」。
- 台灣同婚專法出爐，挺同婚受落，反同婚狠批。台灣行政院終在最後限期前提出《司法院釋字第 748 號解釋施行法》專法，意圖避開「婚姻」措詞的爭議，但反對同性婚姻一方認為新草案不能接受，違反七百多萬公投民意。
- 受同二代啟發，循道衛理牧師「出櫃」支持男女婚姻。Katy Faust 曾跟同性戀母親及其同性伴侶一起生活 ( 同二代 )，現在捍衛兒童擁有父母的權利，成立了 ThemBeforeUs，為「同二代」發聲。近日，循道衛理聯合教會在美國密蘇里州舉辦了全球性的會議 ( 2019 Special Session of the General Conference )，當中有討論教會在同性戀議題上的看法。一名

循道衛理聯合教會的牧師寫信給 Katy Faust，認為她的工作給予他勇氣「出櫃」。(信件內容這[按此](#))

### 【撤回研究】

- 美 2014 年證同性戀者因污名損健康研究，今撤回。2019 年 2 月，美國一份於 2014 年發表的研究遭撤回。該論文原聲稱證實 LGBT 人士因為社會污名而承受健康問題。另一方面，因為無法得出相同數據而質疑該論文的學者終獲得平反。遭撤回的研究名為「Structural Stigma and All-cause Mortality in Sexual Minority Populations」，原於 2014 年刊於 Social Science & Medicine 學術期刊，首席研究員為哥倫比亞大學哈琴布勒教授 (Mark Hatzenbuehler)。然而有學者使用同一資料庫的數據，卻無法得出相同結果。德州大學(奧斯丁)社會學教授 Mark Regnerus 於 2017 年在同一期刊發表論文，指即使用了十種方法，依然無法得出與哈琴布勒相同，關於結構性污名 (structural stigma) 的結果。期刊最近終於宣布撤回哈琴布勒的研究。(YouTube 版報道[按此](#))

## V. 學會消息

1. 學會最新出版《婚姻的社會價值》( Why Marriage Matters ) 小冊子。此小冊子由多位研究家庭的學者撰寫而成，從多項社會科學研究歸納出三十項結論，論證健康的婚姻關係，對男女雙方及孩子以致社會整體，皆有重要的公共利益。完整、有血緣關係且已婚的家庭，是家庭生活的最高標準。孩子在這種家庭模式下成長，不論經濟、社交和心理各方面，多數有出色表現。現時備有[電子書](#)，可供網上閱讀。
2. 得到「鄧侃筠教育基金」資助，婚姻倫理資源中心推出「珍愛『升呢』——青少年情性教育課程」，教材會以「拍拖與戀愛」作主軸，讓青少年了解「愛」是一種需要建立的能力，像打機一樣需要「升呢」( 升 level )，預備將來的美滿關係。核心課程共四課，另有其他單元講座，歡迎學校、教會聯絡我們同工，度身訂造適合 貴團體青少年需要的課程。
3. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。
4. 性開放的思想不斷在學界和年青人中發酵，影響青少年建立健康的人際關係。《「性」在有理——青少年性教育通識特刊》概論青少年性教育現況，並提倡全人生命教育，歡迎教會[索取](#)。
5. 《婚姻值得維護嗎？》2015 年第二版小冊子歡迎教會[索取](#)。
6. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。

## VI. 性文化代禱事項

1. 有三宗司法覆核挑戰本港的婚姻制度，求主看顧這地，鞏固本地的婚姻家庭制度和文化。
2. 「性別承認」公眾諮詢完結，政府跨部門工作小組將會整理市民意見和研究下一步行動，求主賜智慧給小組成員，辨清意識形態與客觀真理的分別，捍護香港的兩性制度。  
請禱告記念：
  - a. 求主保守政府能有智慧處理性別承認事宜，回應性別認同有障礙人士需要的同時，維持社會行之有效的兩性制度。
  - b. 求主保守香港不要放寬現時改變性別身份的標準，也注意跨性別運動對社會的影響。
3. 跨性別人土的司法覆核案件初審已被判敗訴，但覆核人士揚言會繼續上訴。求主賜智慧給法官，肯定兩性制度對香港的重要。
4. 婚姻倫理資源中心正開展性教育事工，求主使用，讓更多人得到祝福。

## VII. 2019 年 1 月-2 月財政報告

| 財政報告<br>2019 年 1 至 2 月         |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| 收入                             | HK\$                  |
| 經常費奉獻                          | 131,750               |
| 講座及活動                          | 15,970                |
| 銷售及其他 <sup>1</sup>             | 100,497               |
| <b>總收入</b>                     | <b><u>248,217</u></b> |
| 支出                             |                       |
| 同工薪津                           | 135,870               |
| 租金、行政及項目開支                     | 42,514                |
| 銷售開支                           | 6,447                 |
| <b>總支出</b>                     | <b><u>188,964</u></b> |
| <b>2019 年 1 至 2 月盈餘 / (不敷)</b> | <b><u>59,253</u></b>  |

註：

<sup>1</sup> 數字包括「鄧侃筠教育基金」撥款 HK\$100,000 指定支持「性別有自信教育課程」及「珍愛教育課程桌上遊戲」專用項目。

{ \*扣除上述撥款，1 至 2 月份實際累積「不敷」為 HK\$40,747 }