



性文化通訊

第七期

二〇一五年十一月

內容大綱

1. 捍衛學術自由 聲援為孩子發聲而受逼迫的羅比斯教授
2. 聲明：民主及家庭價值相輔相成——回應湯漢樞機牧函引發的爭議
3. 湯漢與稻草人——樞機牧函事件中的五大曲解
4. 「守望家庭」步行籌款花絮
5. 學會消息
6. 財政報告：2015 年 1 月- 10 月

I. 捍衛學術自由 聲援為孩子發聲而受逼迫的羅比斯教授

羅拔·羅比斯教授 (Robert Oscar Lopez) 是美國加州州立大學北嶺分校 (California State University Northridge, CSUN) 的英文系副教授，他由兩名同性戀母親撫養長大，現正致力於關注兒童權利，他認為擁有父母是孩子的天然權利，所以反對同性婚姻。他成立了「國際兒童權利協會」(International Childrens Rights Institute, ICRI)，為兒童權利做研究、教育和倡議的工作。因為他有「過來人」和學者的身份，所以成為同運的「眼中釘」！

因為倡議兒童權利的工作，他正面臨懲處，最嚴重可以失去終身職教席。2014 年 10 月，羅比斯舉辦了「The Bonds that Matter」研討會，會議的主題包括離婚、領養和兒童權利。羅比斯鼓勵他班上的學生出席，是次研討會是課程的一部分，但不是強制性的，學生可選另一作業。其後一名出席的學生向校方投訴他性別和性傾向歧視及製造「敵意學習環境」。

那名學生作出了很多失實的指控——後來羅比斯提供會議錄影和其他證據證明指控失實，大學「平等及多樣性」辦公室的 Susan Hua 甚至說出席研討會猶如出席 3K 黨活動！直至今年 10 月 16 日，大學通知他經過長時間調查，歧視和製造「敵意學習環境」的投訴不成立，但有充分證據顯示他「企圖恐嚇及防礙」學生「行使他們的權利」報告他造成「敵意學習環境」——一項羅比斯先前未獲知會的控罪。

羅比斯的律師表示校方只是基於數月前的零碎對話便認定羅比斯報復學生（可是該學生在他的課取得甲等成績），可見校方的調查是政治性和意識形態的，針對羅比斯的保守立場。

羅比斯正面臨被降職、停職，甚至解僱的處分。有不同團體發起聯署行動聲援羅比斯，我們呼籲支持兒童權利的人士加入聲援羅比斯教授的聯署，共同保護願意為兒童權利站出來的人士，共同保護言論自由和學術自由。

歡迎同時簽署三項聯署。主流媒體不多報道，請幫忙廣傳，支持為孩子發聲的羅比斯教授～請為他代禱！

※聯署一：

要求撤銷所有對羅拔·羅比斯教授的指控：（截至 11 月 21 日，逾 7,100 人聯署）

<http://www.citizengo.org/en/sy/30946-dear-dr-white-we-respectfully-request-you-drop-all-charges-against-dr-robert-oscar-lopez>

※聯署二：

捍衛學術自由及羅拔·羅比斯教授：（截至 11 月 21 日，逾 1,800 人聯署）

<https://www.change.org/p/petitioning-provost-of-california-state-university-at-northridge-dr-yi-li-defend-academic-freedom-and-dr-robert-oscar-lopez>

※聯署三：

支持因提倡兒童權利被投訴的 Pro-marriage 羅拔·羅比斯教授：（截至 11 月 21 日，逾 1,600 人聯署）

<https://actright.com/petition/181>

報道一致維護羅拔·羅比斯教授

Huffington Post: [End the Witch Hunt: In Defense of Dr. Robert Oscar Lopez](#)

Washington Times: [California professor faces discipline over optional conference on family matters](#)

LifeSiteNews: [Bisexual prof. raised by lesbians who supports traditional marriage faces loss of tenure](#)

Breitbart: [Conservative Prof May Lose Tenure After LGBT Pressure](#)

The Stream: [Title IX is Now Being Used to Purge a Prof Who Championed the Natural Family](#)

慘被標籤和污名化

2014 年，Human Rights Campaign 將羅比斯教授標籤為「Exporter of Hate」（仇恨輸出者），理由竟是他認為同性撫養會侵犯兒童權利！但他正是以「過來人」的身份分享他的經歷，他的動機是愛而不是恨！同運對語言的扭曲可見一斑。相反，HRC 的其中一個創辦人 Terrance Patrick Bean 在 2014 年底因為強姦一名 15 歲男童被捕。

<http://barbwire.com/2014/11/20/homosexual-hrc-founder-arrested-raping-15-year-old-boy>

聯署聲援羅比斯教授

請廣傳

**因提倡兒童權利
被針對
或被褫奪
終身職！**

**支持孩子擁有父母
被標籤「仇恨輸出者」！**

香港性文化學會有限公司
Hong Kong Sex Culture Society Limited

ON NOTICE
AMERICAN EXPORTER OF HATE

"SAME-SEX PARENTING
FLAGRANTLY VIOLATES
CHILDREN'S RIGHTS,
DEPRIVES THEM OF
INALIENABLE RIGHTS,
AND RISKS INFLECTING
GRIEVOUS EMOTIONAL
DISTRESS ON THEM..."

We're putting Robert
Oscar Lopez on notice!

SHARE NOW TO #ENDTHEHATE

HUMAN
RIGHTS
CAMPAIGN
FOR EQUALITY

WWW.HRC.ORG/EXPORTOFHATE

提倡兒童權利的「同二代」：羅比斯教授

羅比斯教授 (Robert Oscar Lopez) 在美國加州州立大學北嶺分校 (California State University-Northridge) 英文系任教，他是由兩名女同性戀者養大的「同二代」，這幾年在不同公開場合捍衛兒童權利及反對同性「婚姻」。他在 2013 年 1 月及 3 月，將有關法國大型維護婚姻遊行的法文新聞翻譯成英文，讓全球更多人明白兒童的訴求。作為被同性戀者領養的孩子，他認為同性戀政治運動（同運）強行把孩子放在同性家庭長大，把孩子淪為滿足成年人渴望擁有小朋友的政治工具。作為英文系教授，他鏗鏘有力地指出同運利用種族來比喻同性戀者的手段，是企圖混淆視聽，只是為了避開討論孩子的需要。¹ 因此，他是同運的眼中釘，正面臨不同的打壓，詳情可參〈請聲援為孩子發聲的羅比斯教授〉。

羅比斯教授曾分享過他的被兩名女同性戀者養育的經歷，² 我們曾在〈性文化評論第一期〉講述過他的故事，以下是內容節錄：³

¹ Robert Oscar Lopez, "Truth, Metaphor, and Race in the Marriage Debate", *Public Discourse*, February 11th, 2013, <http://www.thepublicdiscourse.com/2013/02/7871>.

² Robert Oscar Lopez, "Growing Up With Two Moms: The Untold Children's View", *Public Discourse*, August 6th, 2012, <http://www.thepublicdiscourse.com/2012/08/6065>.

羅比斯承認在同性撫養下成長，面對很大困難。羅比斯周圍的鄰舍，不知道他們的家庭狀況，一直認為他是個受到精心培育，表現出眾及成績優異的孩子。然而，羅比斯知道，他內裡充滿混亂。當他的家庭生活是如此截然不同，成長過程便十分怪異。羅比斯說道：「我成長的家庭是如此不尋常，我注定被社會遺棄。」羅比斯指出，和他同齡的孩子，在父母身上學習所有社交禮儀和肢體語言的規矩，懂得怎樣得體應對，明白社會上男女相處之道。他的朋友當中，即使有些家庭遭遇離婚，但他們仍然看到男性和女性的榜樣，學習怎樣做一個男士或女士，以致適應這個世界的生活。可是，羅比斯家庭的特殊狀況，影響他建立健康的性別身份。羅比斯說：「我沒有男性榜樣可以學習，我的母親和她的女性伴侶都不像一般的父母。結果，我不大懂得和男性及女性建立深交，因為我缺乏自信，對別人也不敏感。我甚少親密朋友，容易疏遠他人。在傳統家庭中長大的同性戀者，或許掙扎於他們的性傾向……但在家裡，他們學到怎樣談吐待人處事。很多同性戀者在傳統家庭中成長，但卻身在福中不知福。」

缺乏父親角色 影響成長

直至現在，羅比斯仍然甚少朋友，昧於兩性關係，好像不懂怎樣和別人相處。在性傾向方面，羅比斯多年以來一直不知怎樣吸引異性；在母親撫養下，羅比斯娘娘腔、奇裝異服、口齒不清並怪裡怪氣。可想而知，直至中學畢業，也沒能結識女朋友。入讀大學後，羅比斯走進每一間同性戀酒店，LGBT 陣營很快接觸他，肯定他一定百分百是個同性戀者。1990年，母親逝世，羅比斯大受打擊，大學中途輟學，沉淪於同性戀的地下世界，經歷了很多可怕事情。

作為一個經歷同性撫養的過來人，羅比斯支持並肯定 Mark Regnerus 的研究。Mark Regnerus 在其研究中，分辨出 248 名受訪者，他們的父母曾經處於一段同性戀的關係。研究結果顯示同性戀家庭成長的孩子，在很多方面比不上原生雙親家庭，這個結論不利同性「婚姻」的推動。羅比斯認為研究結果反映了基本常識：「孩子在另類的情況下成長，會遇見困難，使他們陷入失調狀況，或用酒精及其他危險行為治療自己。」所以，羅比斯反對同性「婚姻」。羅比斯認為這 248 名受訪者的經歷，就如自己的故事一樣，值得傳揚出來。不過，同性戀運動正在用盡千方百計，阻止人們知道這些事實。羅比斯指出，早年有關同性撫養的研究，訪問的那些同性戀家庭孩童，仍然和家長同住，他們很難暢所欲言；而對羅比斯來說，即使他如何懷念母親，也要直言不諱，說出在同性戀家庭中長大是怎樣艱難的一回事。過往，幾乎所有支持同性家庭撫養的研究，當中絕大部分的樣本均來自女同性戀者家庭。羅比斯個人經歷，正好讓我們進一步認識女同性戀者家庭，對孩子成長會造成甚麼影響，有關政策討論，社會各界更必須審慎處理。

³ 〈我在女同性戀家庭長大〉，《性文化評論第一期》，頁 17-18。

II. 聲明：民主及家庭價值相輔相成——回應湯漢樞機牧函引發的爭議

近日天主教湯漢樞機發表牧函，呼籲信徒參與區議會投票時，要考慮候選人及其所屬政黨對家庭和婚姻議題，以及對引進「性傾向歧視條例」（SODO）的立場，並以此作為選舉議員的其中一個重要指標。⁴

我們歡迎湯漢樞機的呼籲，同時肯定天主教堅決維護健全婚姻家庭文化的立場。我們相信健康家庭是美好社會得以長遠發展的其中一個重要基礎，而民主制度不能脫離一個健康的公民社會而建立，良好的公民質素，對民主社會持續發展，殊為重要。當中，家庭是培養下一代良好公民品格的溫床，正是公民社會所需要，故此，我們認為民主和家庭價值相輔相成，並行不悖。

然而，湯漢樞機的呼籲卻惹來一些社會人士批評，譬如「大愛同盟」批評湯漢樞機「面對弱勢...手起刀落」；同志遊行發言人天風則批評「對同性戀者亂扣帽子」；立法會議員何秀蘭指這是「曲線挺梁」；立法會議員陳志全則斥湯的言論是國際大笑話，又引述教宗方濟各不論斷同性戀者的言論；此外，平機會主席周一嶽亦關注湯樞機把宗教與政治及選舉掛鉤。

這些批評大多是斷章取義，甚或扣帽子。⁵ 多元民主社會的精神正正是容許公民持有不同價值觀，表達意見，和爭取他人支持。真正的平權，應該是每個人都享有同等的公民權利和自由，無論是支持或不認同同性戀 / 同運的人，都有和平表達意見和作政治遊說的權利。香港社會已有很多團體公開贊成性傾向歧視條例（包括批評湯樞機的人），並遊說市民支持，為何反對的人就沒有同等的權利去表達意見和遊說呢？為何單方面將壓力和負面標籤放在反對一方呢？這樣是真平權，還是假平權呢？

本會同時支持民主和家庭價值，⁶ 我們呼籲區議會候選人多聽選民意見，支持真正的平權與民主，同時爭取愛護家庭、愛護香港的每一票。

香港性文化學會

二零一五年十一月十八日

⁴ 湯漢樞機牧函請參：http://www.catholic.org.hk/v2/b5/message_bishop/20151105.html。

⁵ 參我們進一步的分析：〈湯漢與稻草人——樞機牧函事件中的五大曲解〉

（http://scs.org.hk/b5_news_details.php?id=238&type=1）。

⁶ 參我們的《性文化評論》第二期：「現代社會的公共哲學——香港性文化學會的獻議」，

http://www.scs.org.hk/files/comment/Comment_vol2_201504-120150428080850.pdf；

以及〈民主運動和同運不應網綁在一起〉，http://kwankaiman.blogspot.hk/2014/11/blog-post_21.html。

III. 湯漢與稻草人——樞機牧函事件中的五大曲解

區選前夕，天主教湯漢樞機向信眾發出牧函，呼籲信徒參與區議會投票時，要考慮候選人及其所屬政黨對家庭和婚姻議題，以及對引進「性傾向歧視條例」（SODO）的立場，並以此作為選舉議員的**其中一個重要指標**。⁷ 此一公告觸動了同運人士的神經，齊聲譴責牧函歧視性小眾，然而他們的批評當中不乏稻草人謬誤，即他們批評的不是對方的真正立場，只是自己製造出來的「稻草人」。以下我們會整理批評者豎立的五大「稻草人」，讓公眾看清客觀事實。

稻草人一號：單一議題

有人批評湯漢樞機的呼籲是透過政治層面實現教義，違反了政教分離原則，又問為何只針對性傾向歧視條例。譬如發起同志遊行的彩虹行動岑子杰斥樞機「只關注狹義的家庭價值，忽略更為重要的民主普選議題，漠視核心價值被衝擊」；⁸ 陳志全亦反問「主教為何在中共拆教堂、毀十字架、迫害神職人員議題上未曾仗義執言」；⁹ 「大愛同盟」的回應質疑教區「以往許多大事大非議題上，由民生到政改，湯漢樞機從未帶領教會為民發聲，面對權勢唯命是從，面對弱勢卻手起刀落，窮追猛打」。¹⁰

不知是他們善忘或故意忘記。湯漢樞機 2009 年上任時已公開表明堅持爭取普選、平反六四的立場，他亦鼓勵教友爭取社會公義；¹¹ 2010 年，聖誕文告呼籲中共釋放劉曉波和趙連海；¹² 2012 年，聖誕文告力促政府落實雙普選，以及改善本港房屋、醫療、教育及退休保障四大範疇的政策；¹³ 今年年中政改投票，湯漢樞機呼籲議員秉持良心投票的同時，重申提委會要「有廣泛代表性」，且所採用的程序要確實符合「民主」，否則《基本法》所規定的普選之「最終目標」就不能實現。¹⁴ 今年八月浙江教會被強拆十字架，樞機亦急切呼

⁷ 湯漢樞機牧函請參：http://www.catholic.org.hk/v2/b5/message_bishop/20151105.html。

⁸ 朱雋穎，〈區選投票 湯漢促考慮性議題立場 指候選人倡引入性傾向歧視條例動搖社會〉，《蘋果日報》，2015 年 11 月 7 日，頁 A04。

⁹ 同上。

¹⁰ 〈「大愛同盟」批評湯漢牧函抹黑同志平權運動〉，《明報》，2015 年 11 月 7 日。取自：http://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20151107/s00001/1446831719988。

¹¹ 張嘉雯，〈湯漢堅持爭取普選、平反六四立場秉承陳日君精神望政府積極回應〉，《蘋果日報》，2009 年 4 月 17 日，頁 A08。

¹² 〈主教湯漢促釋劉曉波趙連海〉，《蘋果日報》，2010 年 12 月 24 日，頁 A06。

¹³ 陳雪玲等，〈發表聖誕文告引用教宗遺訓 湯漢力促 CY 落實雙普選〉，《蘋果日報》，2012 年 12 月 25 日，頁 A02。

¹⁴ 〈普選爭議：湯漢樞機祈望議員秉持良心投票〉，《東方日報》，2015 年 5 月 30 日。取自：http://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150530/bkn-20150530154829461-0530_00822_001.html。

籲停止強拆十字架的行為。¹⁵ 怎能說天主教只關注家庭議題呢？（以上還未計算民生方面的關注。）上面的批評似乎只是嫻熟運用來打擊反對者的「台詞」，多於實事求是。

稻草人二號：性傾向歧視法會引致同性婚姻

報章報道，平機會主席周一嶽認為「湯漢牧函中指為性傾向歧視立法，便會引致社會產生同性婚姻」，這說法並無根據。¹⁶

翻查有關牧函（見注釋 1），牧函只提到激進同運「鼓吹香港引進『性傾向歧視條例』及承認『同性婚姻』，使婚姻和家庭的核心價值及觀念不斷受到衝擊和扭曲，動搖了社會根基。」換言之，「性傾向歧視條例」和「同性婚姻」是兩項並排的事件，牧函並沒有表示兩者之間有因果關係。似乎周主席又是豎立虛假的稻草人，加以攻擊。

稻草人三號：吸毒比喻是醜化同性戀者

天主教香港教區輔理主教楊鳴章澄清牧函沒有針對任何人，並以「吸毒」為例解釋，表示縱使吸毒是不好的行為，教會仍會愛吸毒的人。岑子杰批評：「佢將同性戀比喻吸毒犯法嘅行為，反映佢嘅思想仍然停留喺 1991 年之前...」；陳志全亦認為比喻「冒犯同性戀者」；何秀蘭表示：「以吸毒與同性戀相提並論，已...變成歧視言論」。¹⁷

楊主教用比喻來說明即使教會不認同某種行為，仍然會接納和愛實踐那種行為的人，以回應教會反對性傾向歧視條例和同性婚姻，等於歧視同性戀者的批評。這比喻的重點在於教會對兩者相同的態度，而非論證兩者本身十分相似，批評者只是穿鑿附會。假如一個比喻都扣帽子成「歧視言論」而要立法規管的話，豈不是打壓異見嗎？到底我們的議員要提倡一個怎麼樣的民主社會？還要不要講道理和言論自由？

稻草人四號：湯漢言論打壓同性戀者

¹⁵ 〈湯漢促內地停拆十字架〉，《東方日報》，2015 年 8 月 14 日，頁 A27。

¹⁶ 〈周一嶽指湯漢性歧視立法擔憂無根據〉，《成報》，2015 年 11 月 8 日，頁 A09。

¹⁷ 馬志剛、謝明明，〈楊鳴章為湯漢護航 吸毒喻同性戀 議員：與罪行相提並論 冒犯同志〉，《蘋果日報》，2015 年 11 月 9 日，頁 A06。

批評者認為反對性傾向歧視條例或同性婚姻等如打壓同性戀者，譬如：同志遊行發言人天風認為湯漢「對同性戀者亂扣帽子」；¹⁸「大愛同盟」：「面對弱勢卻手起刀落，窮追猛打」；¹⁹工黨發表聲明表示「極度遺憾，質疑...打壓弱勢性小眾」；²⁰李慧玲在訪問中亦兩次提到「[呼籲的]客觀效果是打壓他們！」、「這不單是表達意見，更是一個打壓行動」。²¹

我們要再三澄清，性傾向歧視條例和同性婚姻有別於肛交刑事化。自從 1991 年肛交非刑事化後，同性戀者已有自由戀愛、同居和辦婚宴等。正如法律學者 Manfred Nowak 指出，歧視法是一種積極措施 (Positive Measures)，他認為當有族群或群體實際上真的受到嚴重歧視時，積極的措施是有需要的。而採取那一種積極措施則是相對的，由當地政府按社會處境考慮實施何種積極措施。²²換言之，性傾向歧視法是其中一種積極措施，但不是唯一一種。

我們發覺，在外國實施了一些有關性小眾的「平權法案」後（類似討論中的性傾向歧視條例），異見聲音不斷受到打壓和邊緣化：教師不可表達不認同同性戀的立場、小至幼稚園的學生已被迫接受關於同性戀的教育，家長無權反對、堅持孩子需要父母被標籤為「恐同」、天主教背景的志願領養機構因為拒絕接納同性戀伴侶的領養申請而被迫關閉、自願接受改變性傾向輔導被法例禁止、支持一男一女的婚姻家庭價值被攻擊、失去拒絕服務同性婚禮的自由，連基督徒學生團契選團長竟也不能拒絕同性戀者。所以這些「平權法案」實質上是剝奪了異見人士的言論和表達自由、教育自由、宗教自由、良心自由、經商自由和結社自由；而這些正正是普世人權，因此，單方面傾向某些族群的法例，不能說是真平權。為維護多元自由社會，我們認為教育是更理想的反歧視政策。

至於同性婚姻更牽涉整體社會對婚姻家庭制度的理解和渴望，更應鼓勵公民表達他們的看法。²³回看湯漢樞機的牧函，內容一直是針對移風易俗的社會政治運動，完全沒有一言片語針對同性戀者。批評者將反對影響社會深遠的政策等同反對性小眾，除了有豎立稻草人之

¹⁸ 〈慢必長毛齊舉彩虹旗 發言人指湯漢未正視歧視問題〉，《明報》，2015 年 11 月 7 日。取自：http://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20151107/s00001/1446879122325。

¹⁹ 〈「大愛同盟」批評湯漢牧函抹黑同志平權運動〉，《明報》，2015 年 11 月 7 日。取自：http://news.mingpao.com/ins/instantnews/web_tc/article/20151107/s00001/1446831719988。

²⁰ 〈湯漢促考慮候選人性向歧視例立場〉，《信報》，2015 年 11 月 7 日，頁 A17。

²¹ 〈壹鍾專區：投票給反同的保皇黨？ 陳日君：有些事或比反同更重要〉，《蘋果日報》，2015 年 11 月 9 日，頁 A08。

²² 參乃縵，〈香港政府在國際法的層面上就性傾向歧視有立法的義務或責任嗎？〉，收在關啟文、蔡志森編，《基督教與現代社會的爭論》，香港：天道，2012，頁 281-288。

²³ 關於同性婚姻的討論，請參：關啟文，〈同性婚姻是人權嗎？〉，「關懷·啟示·文化」——關啟文個人網頁，2012 年 11 月 22 日。取自：http://kwankaiman.blogspot.hk/2012/11/blog-post_22.html。

嫌外，亦屬於上綱上線，並沒有真正尊重反對者的民主權利（政治遊說權）。香港同運多年來積極推行他們的議程，反對方只是被動回應，如何談得上「打壓」性小眾呢？

稻草人五號：湯漢樞機違背教宗方濟各的同性戀友善原則

同運人士總愛高舉教宗方濟各作為開明、接納同性戀者的典範，暗指反對他們議程的人都是「恐同」的。他們最愛引用教宗的一句話：「Who am I to Judge?」今次亦不例外，陳志全便是其中之一。²⁴

教宗方濟各會反對湯漢樞機的呼籲嗎？讓陳日君樞機代為回答。被問到是否認同湯漢樞機牧函的立場，陳日君樞機肯定地說：「完全正確。」他續說：「我們不是批評那些人，而是批評那些危害真正婚姻的學說，那是跟我們信仰合不來。」當被問到今次的呼籲跟教宗方濟各的立場有沒有矛盾時，陳樞機斷然否定：「完全無，不排拒是指我們絕對尊重有同性傾向的人，不會對他們有不公道的歧視，但也不能違反我們的信念。」面對打壓性小眾的質疑，他解釋：「湯漢主教不是針對同性傾向的人，而是那些主張要承認同性婚姻的人。我們應該在真理中去愛，我們同情、愛護不同傾向的人，但如果順從他們，只會製造更大痛苦，我們要顧全整體，不能夠為了避免某些人痛苦而製造痛苦。」²⁵

事實上，教宗雖然對同性戀社群十分友善，但他持守天主教傳統婚姻家庭觀念的立場是十分清晰的，除了多次公開反對同性婚姻外，他亦批評西方強國藉經濟援助，向第三世界國家灌輸性別理論（gender theory）是「思想的殖民化」（ideological colonization），更呼籲民眾要提防這種意識形態。²⁶ 教宗維護傳統教義的取態，從陳日君樞機的回應已得到印證，同運人士欲借助教宗的聲望打擊反對者，只是一廂情願的想法。

結語

以上五大稻草人是同運討論同性戀議題時經常豎立的，他們往往猛烈攻擊這些稻草人，然後標籤和污名化反對者「打壓」性小眾，這是迴避真誠討論。我們重申，性傾向歧視法會加諸完全不對等的法律壓力在不認同人士身上，**並非真正的平權**。我們呼籲社會各界人士回歸理性務實的討論，共同締造一個真正多元、包容、意見百花齊放的公民社會。

²⁴ 朱雋穎，〈區選投票 湯漢促考慮性議題立場 指候選人倡引入性傾向歧視條例動搖社會〉，《蘋果日報》，2015年11月7日，頁A04。還有其他人作出同樣批評，散見於報章報道和專欄，不贅。

²⁵ 〈壹鍾專區：投票給反同的保皇黨？ 陳日君：有些事或比反同更重要〉，《蘋果日報》，2015年11月9日，頁A08。

²⁶ 參〈請停止「騎劫」教宗〉，香港性文化學會，2015年1月30日，取自：<https://goo.gl/D9Ay1r>。

IV. 「守望家庭」步行籌款花絮

11月7日，是我們舉行步行籌款的大日子，當天早上南區天朗氣清，置身於薄扶林水塘的園林走道，頓覺身心舒暢，靈命活潑。影完大合照，步行籌款正式開始！



大夥兒神清氣爽，整裝待發。本會主席永遠是最搶鏡的，令人無法忽視他的存在。

行程中段，來到一個廣闊開揚的休憩場地，大家稍事休息。本會主席關啟文教授分享他參與守望家庭、維護香港性倫理事工的心路歷程。他表示自己起初也顛顛驚驚，被批評「道德佬」也感到無比壓力，太太也十分擔心他的安危。及後當他多做研究，發覺很多支持同性戀運動的理據甚待商榷，而他亦見到性解放運動對社會的影響力，所以縱然大學教學的工作已十分繁重，仍毅然負起守護性文化的事工。作為本地維護家庭的先鋒，並沒有太多前人的經驗可供指引，關教授說他是「摸著石頭過河」，正是一步一腳印，但回望過去，卻發現神滿滿的恩典。前路縱使未明朗，但願忠心回應從上主而來的呼召。



休息過後再上征途，步行籌款的終點設在置富花園，整個行程順利而愉快。本會衷心感謝近六十位「性文化守望者」，與我們同心同德、並肩同行。願上主悅納我們的奉獻，祝福香港的婚姻家庭文化。

V. 學會消息

1. 我們已於 2015 年 11 月 23 日 (星期一) 在九龍活石堂舉行「今日台灣，明日香港？——從《青春水漾》看台灣性教育中的性解放思想」研習組，探討台灣性別平等教育的發展，以及對本港有甚麼影響等問題，當晚派發全新特刊《今日台灣，明日香港？——性解放迷思如何騎劫性別平等教育》，逾六十人參加。
2. 我們建立了一個以青年人為對象的性教育網上平台：「戀愛甜甜圈」，歡迎瀏覽：
 - a. Web：<https://lovedoughnuts.wordpress.com>
 - b. Facebook：<https://www.facebook.com/lovedonutss>
3. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。
4. 我們已重整主領聚會的講題，加入回應同性「婚姻」系列，歡迎教會及機構邀請我們主領聚會、崇拜和主日學等，邀請表格：http://scs.org.hk/form/invite_form.pdf。
5. 面對拆毀男 / 女兩性規範的「多元性別論」，以及性解放的挑戰，我們特地製作了全新特刊《今日台灣，明日香港？——性解放迷思如何騎劫性別平等教育》，內容介紹台灣的性別平等教育被騎劫，滲入性解放的元素、詳細剖析「多元性別論」不能自圓其說之處，又有《科學篇》從科學角度支持男女兩性的分野，以及《香港篇》關注香港的情況和性教育，歡迎教會索取。
6. 《逆流而上——回應美國最高法院同性「婚姻」裁決特刊》（教會版）及《慎思明辨，獨立思考——美國最高法院同性婚姻通識教材》（通識版）尚有少量存貨，歡迎教會索取。
7. 《色情的社會代價》小冊子已經出版，歡迎教會索取。
8. 《性傾向歧視法與同性戀社會運動——逆向歧視的真實例子》小冊子已經出版，歡迎教會索取。
9. 《婚姻值得維護嗎？》2015 年第二版小冊子已經出版，歡迎教會索取。
10. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。

VI. 2015 年 1 月 - 10 月財政報告

收入項目	HK\$	支出項目	HK\$
經常費奉獻	759,059	同工薪津	586,764
事工項目奉獻	150,000	租金及行政開支	303,140
講座及活動	50,864	活動及銷售開支	41,178
銷售及其他	28,026		
總收入	987,949	總支出	931,082
		盈餘	56,867

執行編輯：陳婉珊

地址：九龍深水埗長沙灣道 202-204 號
瑞星商業大樓 3 樓 C 室

電話：3165-1858 傳真：3105-9656

網址：www.scs.org.hk 電郵：info@scs.org.hk

臉書：<https://www.facebook.com/hkscs>

「性文化資料庫」<https://hkscsblog.wordpress.com>

辦公時間：星期一至五 9:00am - 6:00pm

(星期六、日及公眾假期休息)

如希望認識我們更多，請瀏覽我們的網頁，我們是很需要您的支持，請即登入我們的網頁下載及填妥回應表郵寄或傳真給我們，支持香港性文化學會的事工！謝謝！