



性文化通訊

第二十六期

二〇一九年一月



內容大綱

1. 【主席的話】諸般的智慧·還是豬般的智慧?迎接 2019 年的公共辯論
2. 【祝賀】台灣愛家公投獲近七成公投選票
3. 回應特首施政報告所提到的同性戀議題
4. 小六男生的性教育小組
5. 跨性別運動知多D
6. 「再思同性撫養——多角度思考」研習組
7. 性文化消息
8. 學會消息
9. 性文化代禱事項
10. 財政報告: 2018 年 1 月- 12 月

編語

2019 年新年伊始，先祝願大家主賜平安！

去年 11 月底在台灣舉行的愛家公投獲得大勝，令在彼邦的我們也備受鼓舞。誰說同性婚姻已是大勢所趨？今次的公投結果正好反映「沉默大多數」的真正意願。香港也要加油！

性別承認諮詢已於 2017 年底結束，整個 2018 年本港似乎是挺平靜的。所謂「暴風雨前夕是最平靜的」，除了三名變性人的司法覆核官司待宣判外，還有另外三宗司法覆核官司蓄勢待發，準備挑戰本港的婚姻制度。今年，2019 年，會風起雲湧嗎？拭目以待之外，我們也要迎難而上。因應同性婚姻的挑戰，我們率先舉辦三場圍繞同性撫養（gay-parenting）問題的研習組，希望大家對這個議題有更深入的了解。研習組宣傳海報請參第 16 頁，第一場研習組將於 1 月 24 日舉行，為免向隅，即時[報名](#)。

我們主席關啟文教授深蒙主恩，已作好參與公共辯論的準備，又祝願大家當挑戰臨到時，發揮諸般智慧，為主的真道爭辯。

行政長官在去年 10 月 10 日的施政報告中提及，社會就應否立法保障不同性傾向及跨性別人士免受歧視這個課題作深入、理性的討論。有見及此，我們丟磚引玉，作出回應，為同性戀議題在社會的理性討論出一分力。

有甚麼好過寓遊戲於學習？生命教育主任鄭安然先生跟你分享透過遊戲令小學生學到守規則的心得，請看〈小六男生的性教育小組〉。

今期的〈跨性別運動知多 D〉會為大家介紹新近的《經濟學人》專輯，很好的入門讀物。由於內容不少，今期的跨性別「逆向歧視」例子請留意第 17 頁的「性文化消息」專欄。

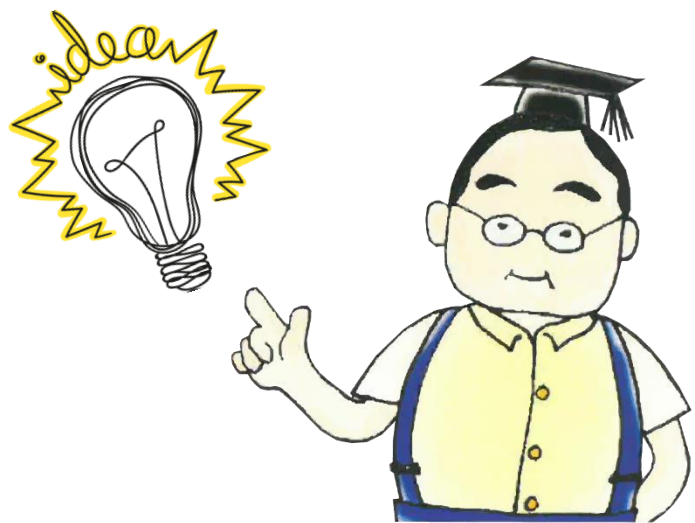
I. 【主席的話】諸般的智慧，還是豬般的智慧？迎接 2019 年的公共辯論

文：關啟文博士（香港浸會大學宗哲系教授、香港性文化學會主席）

聖經教導我們傳揚主要用諸般的智慧，然而不幸的是，教會在面對公共議題時往往顯示的只是「豬」般的智慧！香港性文化學會的使命一直是成為教會與社會的橋樑，在一些公共議題（特別與性文化有關的議題）的辯論上，一方面站穩信仰立場，但另一方面在表達論據時要有理有節，且盡量訴諸市民大眾都可明白的公共論據。當然，這樣做並不容易，我們也在一直學習和裝備。

在 2018 年底，我們的幾位同工都有機會面對公共辯論的挑戰，首先是我們的研究主任陳婉珊姊妹有機會在 11 月 10 日，參加在中文大學的一個論壇，討論跨性別的議題。接著是筆者和我們的項目主任鄭安然弟兄參加香港開電視的「志雲拆局」節目，我與一位同性戀律師辯論同性婚姻的問題，而鄭弟兄則與一位妓權分子討論娼妓的課題。（這兩集分別已在 11 月 3 日和 12 月 29 日播放。）我們都以溫和的態度、以理服人的策略與對手進行對話，不敢說已做到最好，但最少能在公共領域爭取到一些空間發聲，相信已不容易了。我們亦都在事後寫了反省文章，分別見〈[陳文](#)〉、〈[關文](#)〉及〈[鄭文](#)〉。

2019 年，同運人士開始對香港的一夫一妻婚姻制度，透過三個司法覆核的案件作出直接的挑戰，若任何一個成功，後果都不堪設想。可預期的是，隨著案件的展開和報道，香港社會也會發生一輪新的公共辯論，我們準備好了嗎？在這場公共論爭中，我們會讓人看到我們諸般的智慧，還是豬般的智慧？求主幫助！



II. 【祝賀】台灣愛家公投獲近七成公投選票

背景：

去年 5 月，台灣的大法官發表釋字第 748 號，裁決台灣民法親屬編婚姻章不包括同性二人是違憲，有關機構兩年內（2019 年 5 月前）需要完成相關法律之修正或制定，至於以何種形式達成婚姻自由之平等保護，屬立法形成之範圍。

但事情沒有因此告一段落，民間組織下一代幸福聯盟認為婚姻制度影響深遠，應該用公民投票的方式處理。因此，他們在 8 月底前順利通過連署門檻，三個公投合共收集近 200 萬個連署，可以在 2018 年 11 月 24 日的九合一選舉中進行公投。

現在：

2018 年 11 月 24 日，近七成投票的台灣選民（765 萬）同意婚姻法律定義為一男一女結合。64%（708 萬）台灣選民同意學校不應對學生實施同志教育。

發起公投的團體「下一代幸福聯盟」關注兒童福祉，認為每個孩子（去除其他因素後）最理想的成長環境是跟親父母一起。這不單合符常識，不同研究都指出，父養（fathering）及母養（mothering）對孩子的成長是重要及獨特的。

台灣基督徒總人口大約 100 多萬，但今次有 765 萬人認為婚姻是一男一女結合，即假設所有台灣基督徒都有投票，仍有大約 600 多萬張票是來自非基督徒。

這是亞洲首個婚姻公投，顯示亞洲人對婚姻及下一代福祉的獨特想法，不能被數個非民意代表的法官按西方對人權的某種詮釋擅自改變。

面對今次公投結果，教會及信徒應哀矜勿喜，這只是一個開始，下一步是「立法院」。「下一代幸福聯盟」會成立「修法小組」，將草案送進立法院，他們期盼立法委員看見民意所在（公投的結果也看到人民對大法官 748 釋憲案的反對），盡速修法（如：訂定同性家屬性質的「同性共同生活法」（非婚姻））。

此外，信徒仍需要努力用最大的愛，關心及聆聽身邊有同性吸引及跨性別情況的朋友。就如台灣前同運人士吳英俊昨天在其個人臉書所講：「我再次呼籲所有的愛家朋友，一定要保持謙卑的態度！要用愛去愛身邊的同志朋友們！.....教會要用和平去愛同志族群們！就如我的教會有一些同志深深愛主，卻也感受教會的溫暖！」

BBC 報導：<https://www.bbc.com/news/world-asia-46329877>

III. 回應特首施政報告所提到的同性戀議題

行政長官在 2018 年 10 月 10 日的施政報告中提到：「特區政府一直致力在維護現有一男一女、一夫一妻的婚姻制度的基礎上，促進不同性傾向和跨性別人士的平等機會……我們目前正研究其他地方以立法及行政措施推行反歧視措施的經驗……有助對社會就應否立法保障不同性傾向及跨性別人士免受歧視這個課題作深入、理性的討論。」（施政報告 251 段），本會也希望對政府提供一些意見。

本會在過往十多年一直關心和研究性文化和同性戀議題，對性傾向歧視立法一直高度關注，本會主席關啟文博士也曾被委任為政制及內地事務局所設立的「消除性小眾歧視諮詢小組」的委員。就著研究不同國家處理性傾向歧視的政策和法律等，當年關博士也曾對該小組提供一份詳盡資料。

就著性傾向歧視的法律，我們認為近期一些發展值得注意。首先，台灣剛舉行的公投顯示有近七成人民支持婚姻是一夫一妻的結合，這是清楚的大多數，並與過往很多的民調結果大為不同。很多人指出在台灣媒體和網上言論所顯示的「民意」似乎是挺同親同居多，所以這公投結果的一面倒令很多人大跌眼鏡，這顯示在過往很多沉默大多數的聲音並未能表達出來。同運在台灣的發展比在香港「前進」得多，我們有理由相信香港的沉默大多數的立場，只會比台灣民眾更保守，而一些民調我們也不能盡信。

另一個非常新的案例如下：2018 年 10 月 10 日，英國最高法院判北愛爾蘭亞設餅店（Ashers Bakery）店主麥阿瑟（Daniel McArthur）勝訴，結束四年多的訴訟夢魘，而他惡夢的起源是因為他拒絕為李加雷（Gareth Lee）製作一個寫上「支持同性婚姻」字樣的蛋糕。英國最高法院的判辭（*Lee v Ashers Baking Company Ltd & Others*）說：「這案件牽涉到歐洲人權公約所賦予的思想自由、良心自由和宗教自由等權利，這是清楚的。」（#49）[詳細分析參附錄一。]

在美國也有類似的案例，菲利普斯（Jack Phillips）是蛋糕設計師，但自 2012 年夏天他基於自己的信仰，拒絕為的同性婚禮設計蛋糕，他就經歷了近六年的噩夢——不斷被科羅拉多州的法律機關定罪。然而，2018 年 6 月 4 日，美國聯邦最高法院以 7 比 2 的大多數判 Phillips 勝訴，認為科羅拉多州公民權利委員會沒有尊重 Phillips 的宗教自由，且持雙重標準，這反映了對宗教信仰的歧視和敵意——這有違美國憲法！對這案件，關啟文已作出詳細分析：〈宗教自由的初步勝利 「反同」蛋糕師傅的平反——美國最高法院就著 Jack Phillips 的判案〉。網頁：<https://blog.scs.org.hk/2018/06/11/苦難的結束-戰火的延續-簡評美國最高法院/>；另有一文：〈苦難的結束 「戰火」的延續——簡評美國最高法院就 Jack Phillips 的判案〉，見 <https://blog.scs.org.hk/2018/06/11/宗教自由的初步勝利-反同蛋糕師傅的平反/>。見附錄二和三。

又如美國加州的蛋糕風波，2017 年 8 月，Mireya and Eileen Rodriguez-Del Rio 要求 Tastries Bakery 的店主 Cathy Miller 為她們製作結婚蛋糕，Miller 雖然願意為她們提供各種服務，但認為製作同性婚禮蛋糕有違她的宗教信仰，所以拒絕了，她因此被控告性傾向歧視。2018 年 5 月，Kern County Superior Court 的法官 David Lampe 判 Miller 勝訴，他認為第一修正案所賦予的言論自由權應凌駕於國家確保自由市場的目的，思想自由的權利「包括說話的權利，也包括拒絕說話的權利，有時緘默是最深刻的抗議。」（<https://bloximages.newyork1.vip.townnews.com/bakersfield.com/content/tncms/assets/v3/editorial/b/4f/b4fb4e8c-0b57-11e8-8a36-9b658b7eb697/5a79d28c1e6fc.pdf.pdf>）這話與英國最高法院的判辭的說法一致。

以往不少西方法庭的判決單方面強調同性戀者有不受歧視的權利，而往往忽視、甚或輕蔑良心自由和宗教自由，這案件中北愛爾蘭平等委員會（Equality Commission for Northern Ireland, ECNI）一直力挺李加雷，為他支付約 25 萬英鎊的訟費，卻對亞設餅店的打壓毫不手軟。英國最高法院卻指出：「上訴庭曾表達一些關注，就是 ECNI 與亞設餅店的通信可能會令人產生一種印象，就是當一些信仰群體成員因著他們的深刻宗教信仰而遇到困難時，ECNI 對幫助他們一點興趣也沒有。」然後強調：「ECNI 這種組織，應為所有因著某種受促護特徵而求助的人提供服務，而不應給人偏重一種特徵多於其他特徵的印象，這明顯是必須的。」（Lee, #14）坦白說，過往與香港平機會打交道的經驗給我們相同印象：他們絕對化同性戀者不受歧視的權利，而對良心自由和宗教自由嗤之以鼻。我們希望平機會能從這案例（特別是以上判辭）吸收教訓，政府也應提醒平機會真箇平等對待不同意見的市民。

最後，Atlanta Fire Chief 的案例也值得注意，他最近也被平反：2013 年，亞特蘭大市消防部門總長（Fire Rescue Department Chief）柯克蘭（Kelvin Cochran）出版了一本 160 頁的聖經研究書籍《誰告訴你你赤身露體？》（*Who Told You That You Were Naked?*），當中有兩段涉及同性戀的內容惹起爭議。他最終因此被解僱。柯克蘭遂告市政府侵犯其言論自由。2017 年 12 月，法庭裁定他部分勝訴。2018 年 10 月，亞特蘭大市議會以 11:3 通過向柯克蘭賠償 120 萬美元（折算約 940 萬港元），作為官司的和解條件。

以上判決似乎顯示在西方有一種逆流，因著「平權」運動過激，反而做成其他人的不平等和受到逆向歧視，所以一些頭腦清醒的人看到這並非真箇平權，所以願意撥亂反正，重拾平衡。例如英國最高法院對 ECNI 的「勸勉」就可圈可點。當然，我們也不會過分樂觀，只是期望頭腦清醒的人愈來愈多。有關逆向歧視的真實案例，請參我們的逆向歧視小冊子和逆歧大全（附錄四、五、六）。

這些案例也印證了我們一直對性傾向歧視立法（特別在香港的處境）的憂慮。第一，財政與精神壓力不平等的問題。這次李加雷控告亞設餅店，李加雷一方受 ECNI 以數以百萬（港元）的公帑資助，從個人來說可說是幾乎沒有成本，敗訴也無妨。麥阿瑟一方呢？雖然

他們得到基督徒協會 (The Christian Institute) 支持 20 萬英鎊的訴訟費 (折算逾 200 萬港元) ，但這組織也並非財雄勢厚，所得的費用主要是募捐而來，能籌到這麼大費用，其實代表很多市民同情麥阿瑟，但這過程相信也艱辛無比。而且歧視法的特點是雙方各自支付訟費，縱使麥阿瑟現在勝訴，也難以取回訟費。試問這樣的訴訟壓力有多少人能承擔？更莫說長達四年多的精神壓力。若這次亞設餅店敗訴，其他想維護自己良心自由的小店舖恐怕命途堪虞。香港的歧視訴訟也類似，被控告一方縱使最終勝訴也難以取回訟費，而控告一方往往有公帑資助。這樣真的公平嗎？我們不完全否定歧視法，但既然有不少流弊，是否真的適合應用到高度爭議性的範疇 (如性傾向) 呢？

第二，規管範圍不平等的問題，這在美國的菲利普斯案特別明顯。美國最高法院判他勝訴的原因，是因為科羅拉多州的判決有違宗教中立的責任——首先因為州政府犯了對宗教敵視 (religious hostility) 的錯誤；此外，科羅拉多州的法庭判決顯示雙重標準，並不公正。在那期間發生另一些相關的歧視案例：William Jack 也在科羅拉多州找三個蛋糕師傅去為他做一個有反對同性婚姻訊息的蛋糕，但都被拒。他也作出投訴，但在 2015 年，那三位蛋糕師傅都被判無罪——他們雖然拒絕服務某些顧客，但並沒有違法。對比起來，菲利普斯屢戰屢敗，如何申訴、上訴也被判有罪。美國最高法院指出，若當時的州法律有空間容許商人拒絕創造令他們冒犯的訊息，如貶低同性戀者和同性婚姻的訊息，那也應公平對待菲利普斯：「在這案例的所有情況下，Phillips 的宣稱都應該得到中立和尊重的考慮。」

我們一直指出，若在香港制定性傾向歧視法，那拒絕服務同性戀顧客，或與同性戀關連的人和訴求，或不讓同性戀者或同運團體租借房屋、會所、營地、結婚場所等等，或對同運作出嚴正批評 (「中傷」？) ，或解僱同性戀員工、不讓他們升職 (縱使有正當且與性傾向無關的理由) ，都會令當事人提心吊膽、動輒得咎。但反過來，若因著某人或相關團體的保守立場 (如反對同性婚姻) 而作出以上那類行為，如解僱反同運的員工，和中傷家庭價值組織，卻完全沒有法律後果。在社會爭議的一方，法律的利刃只是長期掛在一方的頭上，另一方如何激進卻完全沒有後果，這樣真的公平嗎？

第三，性傾向歧視法的基礎概念，如性傾向、歧視、中傷、間接歧視等等，都並非清晰的，因此有很大空間讓法官滲入自己的價值觀 (甚或偏見) ，而致作出偏頗和不公正的判決。我認為這案例中北愛地區法官和上訴庭的判決，和美國科羅拉多州針對菲利普斯的判決和態度，都清楚彰顯這些問題。上面已提到不少例子，我們再舉一例。北愛上訴庭把同性戀群體，等同受益於同性婚姻的群體，故此認定反對倡導同性婚姻的機構等同於歧視同性戀者。因此，他們維持亞設餅店歧視的罪名。但若按這邏輯，同運團體提倡同性婚姻、激進性教育、甚或多元婚姻與性解放 (如在台灣) ，都不容反對了嗎？若反對，就是犯了性傾向歧視的罪嗎？很明顯，這種詮釋是利用性傾向歧視法去把同運訴求變成社會正統，只可贊成，不可反對——若心裡反對也不可表露出來。這恐怕並非性傾向歧視法的原意，但如何能防止它被濫用呢？

有些人說，這次案例正正說明這道理：不用怕，法律是公正的——英國最高法院不是還了亞設餅店一個公道嗎？首先，這公道還得太遲了，麥亞瑟所付出的代價，已如潑出之水，不能收回。此外，誰擔保英國最高法院一定會頭腦清醒呢？其實這一次北愛上訴庭根本不願意把案件送到英國最高法院再審，其中一個原因是北愛的律政司（Attorney General）堅持要這樣做，不然亞設餅店一案到了北愛上訴庭就要以悲慘的命運作結了！所以，能上訴到英國最高法院取回公道，對亞設餅店來說也並非理所當然，也有運氣的元素。因此，我們要認真考慮性傾向歧視法的利弊和風險，若並沒有處境逼切性，或許教育而不是立法，才是處理性傾向歧視的最佳辦法。

在一些答問大會中，一些議員也以最近的一些民意調查作為支持性傾向歧視立法的理據。我們的看法如下：

- 調查的字眼很影響結果，如「性傾向條例家關注組」於 2014 年委託理工大學的研究中心進行的一項民意調查，結果顯示超過三分二受訪人士（67.6%）認為社會應該同時包容贊成和反對同性戀的言論，而反對的受訪人士只有 14.7%；另一條更具體的問題問到，公眾場所或工作間不認同同性戀行為的言論是否屬歧視，過半數受訪者（53.1%）不同意屬歧視，逾兩倍於同意的受訪者（23.3%）。調查結果反映出大部分市民重視言論自由。相反，若簡單問市民是否支持反歧視，可預期大部分受訪者傾向答支持的。假若受訪市民知道僅是使人感到受冒犯的言論也有機會觸犯法例時，調查結果還會是一樣嗎？由此可見，調查和問卷的設計足以左右「民意」。
- 每個調查的樣本都是有限，不能確保真的代表整體。特別是港大法學院比較法與公法研究中心（CCPL），有很強 LGBT 社運的背景，須小心檢視。
- 說支持性傾向歧視立法的市民未必清楚這類歧視法的內容（如直接歧視、間接歧視、中傷罪、騷擾罪、轉承責任）和影響（對言論自由、良心自由、宗教自由和中小企提供服務等的影響），若要看市民真實而成熟的意見（而不是他們對一些簡單口號的回應），應該先多作教育，然後作一些就著較具體反歧視措施的調查。
- 縱使現在支持「民意」過半數，但反對的民意仍然有實質比例，且有不少堅定反對立法的群體。政府若堅持推動立法，必定撕裂社會。我們同意政府若無必要，在現階段應集中精力於能推動社會整體經濟發展，解決民生問題，和促進社會和諧的政策。所以單純以這類調查的「民意」作為立法的理據，並不充分。

香港性文化學會

2018 年 12 月 27 日

- 附錄一：<https://blog.scs.org.hk/2018/10/14/良心自由與宗教自由的回歸？反思亞設餅店的終極>
- 附錄二：<https://blog.scs.org.hk/2018/06/11/宗教自由的初步勝利-反同蛋糕師傅的平反/>
- 附錄三：<https://blog.scs.org.hk/2018/06/11/苦難的結束-戰火的延續-簡評美國最高法院/>
- 附錄四：http://www.scs.org.hk/downloads/性傾向歧視法與同性戀社會運動逆向歧視的真實例子_增訂四版.pdf
- 附錄五：<http://www.scs.org.hk/downloads/消失的性別界線.pdf>

IV. 小六男生的性教育小組

文：鄭安然（香港性文化學會項目主任、婚姻倫理資源中心生命教育主任）

2018年5月至7月，我和本會副主席李天佑到一間小學為當中八位小六男生進行性教育小組，總共六次。

我們每次小組都是以遊戲和桌遊為主要活動，從而帶出每一次希望他們知道的事情。因為不少心理學研究指出，遊戲能幫助兒童的成長和學習，例如每個遊戲都有「規則」，若他們希望開心投入遊戲，就需要遵守規則；如何在遊戲中取勝，他們就需要運用智力及跟其他組員有良好溝通和合作；我們有些遊戲要求他們分享自己的看法，這樣能令他們學習表達和組織。

小學生對性的好奇，從他們的反應便可以知道。當第一次與他們見面，他們就十分興奮，有很多東西想發表及提問。當中有一個男生問我：你有沒有發生過性行為？我說：當然有吧，我已經結了婚。然後他們各人都一口氣問了很多問題，我們都盡量一一解答。他們知道很多跟性有關的名詞、俗語甚至粗言，但都不知道背後的意思，甚至一些很基本的男女生殖器官的結構都不清楚。可以看到，他們對性的「學習動機」很強，因此社會大眾文化成為他們的老師，教導他們很多字眼，但卻是不明白，他們十分需要合適的成年人作為教導者，解答他們的問題。



除了一些知識外，我們相信性教育也是一種價值教育，「價值」就是有關「好壞對錯」。記得有一次玩桌遊時，要求同學分享他們對「異性」的看法，當中聽到不少對女性不尊重的說話，而且都是跟性有關，包括評頭品足、負面標籤等，認為性只是「插洞」等。因此，我們也分享了有關性騷擾的主題，培養他們有更大同理心，分享色情對異性的扭曲、合宜的兩

性相處等。最後，我們向他們分享社會對女性「物化」的現象，以梁家輝對太太從一而終作例子，甚至面對傳媒對她太太外形「走樣」的批評時，也從容不迫地回應：「我認為我太太愈來愈美」，指出一個「好男人」對女性的態度不是「物化」，認為她們只是沒有情感意志的「洞」，而是認為女性是活生生的人，有情感、有能力、有身份，從而懂得「尊重欣賞」，這才是真正的愛。

到大專團契分享同性戀運動

2018年10月20日，我到九龍區一間教會的大專團契分享「認識同性戀」的講座。講員除了我以外，還有另一位牧養同性戀及跨性別朋友超過十年的傳道人分享，她更帶了一個曾是女同性戀的年青人到來分享。我首先介紹同性戀運動的背景及其訴求，再批判反思這些訴求，表達我的看法。我希望讓他們多一個角度思考，在一個多元社會，信徒除了可以用宗教論據（religious arguments），還可以用公共論據（public arguments）思考及回應這場運動，「信仰尋找明白」。然後，傳道人除了分享聖經的看法外，更分享她的牧養經驗和心得，具體建議在座的大專信徒如何與身邊的同性戀或跨性別朋友相處。我很欣賞這間教會的安排，讓信徒從社會政治、聖經真理及個人關愛層面上，立體地認識同性戀。

V. 跨性別運動知多 D

英國關於《性別承認法 2004》的改革諮詢已於去年（2018 年）10 月 22 日結束。於 10 月 27 日出版的《經濟學人》（The Economist）有一篇文章簡介這場圍繞「性別認同」（gender identity）的爭議，是一篇不錯的入門文章。尤其《經濟學人》在社會議題的立場是傾向自由派的（例如她們支持同性婚姻），更是難得，值得推介。



英國在 2004 年訂立《性別承認法》（Gender Recognition Act）後，只要經歷兩年實際以另一性別身份生活，並得到醫生證明患有性別焦躁症（Gender Dysphoria），便可向政府申請性別承認證書，更改性別身份。當中並沒有任何變性的醫療規定，無論是賀爾蒙療程或是變性手術。即使變性的條件已十分寬鬆，但仍有跨性別人士認為兩年體驗期過長，而且他們聲稱醫生診斷已是一個屈辱的過程，侵犯了他們的人權。故此，今次的改革諮詢，是關於應否進一步開放變性的限制；換言之，只要市民「自我聲明」是某一性別，已可申請改變法定性別身份，再沒有其他門檻。

正如《經濟學人》指出，跨性別人士的要求並非只是關於他們的福祉，實際上會影響社會每一個人。如果放棄以生理特徵界定性別，好比回到性別定型的觀念：「如果你是一個領袖或策劃者，你是男孩；如果你擅於照顧別人或愛說長道短，則是女孩」。

《經濟學人》引述政府數據，跨性別人口約佔總人口的 1%，大約 65 萬人，但自《性別承認法 2004》生效至今，只有約 5,000 人改變法定性別身份。此外，《經濟學人》提到最多只有三分一跨性別人士曾做過任何變性手術，另一些人接受賀爾蒙療程，大部分人只是易服。大部分跨性別女性實際上仍是完整的男性身體。

社會政治運動

自同性婚姻取得勝利後，自我認同性別便成為下一個政治運動目標。性別認同理論很快便成為主流——尤其在年青人之間，社交媒體成為這些理論傳播的溫床。經歷成長躁動惶惑的一群在同溫層內尋求認同，跨性別人士和他們的家長紛紛建立小組推廣時下流行的，跨性別活躍分子的一套意識形態。其中一個口號是跨性別孩子「生在錯誤的身體」。

性別理論源自高等學府，迅即與「身份政治」扣連上，在推廣跨性別權利之時，同時在大學內形成一種正統思想（orthodoxy），對異見毫不寬容。薩塞克斯大學哲學教授 Kathleen Stock 只是寫了一篇文章，說在哲學學術圈子內缺乏自我認同性別的討論，跨性別運動活躍分子便要求大學把她解僱。縱使不無學者支持 Stock，但都不敢公開表態。

影響兒童及同性戀者



《經濟學人》同時指出，隨著自我認同性別的發展，同時影響兒童、婦女，甚至同性戀者的福祉。先說兒童，過去數年，去性別診所求診的兒童失控地增長。過往性別診所接收的兒童多為男童，然而，根據性別認同發展服務 (Gender Identity Development Service, GIDS) 的數字，求診女童的數字由 2009-10 年度的 40 人，暴增至 2017-18 年度的 1,806 人，升幅達 45 倍，不可謂不驚人。而且，在其他國家也出現同樣的趨勢。

這些到 GIDS 求診的兒童中，最少 13% 患有自閉症——普通人口只有 1%。儘管求診少女離奇地高速增長，以及跨性別認同的成因仍然未明，但新的性別理論卻有「一條龍」服務，「幫助」兒童變性：12 歲注射藥物停止青春發育，16 歲開始賀爾蒙療程，到 18 歲時做變性手術。儘管醫生聲稱用藥物暫停青春發育是為了爭取時間讓兒童探索自己的性別身份，但有研究顯示，用藥暫停發育的兒童，16 歲後幾乎全都選擇接受賀爾蒙治療。反映「肯定式」醫療程序，可能會強化跨孩子 (跨性別孩子的簡稱) 持續至成人的機會。

再者，家長被告知，性別認同是天生不變的。跨性別運動活躍分子和組織常說，若阻止子女變性，他們會自殺。愛子女情切下，家長反而要求醫生盡早展開變性的醫學療程，他們說：「寧要一個活跳跳的女兒，總好過一個死翹翹的兒子」。可是根本沒證據支持這種說法，GIDS 表示跨孩子的自殺率與其他向精神健康服務求診的兒童相若。

在美國，有支持肯定跨孩子感覺的性別診所，提倡為小至 13 歲的跨性別男孩 (原生性別女性) 做胸部切除手術。較早時候，美國兒科醫學會 (American Academy of Pediatrics, AAP) 發表聲明支持「肯定式」的療法，聲稱延後兒童的變性需求會做成不必要的傷害。但該組織引用來支持他們立場的研究文獻，不是建議先觀望 (waiting)，便是研究樣本是同性戀者，根本不是跨性別人。難怪有人指責專業團體為政治服務，結論並非基於科學研究。另外有十多份研究指跨孩子日後會認同原生性別，不再有性別認同問題。

另一個令人質疑匆忙接受變性治療的原因，來自布朗大學 Lisa Littman 的研究。該研究訪問接受「肯定式」治療之跨孩子的家長，結果發現很多青少年密友群，在狂熱地追看跨性別青少年拍的網上短片後，紛紛在相若的時間「出櫃」，聲稱自己是跨性別。Littman 稱這種現象為「速發型性別焦躁症」 (rapid-onset gender dysphoria)。可是在跨性別運動活躍分子的遊說下，布朗大學抽起 Littman 研究的發布新聞稿，據稱原因是有關研究可能會破壞支持跨性別群體的努力。

另一些富經驗的醫生坦言他們憂慮十年或二十年後，會有一群後悔變性的人要回復原本的性別身份，但一些賀爾蒙導致的效果和變性手術均是不可逆轉的，他們很可能已經不育。這班醫生不敢公開身份，怕被跨性別運動活躍分子群起欺凌，他們警告，那些後悔變性的跨性別青少年可能會提出訴訟，理由是成年人理應知道他們當時根本沒有知情同意的能力。

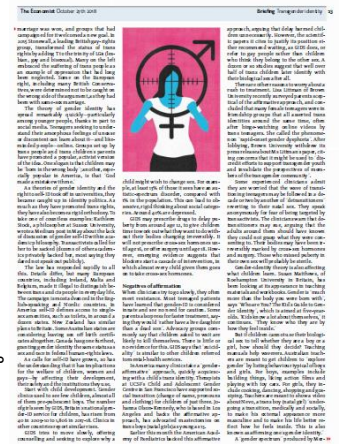
整個世代的思想改造

性別認同理論不單止影響跨孩子的福祉，更大更廣的問題，是它影響所有學童對世界的認知。如果性別不由生理界定，一個人如何得知他的性別？澳洲有教師為了幫助學童探索自己的性別，分別列出典型男孩和女孩行為的清單。譬如喜愛組裝、動作片及玩具車的是男孩；女孩的行為則包括煮食、跳舞、購物及說長道短等。教師也會讓學生閱讀跨性別的童書和觀看跨性別的動畫，都是肯定跨性別認同的。

很多倡議跨性別運動的人是同性戀者，但也許他們沒為意，原來很多走出跨性別認知的孩子長大後，會成為同性戀者。因此，提倡肯定式的治療方法，可能令一定數量日後會成為同性戀的小孩，變成跨孩子而已。

影響婦女安全

性別認同理論同時在運動競技及安全空間方面，影響婦女和兒童。單車選手 Rachel McKinnon 成為首位跨性別女運動員贏得世界單車錦標。季軍的女運動員不滿，認為跨性別女運動員在肌肉、骨骼及心肺功能均佔了先天優勢。McKinnon 指責她「恐跨」(transphobe)，認為當他們取得勝利時，便被指不公平，但當他們落敗時卻無人注意。自 2016 年始，國際奧委會已取消變性手術的規定，跨性別女運動員只須降低睪酮水平，便可以參與女子賽事。美國游泳協會甚至沒有手術和賀爾蒙的要求。



婦女亦憂慮在女性專用的私密空間，有男性在場。猶太籍人權律師 Rosa Freeman 表示，若混合性別，基於宗教信仰，她和其他穆斯林婦女等如不能使用公共洗手間或更衣室，以及泳池等。

在婦女庇護所，那裡的女性和兒童對於要與男性共處一室會感到不安。儘管如此，一些庇護中心基於害怕被跨性別團體針對後，會失去資助，所以容讓跨性別女性入住。但問題也許更複雜，因為跨性別人士的安全也是考慮之一。

數據顯示英國的男囚犯比女囚犯多二十倍，而且男囚犯的罪行普遍更嚴重、刑期更長，男性傷害女性，亦比女性傷害女性多很多倍。無可置疑，大部分男人不會性侵犯女性和兒童，

但幾乎所有社會都接受一個原則：為保障女性安全的緣故，男人應該禁止進入女性的更衣室、洗手間和庇護所。也許我們無從得知這些措施預防了多少罪案，但英國《泰晤士報》發現，在體育中心之中，有九成性侵犯報告，發生在混合性別的更衣室——而這類混合性別更衣室僅佔整體更衣室的少數。

男性的暴力傾向不僅威脅女性，也威脅跨性別女性——這是他們要求使用女性設施的其中一個原因。而單一性別設施的規則正逐漸被改寫。一些英國學校使用跨性別遊說團體提供的包容課程教材，這些教材建議在任何情況下——包括洗手間、更衣室或外遊宿處等——應依據學生的性別認同。各地女童軍亦准許認同為女孩的男童加入，女童軍領袖也一樣；童軍領袖亦獲指示，不必告知其他女童軍及她們的家長，將有跨性別女孩與她們共用宿處。

至於這些遷就跨性別人士的措施有多大成效亦難以得知，因為他們的數據會算入女性一欄，沒法區分。但這些措施，卻被性罪犯利用。Karen White，一名有性罪行前科的跨性別人士獲准囚在女子監獄，之後再性侵犯其他女囚犯。

《經濟學人》還提到一個發人深省的論點。文章提到根據跨性別運動的要求，如果有一個兒童在單一性別設施內質疑另一性別的跨性別學生，結果是原先質疑的兒童會被要求離開（為了保護跨性別兒童）。問題來了，這好比教兒童遇到可疑情況時應該噤聲，不要質疑。對可疑情況要噤聲，似乎正與教兒童保護自己免受性侵犯的目標背道而馳。推而廣之，在婦女的情況也是一樣，當大家都不敢質疑可疑人士時，不是等於把女士置於被性侵犯的危險之中嗎？

最後，還有一個小方格，探討了一個在加拿大發生的，鮮活的案例。一名跨性別人士致電不同的女士美容中心，要求「巴西式」脫毛服務（一種私處部位的脫毛服務）。美容中心得知來電者是一名男性時——儘管他自稱跨性別人士，紛紛拒絕提供服務。結果該人去當地人權委員會投訴 15 間美容中心，要求每間中心或美容師賠償他 2,500 加元（折算約港幣 15,000 元）。（編按：這案例在上一期通訊也有報道）這些投訴至今仍在處理中，未知結果：到底一名女性服務提供者，當她會提供服務給裸露的女顧客時，是否有義務向任何自稱是女性的男性提供同樣的服務？



VI. 「再思同性撫養——多角度思考」研習組

有人說：「科學證實同性家庭撫養的孩子與一般家庭的沒有分別。」真的嗎？我們批判檢視這批聲稱「沒有分別」的文獻，和最新的研究。另一方面，在同性戀家庭長大的孩子不是缺乏了母親，便是缺乏父親。這對孩子產生甚麼影響？來聽聽他們親自剖白（影片+分析）。此外，我們還會從腦神經科學及一個最新的本地研究，看看父母角色對孩子各有的不同的獨特貢獻。

同運人士積極透過司法覆核，爭取同性婚姻及撫養，支持者往往訴諸人權和自由，卻較少關注婚姻對下一代的影響。當代的科學如何說？歡迎您蒞臨一起探討。

報名：<https://news.scs.org.hk/event190124>

再思同性撫養

多角度思考

時間
7:30 ~ 9:30 pm

1月24日(四)
「同二代」的故事
陳永浩博士
鄭安然先生

在同性戀家庭長大的孩子不是缺乏了母親，便是缺乏父親。這對孩子產生甚麼影響？來聽聽他們親自剖白（影片+分析）

有人說：「科學證實同性戀家庭撫養的孩子與一般家庭的沒有分別。」真的嗎？我們批判檢視聲稱「沒有分別」的文獻，和最新的研究。

2月28日(四)
拆解「沒有分別」的迷思
關啟文博士
李澤沛博士
陳婉珊女士

3月28日(四)
張穎思博士
從腦神經科學看男女大不同
梁林天慧博士
父母的愛護和參與如何影響孩子的自尊感？

地點
九龍彌敦道233號
佐敦會
7/F, 705室
(泉福堂)
佐敦站
A或C1出口

報名：<https://news.scs.org.hk/event190124>
查詢：3165 1858 (張先生)
費用全免，敬請報名留座
(2019研習組)

香港性文化學會有限公司
Hong Kong Sex Culture Society Limited

VII. 性文化消息

【跨性別運動】

- 女變性人獲單車冠軍，被質不公引發爭議。代表加拿大的 36 歲哲學助理教授麥金農 (Rachel McKinnon) 在 35 至 44 歲組別中，打敗了荷蘭代表赫里胡伊森 (Carolien Van Herrikhuyzen) 以及美國代表瓦格納 (Jennifer Wagner)，奪取了金牌。麥金農在推特 (Twitter) 上，相當自豪表示成為「第一個跨性別女人的世界冠軍」。允許跨性別女性參加女子體育比賽一直都備受爭議，很多批評者認為這樣會使其他女參賽者處於先天的弱勢。
- 國際運動組織檢討跨性別運動員參與女子賽事的資格。根據英國《泰晤士報》報道，包括國際奧委會在內的世界運動組織正在檢討她們的跨性別運動員政策，因為對不公平的關注，隨著跨性別運動員取得愈來愈多女子組的國際賽事獎牌後，愈來愈多。
- 傳裸男在內四處走動，性別友善設施再響警號。《英國廣播公司》(BBC) 報道，巴斯體育中心 (Bath Sports and Leisure Centre) 花費一千萬鎊翻新，包括增設一個不分性別的更衣室。但該「性別友善」設施卻似乎對女性並不友善。一名女士在推特 (Twitter) 表示，剛剛曾到翻新後的巴斯體育中心游泳，對那個不分性別的更衣室不敢恭維。因為在那裡的男人赤條條四處走動，而那些保護私隱的間隔 (cubicle) 則仿如籠子。該人寫道：「我知道現在已是 2019 年，現在就是這樣子，但我仍然感到非常不舒服！」
- 英國國民保健：自稱女性可住進女病房，女病人大感困擾。根據英國《電訊報》報道，國民保健服務信託 (NHS Trusts) 實際上容許自稱為女性的男病人入住女病房，令女病人飽受困擾。《電訊報》收到一名醫院護士報告，指有一名自我認同為女性的跨性別人士入住女病房，同房有數名行動不便的女病人，高齡 80-100 歲。據報該跨性別人士外型高大，做了隆胸手術，但愛在醫護人士面前做出猥褻動作。向報館報訊的護士說：「這人實際上在我們面前自瀆。」亦令同房女病人飽受困擾。《電訊報》隨即根據資訊自由法向國民保健服務信託查問，得到逾百份回應，結果顯示沒有一間國民保健服務信託，要求自我認同為女性的跨性別人士，最少已開始變性療程。換句話說，只要一名男性聲稱自己跨性別，便會安排入住女病房，與官方指引背道而馳。
- 英記者放蛇，跨性別組織免費郵寄束胸予 13 歲女生，助瞞父母。英國《每日郵報》報道，跨性別組織向 13 歲少女 (記者假扮) 寄出束胸 (隱藏成長胸部的內衣)，並向少女保證，郵包上不會有組織名字，不會被父母察覺。緊身的束胸會導致呼吸及哺乳困難、長期背痛、肋骨骨折，以及增加氣胸 (punctured lung) 的機會。但現時愈來愈多認為自己是男生的少女使用束胸，讓外觀酷似男生的平胸。網上有 YouTuber 製作影片教她們如何使用束胸。
- 英國時男時女銀行家攬「商界百位頂尖女性」殊榮，爭議不休。英國一名男性銀行家憑

當下感覺，時而認同自己是男性，時而女性；最近他獲選為「商界百位頂尖女性」之一，引起批評。邦斯（Philip Bunce）是瑞士信貸集團（Credit Suisse）的技術總監（technology director），已婚並育有兩名孩子。他一半時間以男性身份生活，名叫「菲臘」（Philip）；另一半時間以女性身份生活，化裝、穿女裝、著高跟鞋，名叫「皮帕」（Pippa）。他認為自己是「性別流動」（gender fluid）及「非二元」性別（non-binary）。一個女性的身份，並非只是披上女裝那麼唾手可得的，這根本是性別歧視。

- 不滿女童軍跨性別政策，資深義工被逐。12名女童軍領袖不滿英國女童軍於2017年推出的跨性別包容政策，認為會使女童不安，甚至安全備受威脅。她們聯署去信《星期日泰晤士報》，要求女童軍重新檢視相關政策。結果女童軍堅持新政策，並把其中兩名反對的資深女義工逐離女童軍。英國女童軍劃分三個年齡組別，全國共有50萬名會員，義工團隊超過11萬人。2017年，女童軍容許未做變性手術，但認同自己是女性的跨性別人士擔任女童軍領袖；另一方面，認同自己是女孩的男孩，亦可加入女童軍。政策更明言若有跨性別領袖或會員加入，毋須向女童軍的父母披露，儘管他們參加活動時會共用洗手間、更衣室，甚至宿處。12名女童軍領袖於2018年4月去信《星期日泰晤士報》，要求女童軍重新檢視遷就跨性別人士的政策。其中一個當了15年女童軍的童軍領袖，於9月收到通知被中止會籍。據報最少5名領袖因聯署事件被紀律調查，最少還有一名領袖已被逐。

【娼妓】

- 以色列國會通過「罰嫖不罰娼」法案。繼瑞典、挪威、冰島、加拿大、法國和愛爾蘭推行罰嫖不罰娼政策後，以色列國會最近亦通過法案，以罰款方式懲罰嫖客和賣淫場所經營者，但不會懲罰娼妓。該法律將在18個月內生效，在此期間，政府將為娼妓設立機制，使他們能另覓謀生出路。

【同性婚姻】

- 同性伴侶覆核公民政策。現時房委會公屋申請政策，申請人與家庭成員必須為夫婦、父母及子女等，才能被視為「一般家庭」，有關政策首次受到同性伴侶入稟挑戰。
- 繼去年（2018年）8月代號MK的同性伴侶政策司法覆核曝光後，一月初再有兩宗覆核婚姻法的案件曝光。據《明報》報道，另外兩宗司法覆核官司的申請人代號為TF及STK，均為男性。TF目前在香港大學就讀，希望畢業後可與同性伴侶結婚；STK則與伴侶在外國結婚，希望香港承認他們的婚姻。

VIII. 學會消息

1. 學會最新出版《婚姻的社會價值》(Why Marriage Matters) 小冊子。此小冊子由多位研究家庭的學者撰寫而成，從多項社會科學研究歸納出三十項結論，論證健康的婚姻關係，對男女雙方及孩子以致社會整體，皆有重要的公共利益。完整、有血緣關係且已婚的家庭，是家庭生活的最高標準。孩子在這種家庭模式下成長，不論經濟、社交和心理各方面，多數有出色表現。現時備有[電子書](#)，可供網上閱讀。
2. 得到「鄧侃筠教育基金」資助，婚姻倫理資源中心推出「珍愛『升呢』——青少年情性教育課程」，教材會以「拍拖與戀愛」作主軸，讓青少年了解「愛」是一種需要建立的能力，像打機一樣需要「升呢」(升 level)，預備將來的美滿關係。核心課程共四課，另有其他單元講座，歡迎學校、教會聯絡我們同工，度身訂造適合 貴團體青少年需要的課程。
3. 守望者計劃：面對未來艱鉅挑戰，我們期盼更多弟兄姊妹興起成為「文化守望者」，我們希望大家參與「禱告守望」、「事工守望」和「財政守望」，詳情[按此](#)。
4. 性開放的思想不斷在學界和年青人中發酵，影響青少年建立健康的人際關係。《「性」在有序——青少年性教育通識特刊》概論青少年性教育現況，並提倡全人生命教育，歡迎教會[索取](#)。
5. 《婚姻值得維護嗎？》2015 年第二版小冊子歡迎教會[索取](#)。
6. 我們的電子書資料庫已全面開放，歡迎瀏覽及下載，網址：<http://issuu.com/hkscsbooks>。

IX. 性文化代禱事項

1. 有三宗司法覆核挑戰本港的婚姻制度，求主看顧這地，鞏固本地的婚姻家庭制度和文化。
2. 「性別承認」公眾諮詢完結，政府跨部門工作小組將會整理市民意見和研究下一步行動，求主賜智慧給小組成員，辨清意識形態與客觀真理的分別，捍護香港的兩性制度。

請禱告記念：

- a. 求主保守政府能有智慧處理性別承認事宜，回應性別認同有障礙人士需要的同時，維持社會行之有效的兩性制度。
 - b. 求主保守香港不要放寬現時改變性別身份的標準，也注意跨性別運動對社會的影響。
3. 跨性別人土的司法覆核案件正在高等法院開審，求主賜智慧給法官，肯定兩性制度對香港的重要。
 4. 婚姻倫理資源中心正開展性教育事工，求主使用，讓更多人得到祝福。

X. 2018年1月-12月財政報告

收入項目	HK\$	支出項目	HK\$
經常費奉獻	1,186,355	同工薪津	671,504
2017 守望家庭步行籌款	18,640	租金及行政開支	356,716
講座及活動	49,265	講座及活動開支	13,656
銷售及其他	35,530	銷售開支	7,253
總收入	1,289,790	總支出	1,049,129
		盈餘 / (不敷)	240,661

*上述數字尚待核數師審核，僅供參考。